



# غالب نامہ



مجلس مشاورت:

پروفیسر مسعود حسین خاں  
پروفیسر سید امیر حسن عابدی  
پروفیسر مختار الدین احمد

اُردو میں علمی، ادبی اور تحقیقی رفتار کا آئینہ

# غالب نامہ

مدیر اعلیٰ:

پروفیسر نذیر احمد

مدیران:

رشید حسن خاں

ڈاکٹر نور الحسن انصاری

شاہد ماہلی

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

# غالب نامہ

جلد \_\_\_\_\_ ۳  
شمارہ \_\_\_\_\_ ۱

جنوری ۱۹۸۲ء

قیمت: ۳۰ روپے

ناشر و طابع: شاہد ماہلی  
کتابت: عبدالمنان گیاوی

کتابت، طباعت اور پروسس "پرنٹو اینڈ پریس"  
۳۱۲۔ مادی پور نیو دہلی ۱۱۰۰۶۳ کے زیر اہتمام ہوئی۔

مطبوعہ: چوہان آرٹ پریس، قرولیباغ، نئی دہلی



خط و کتابت کا پتہ:

غالب نامہ، غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۲

# فہرست

		اداریہ
۹	ڈاکٹر ظ. انصاری	نشاط کا شاعر
۲۲	پروفیسر امیر حسن عابدی	غالب اور سبک بندی
۷۲	ڈاکٹر عابد پیشاوری	غالب، حالی، شیفتہ اور ہم
۹۲	کاظم علی خاں	تج تیز پر ایک نظر
۱۰۳	ڈاکٹر شریف حسین قاسمی	غالب اور تذکرہ آفتاب عالم تاب
۱۲۰	رشید حسن خاں	تبصرہ
۱۲۸	شاہد ماہلی	سرگرمیاں
۱۳۵	پروفیسر نذیر احمد	نقد قاطع برہان



## ادب

غالب نامے کا پانچواں شمارہ آپ کے سامنے ہے۔ اس شمارے میں چار مقالے توڑے ہیں جو گزشتہ سال کے غالب سمینار میں پڑھے گئے تھے۔ رسالے کی ضخامت اور کتابت و طباعت کی بعض مجبوریوں کی بنا پر یہ مقالے غالب نامے کی پچھلی اشاعت میں شامل نہیں ہو سکے تھے۔ اس تاخیر کے لیے مقالہ نگار حضرات سے ہم معذرت طلب ہیں۔

پانچواں مضمون کاظم علی خاں صاحب کا ہے، جس میں غالب کے ایک رسالے 'تیغ تیز کا تعارف' کرایا گیا ہے۔ غالب کا یہ رسالہ 'سمرکند برہان قاطع' کے سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ کاظم علی خاں صاحب ہمارے نوجوان محققوں میں نمایاں حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کے یہاں دل لگا کر کام کرنے کا جذبہ اور حوصلہ پایا جاتا ہے۔ توقع کی جاتی ہے کہ سلسلہ غالبیات میں وہ آئندہ کوئی قابل ذکر اضافہ کریں گے۔

نقد قاطع برہان کا سلسلہ اس شمارے میں بھی جاری ہے۔ خیال یہ ہے کہ لگنے شمارے میں یہ تکمیل کو پہنچ جائے گا۔ غالب کی کتاب 'قاطع برہان' نے دلوں تک اہل علم کو اپنی طرف متوجہ رکھا ہے، نیز اس کتاب سے لغت نگاری کے سلسلے میں بھی کئی اہم مباحث سامنے آئے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ کتاب خصوصی توجہ کی مستحق تھی۔ یہ توقع بے جا نہ ہوگی کہ اس سلسلے کے مباحث سے بعض مسائل کو سمجھنے میں مناسب مدد ملے گی۔



روایت کے مطابق اس سال بھی دسمبر کے آخری ہفتے میں غالب سمینار منعقد ہوگا۔  
 غالب نامے کا اگلا شمارہ اس سمینار میں پڑھے گئے اہم مقالات پر مشتمل ہوگا۔ خیال یہ ہے  
 کہ اس کے بعد جو شمارہ شائع ہو، اس میں اردو کے ایک اہم مخطوطے کا متن بھی شامل کیا  
 جائے۔ اردو فارسی کے بہت سے نہایت درجہ اہم مخطوطات ابھی تک طباعت کی راہ  
 دیکھ رہے ہیں۔ خود غالب انسٹی ٹیوٹ کی لائبریری میں ایسے متعدد مخطوطات موجود ہیں۔ ان مخطوطات  
 کی اشاعت بھی اہم کام ہے۔ اور ہماری یہ کوشش رہے گی کہ بقدر توفیق اس کام کو بھی  
 انجام دیا جائے۔

ہم اس سلسلے میں ہندوستان اور پاکستان کے اہل علم اور اہل قلم حضرات کے تعاون کے  
 محتاج ہیں۔ ان حضرات کے تعاون کے بغیر یہ مجلہ معیاری درجہ حاصل نہیں کر سکتا۔ ہماری  
 بہر حال یہ کوشش ہے کہ غالب نامہ ہندوستان اور پاکستان کی علمی اور تحقیقی رفتار کا صحیح  
 معنوں میں آئینہ دار ہو۔

ندیر لہر

## نشاط کا شاعر

اہل علم و خیر کے اس مجمع میں جو بات مجھے جتانی ہے وہ نہ کوئی انکشاف ہے، نہ انحراف۔ پچھلے ۸۰ برس میں اشارتاً یا ضمناً کئی بار کہی جا چکی ہے، البتہ اسے ادبچی آوازیں یا کافی زور دے کر نہیں کہا گیا اور آج غالب شناسی کے علاوہ خود وقت کا تقاضا ہے کہ اسے باصرار کہا جائے۔

یوں تو اسے جتانے کے لیے کافی ہے اور میری لکھت کا مزاج بھی یہی ہے کہ صرف ایک پیرا گراف میں سمیٹ دیا جائے؛ سو عرض ہے کہ :

غالب محض ایک فکری شاعر نہیں، زندگی کے مختلف پہنچ در پہنچ گوارا اور ناگوار مظاہر میں وہ ایک زندہ و توانا وجود کا مردانہ برتاؤ، ایک سوچا سمجھا DIALECTICAL APPROACH اور اپنے ارد گرد کے ساتھ ایک نیا تلا ATTITUDE بھی ہے۔ یہ برتاؤ یا آپروریج حیرت و حسرت کی کرک رکھنے کے باوجود ماضی کی نوحہ خوانی اور حال پر چاک دامانی سے نہ شروع ہوتا ہے، نہ اس پر تمام ہوتا ہے۔ اس کے ہاں تنازع اور انفعال کی کیفیت طاری نہیں، بلکہ شگفتگی اور سرشاری کی

زندگی کے آلام سے رستہ کشی، فعال زندگی بسر کرنے کی اور رنج و رنجت کی ہر موج کے منتہن سے امرت کی بوندیں ٹپکالینے کی ہمت پائی جاتی ہے، وہ نشاط طلب ہے، اشک طلب نہیں۔ خیال و عمل کی یہ روح نہ مخصوص الفاظ (مثلاً "نشاط" "نہائے غم" "نشاطِ غم" "تمنا" "برق" "موج" "پرواز" "بے تابی" "کشاکش" "شوق" "جوش" "جنون" "رفتار" "چراغ" "پیش" "رقص") اور ان کے ساتھ کی تراکیب کے دہرائے جانے سے ہی ظاہر نہیں ہوتی، بلکہ اس میں ایک الٹ تسلسل ہے؛ پہلو بدل بدل کر، قریب و دور کے مختلف زاویوں اور گوشوں سے اس ذہنی کیفیت کو، جو نشاط کے ہلکے اور گہرے رنگوں پر حاوی ہے، یوں اُجاگر کیا گیا ہے کہ پچاس پچپن برس کی مشق سخن میں وہ سبکِ حاوی رحمان نظر آتی ہے۔ ایک ہی فضا کی کئی اردو فارسی غزلوں میں جو مختلف وقتوں میں لکھی گئیں، نشاط کے مختلف عناصر کا ابھرنا محض اتفاق نہیں ہو سکتا غالب کی اہم مثنویوں اور خطوں سے، خطوط کے لب و لہجے سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ اس نکتے کی از سر نو دریافت غالب سے ہمارے اس رشتے کو اور مضبوط کرنے والی ہے جو نسلِ حاضر سے اسے جوڑتا ہے اور غالب کے اپنے زمانے میں گم شدہ رہ گیا تھا۔

بات تمام ہوئی، اب اس پر چند سوال قائم ہوتے ہیں:

۱ کیا غالب کے کلام میں اور خطوں میں رونا پینا کچھ گم ہے؟ کیا اپنی اور دوسروں کی بپتاسانے میں وہ کسی سے پیچھے ہیں؟ کیا غم اور اس کے ساتھ کی تراکیب اور متعلقہ ARCHITYPES ان کی نظم و نثر میں جا بجا بکھری ہوئی نہیں ہیں؟

۲ کیا غالب کے جیسے زمانے اور حالات کے فن کار کی اداسی یا

افسردگی کوئی اُن بونی یا بری بات ہے؟

۳ "نشاط" سے دراصل ہماری کیا مراد ہے؟ کیا ہم اس سے وہی مفہوم نکالتے ہیں جو غالب کے لفظوں سے ظاہر ہوتا ہے، یا کوئی اور وسیع معانی جنہیں حسبِ منشا غالب پر کھپایا جاسکے؟

یہ اور اسی قسم کے دوسرے سول وضاحت کی راہ ہم پر آسان کر دیتے ہیں: غالب کے ہاں رفتہ رفتہ مسئلے کا یہ رخ ابھرتا ہے کہ نشاط اور غم دو متضاد جذبے یا کیفیتیں نہیں ہیں، دونوں سے جدا جدا یا بہ یک وقت لذت پانا ممکن ہے، بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ زندگی کی محو ڈھیوں کو ذاتی غم بنا لینے کے بجائے موجِ نشاط میں ڈبو دینے سے ذہنی افق وسیع ہوتا ہے اور انسانی روح شاداب رہتی ہے۔ غم انسان کو بھجاتا نہیں، بلکہ اس کے ادراک اور خرد کو صیقل کرتا ہے، اسے تاثر (HUMAN RESPONSE) کی اعلا سطح پر لے جاتا ہے۔ غم، ور ذاتی غم کی بھٹی سے گزرنے پر ہی آدمِ خاکی نشاط کی اس روحانی کیفیت کا اہل بنتا ہے جو "سختی و سستی اور رنج و راحت کو جموار" کر لے۔ یہ الفاظ اگرچہ غالب نے عزیز شاگرد ہر گوپال تفتہ کو عمر کے آخری دور میں نصیحتاً نکلے تھے لیکن اس خیال کے ابتدائی نقوش ان کے بینس اکیس برس کے کلام میں بھی موجود ہیں:

فتادگی میں قدم استوار رکھتے ہیں

برنگِ جاہِ سرِ کوئے یار رکھتے ہیں

یہاں "قدم" اور "سر" کی نسبت اہم نہیں، "قدم استوار" اور "سرِ کوئے یار" کی نسبت اپنے کسی آئڈیل کی جانب بڑھتے جانا — وہ بھی فتادگی یا بے بسی کے حالات میں؛ یہ اہم ہے۔

اسی غزل میں، جو ابتدائی کلام کے چند نمونوں میں سے ہے:

طلسمِ سستی دل آنسوئے ہجومِ سریشک ہم ایک میکرہ دریا کے پار رکھتے ہیں

صدیوں سے شرقا کا چلن رہا ہے کہ شہر کے ہجوم سے باہر، عموماً دریا کنارے یا دریا کے پار خلوت گزینی یا خلوت آرائی کا، آسائش کا سامان رکھا جائے۔ غالب اسی صحبت کے نوجوان تھے اور وہیں کے مشاہدے سے انھوں نے یہ نکتہ پیدا کیا کہ آنسوؤں کو زبردستی کے بجائے، بہا دینے کے بعد، یعنی اس دریا کو پار کر کے "مستی دل" کا طلسم کھلتا ہے، رُوح تازگی پاتی ہے۔

آگے چل کر انھوں نے غم اور نشاط کی نسبت کو ایک ایک پہلو سے روشن کیا ہے:

غم لذتیت خاص کہ طالب بذوق آن  
پنہاں نشاط و زرد و پیدا شود ہلاک

غم تو ہر ذی روح کو ہوتا ہی ہے لیکن غالب جس غم کے قائل ہیں، وہ ایسی لذت ہے کہ اس کا شناسا بہ ظاہر آفت زدہ رہے، لیکن اندر سے نشاط پاتا ہے۔ ان کے اردو اور فارسی کلام میں اگرچہ "نشاط" کا لفظ تقریباً پچاس جگہ آیا ہے لیکن جو وسیع اور گہرا مفہوم غالب نے اس لفظ کے دامن میں رکھا تھا، وہ عمر اور فن کے مختلف مرحلوں میں جگہ جگہ کھلتا جاتا ہے۔ غور طلب بات یہ ہے کہ مختلف مرحلوں میں اس راگ کے سم تال بدلتے گئے ہیں۔ اول اول "سرخوشی و سرمستی" پھر آزادگی و بے نیازی، پھر غم، جزو اور آرٹ کے مثلث میں نشاطیہ کیفیت کا اعلان جو لذتِ زخم یا لذتِ آزار بن گئی ہے۔ اور بالآخر یہ کہ جتنی اور جیسی ذہنی راحت ملے اسے عنینت جاننا، فریاد کو تے میں ڈھالنا۔ نشاط کا یہ آخری مرحلہ ہے جو عمر بھر کی تھکن کو گوارا بنانے کی سکت رکھتا ہے۔ نشاط کے سرگم میں مدغم، پنجم کا تناسب، دلپست — ڈرت اور پھر دلپست کا اتار چڑھاؤ خود غالب نے ہم پر کھولا ہے۔

نشاط۔۔۔ اول ایک تمنا ہے، قدرتی تمنا عشرت و راحت کی:

جاہر زرد ہے سرشارِ تمنا مجھ سے کس کا دل ہوں کہ دو عالم سے لگا ہے مجھے

تماشاے گلشن، تماشاے چیدن  
بہار آفرینا، گنہگار ہیں ہم

(ذرا "بہار آفرینا" کا طنز ملاحظہ ہو:

ہوں گرمی نشاطِ تصور سے نغمہ سنج  
میں عندلیبِ گلشن نا آفریدہ ہوں

پھر ایک طرز کے شعر ملتے ہیں؛ نشاط کی لے میں فرق آتا ہے:  
ہوس کو ہے نشاطِ کار کیا کیا  
نہ ہو مرنا تو جینے کا مزا کیا

ضمناً تیسری کی ایک غیر معمولی غزل کا غیر معمولی شعر یاد آتا ہے:  
لذت سے نہیں خالی جانوں کا کھپا جانا  
کب خضر و مسیحا نے مرنے کا مزا جانا

اور اسی پر غالب کے ہم معنی شعر:

حذر از زہرِ سینه آسودگاں غالبت  
چہ منت با کہ بردل نیست جانِ ناشکیبا را

یا

جس زخم کی ہو سکتی ہو تدبیرِ رنو کی  
یارب اسے لکھ دیجیو قسمت میں عدو کی

یا

گلشن بہ فضلے چمنِ سینه مانیت  
ہر دل کہ نہ زخمی خورد از تیغِ تو دانیت

سرخوشی و سرمستی اب تنہا سے گزر کر روزینے میں شامل ہو جاتی ہے، زندگی کا معمول بنتی جاتی ہے۔ اب اسے "فورم" سے بھی غرض نہیں رہی، صرف "کنٹنٹ" پر نظر ہے۔ عجب نہیں کہ ایسے تمام اشعار، بلکہ اس موڈ اور مزاج کی پے درپے غزلیں عمر کے ۳۰ اور ۴۵ کے درمیان کی تخلیق ہوں:

نشطِ جسمِ طلبِ از آسماں، نہ شوکتِ جم  
قدحِ مبادِ زیا قوت، بادہ گر غنمی ست

پر التفاتِ نیرزم، در آرزو چہ نزارع!  
نشطِ خاطرِ مفلس ز کیمیا طلبی ست

... ..

بجیبِ حوصلہ نقدِ نشاط باید بود

چو بزمِ عشرتیاں تازہ رو توں جوشید  
چو شمعِ خلوتیاں جاں گداز باید بود

"باید بود" ردیف کی غزل اپنی پوری کیفیت میں اسی سنی کی "چاہیے" ردیف والی غزل سے ہم آہنگ ہے:

سرپایے خم پہ چہ ہے ہنکام بے خودی  
رو سوے قہدِ وقت منبات چاہیے

ہے رنگِ لار و گل و نسریں جدا جدا  
ہر رنگ میں بہار کا اثبات چاہیے

مے سے غرض نشاط ہے کس روسیاء کو  
یک گونہ بے خودی مجھے دن رات چاہیے

نشاطِ معنویاں از شرابِ خائے تست  
فسونِ بابلیاں فصلے از فسانے تست  
بجام و آینه حرفِ جم و سکندر پیست  
کہ ہرچہ رفت بہر عہد، در زمانے تست

یہاں "نشاط" کا لفظ ایک ایسی "بے خودی" کے ہم وزن بلکہ قریب المعنی ہو گیا ہے جسے جدا جدا رنگوں سے غرض نہیں، فارم سے، شان و شکوہ سے مطلب نہیں؛ مطلب ہے معنی سے، حاصل ہے، حاصل سے؛ ذاتی طور پر ہمیں نہ سہی، اوروں کو تو نشاط میسر آئے، اسی میں ہم خوش ہمارا خدا خوش۔

نہیں بہار کو فرست، نہ ہو، بہار تو ہے  
طراوتِ چمن و خوبی ہوا کیے  
نہیں نگار کو الفت نہ ہو، نگار تو ہے  
روانی روش و مستی ادا کیے

اسی رنگ اور کیفیت میں ڈوبی ہوئی ہیں وہ غزلیں جن کی ردیفیں: "دریاب"، "اور"، "برقص"،  
"چہرہ"، "بہار" اور "در بنل" ہیں؛

فرصت از دست مدہ، وقت غنیمت پندار نیست گر صبح بہارے شب ماہ، دریاب

ہاں غالبِ خلوت نشیں، بیکے چنالی عیشے نہیں جاسوسِ ساطاں در گیسِ مطلوبِ ساطاں در بنل  
اور اس سلسلے کا نقطہ عروج ہے "بگردانیم" ردیف والی غزل، جس کی دھن پر ایرانی اہل نغمہ و  
سخن بھی آج سردھنتے ہیں۔



ہمارا شاعر نشاط کی بے خودی اور سرستی و سرشاری پر تھمتا نہیں، وہ اسے انسانی  
روح کی آزادی یا "آزادگی" کا حیلہ اور وسیلہ بنا لیتا ہے:  
عیش و غم در دل نمی است، خوشا آزادی  
بارہ و خونابہ یکسانست در غربالِ ما

وہ آگاہ ہے کہ غموں سے آدمی کو نجات نہیں ملتی لیکن انہیں ناسور بنا کر پالنے  
پر وہ خود کو آمادہ نہیں پاتا:

غم نہیں ہوتا ہے آزادوں کو بیش ازیک نفس  
برق سے کہتے ہیں روشن شمعِ ماتم خانہ ہم

خونِ جگر بجائے مے مستی ما قدحِ نداشت  
نالہ دل نوا سے نے، رامشِ مانچکِ نحواست

ہر فنہ در نشاط و سماع آورد مرا  
گولِ فلکِ بعربہ ہنجاہ او گرفت

ہر دم ز نشاطم دلِ آزاد بجنبہ  
تا کیست دریں پردہ کہ بے باد بجنبہ

دل چو بیندستم از دوست، نشاط آغازد  
شیشہ ساز نیست کہ تابش کند، آواز دہد

مثنوی "چراغِ دیر"، "سرمدِ بینش"، اور خاص کر "ابرِ گہر بار" کی تمہید،

ساقی نامہ، معنی نامہ اور مناجات نے ایک سلسلے اور ربط کے ساتھ نشاط و درد کی ان ساری کیفیتوں کو، اس کی جزاسزا کو یوں بیان کر دیا ہے کہ ہم غالب کے تمام کلام کی روح چھو لیتے ہیں اور ہم پر کھلتا ہے کہ غم اور نشاط ان کے ہاں متضاد یا حریف نہیں، بلکہ حلیف ہیں۔

غم رونی کپڑے کا نہیں، اہل وعیال کا نہیں۔۔۔ بلکہ اس سے فرغ الہاں کے بعد کا۔۔۔ جو ہر ایک حساس آدم زاد کا مقدر اور فنکار کی ذہنی غذا ہے، اس کی خلوت اور مراتب کا ہم نشین ہے تبھی تو "نشاط" کا لفظ ان کے ہاں نشاط، غم، نشاط، عشق، تمنائے نشاط، نشاطِ ہستی، بزمِ نشاط، نشاطِ خاطر، نشاطِ وسع، اندوہِ نشاط، گریبانِ نشاط کی بات کہ دی ہے اس ترکیب کے ساتھ:

از شرر گل در گریبانِ نشاط افگندہ اند

خند با برفِ صفتِ عشرت پرستاں کردہ ایم

یعنی نشاط اور عشرت پرستی کے درمیان دیوار کھڑی کر دی ہے، نشاطِ بہار، نشاطِ فکر اور بالآخر "نشاطِ لذتِ آزار" کی ترکیب کے ساتھ ملتا ہے۔

غالب بے وجہ نہیں کہتے کہ غم و نشاط کی آمیزش سے محبوں نے زندگی کے بندھنوں کو ڈھیلہ کر لیا ہے، اور آزادانہ جینے کا ایک ڈھب سیکھ لیا ہے؟

زمن جوئی در بد نکو زیستن

جگر خوردن و تازہ رو زیستن

بذانش غم آموزگارِ منست

غزانِ عزیزاں بہارِ منست

غمے کز ازل در سرشتِ منست  
بود دوزخ آما بہشتِ منست

بغم خوشش دلم، غم گسارم غمست  
بہے دانشی پردہ دارم غمست

ع:

خرد رنجد از من چو رنجبم ز غم

از بس کہ خاطر ہوس گل عزیز بود  
خون گشتہ ایم و باغ و بہارِ خود یم ما

شب فراق ندارد سحر و لے یکپند  
بہ گفتگوئے سحری تو ان فریفت مرا

اسبابِ غم اور سامانِ نشاط کے تلازم پر ہرگز مبالغہ نہ ہوگا، اگر میں دعوا  
کروں کہ غالب کا اپروچ (APPROACH) ذاتی لکیشل (DIALECTICAL) ہے۔  
جو بنیادی طور پر سائنسی عمل ہے۔ اس موضوع کو ایک الگ مقالے کی ضرورت ہوگی تاہم  
جن کی نظر غالب کے اول تا آخر پورے کلام پر ہے انہیں اس جدلیاتِ تفسویر حیات کا  
دھاگا اسی آسانی سے مل جائے گا جیسے سبج کے دانوں میں پیوست ہوتا ہے۔

شروع کی غزلوں میں ہے نا:

سرایا رہن عشق و ناگزیر الفتِ ہستی  
عبادت برق کی کرتا ہوں اور فسیںِ صیل کا

یہ غم ہستی و رافت ہستی ان کے ہاں مستقل کشاکش کی صورت رکھتی ہے۔ ایک  
 ہمہ گیر اور ہمہ جہت CONFLICT یا تصادم جاری ہے بزم ہستی میں اور جتنا یہ مقدمہ  
 کھلتا جاتا ہے، نشاط و رزی کا حامی شاعر، برق سے شمع روشن کرنے اور روشن رکھنے  
 کے جتن کرتا ہے:

مخفلیں برہم کرے ہے گنجنہ بازِ خیال  
 ہیں ورق گردانی نیرنگ یک تخیل ہم

ستم زدہ روح کو راحت کے سارے سرچشموں کا سراغ وے چکنے کے بعد جب  
 غالب دیکھتے ہیں کہ انجام کار فنا ہے "کہ یہ شیرازہ ہے عالم کے اجزائے پریشاں کا"  
 نشاط کی آخری بوندوں پر لب رکھ دیتے ہیں کہ یہ کہیں بے مسرت نہ ٹپک جائیں۔  
 جو ہے سو غنیمت ہے اس کا رس بھی کہوں نہ لیتے نہیں۔ یہاں غنیمت اور مفتنہ کا لفظ ملتا  
 ہے جو حسرت و نشاط یا حسرت نشاط کی ڈھلتی کیفیت ہے:

غنیمت غم کو بھی اے دل غنیمت جانے  
 بے صدا ہو جائے گا یہ ساہِ ہستی ایک دن

دایہ دردِ عالم بھی تو مفتنہ ہے کہ آہنہ  
 نہ گریہ سحر کی ہے، نہ آہ نیم شبی ہے

ایک ہنگامے پہ موقوف ہے گھر کی رونق  
 نوحہ غم ہی سہی، نغمہ شادی سنہ سہی

عشرتِ صحبتِ خوباں ہی غنیمت جانو  
 نہ ہوئی غالب اگر عمرِ طبعی، نہ سہی

غم زمانہ نے جھاڑی نشاطِ عشق کی مستی  
وگر ہم بھی اٹھاتے تھے لذتِ الم آگے

تو گویا نشاط کے مختلف مراسم میں جو "نشاطِ عشق" ہے، وہ لذتِ الم " رکھتا ہے۔ غم زمانہ بد بخت نے ایسا ابھایا کہ وہ جو میٹھے درد کی لذت ملتی تھی، وہ گئی۔ اسی کی بدولت نشاطِ عشق کی مستی میسر تھی۔ یہ خیال طرح طرح سے آیا ہے اور نشاط کے اس نازک پہلو کو آپی آپ بتا گیا ہے :

اچھا ہے سرانگشتِ حسنائی کا تصور  
دل میں نظر آئی تو ہے اک بوند لہو کی

اس لذت کو نشاطِ حیات کے لیے غنیمت کہا گیا ہے۔ اور اس کے حصول پر اکسایا گیا ہے کہ گھبیر، اکتاہ اور مردارِ غم کا توڑ ہوتا رہے۔ آخری مگر شوخ رباعیوں میں سے ایک ہے :

بادستِ غم آں باد کہ حاصل ببرد  
آپ رخ ہو شمند و غافل ببرد  
بگزاشتہ ام خمے ز صہبا بہ پسر  
کش اندہ مرگ پدراز دل ببرد

مجھے اس رباعی پر ہنسی نہیں آتی، نہ اس میں کہیں کوئی چھیڑ خانی ہے، پرانی منگول تاتار رسم تھی کہ جس گھر میں موت ہو جائے، وہاں مردے کو رخصت کرنے کے بعد سوگوار عزیز رشتہ دار سیدھے مرحوم کے گھر واپس آتے ہیں، خاموش بیٹھ جلتے ہیں اور تیز شراب کا تیز دور چلتا ہے، مرحوم کے صفات بیان ہوتے ہیں۔ نشے کے ساتھ

رقت طاری ہوتی ہے، پھر خاموشی کھوڑی ڈیر کے لیے، پھر رخصت۔ گھر والے اسی حالت میں غم سے سبکدوش ہو کر پہلی رات سو رہتے ہیں۔ غالب کو یوں ممکن ہے اس رسم کی تیرہ ہو۔۔۔۔۔ ان کے خون کی خشکی رزیشوں کو ضرور اس کی خبر رہی ہوگی کہ وہ بظاہر اندازہ مذاق اولاد کے لیے درشے میں شراب کا ٹنکا چھوڑے جا رہے ہیں تاکہ اس نشہ بے خوردی میں وہ اپنا غم غلط کر سکے۔

حضرات جو بات مجھے کہنی تھی اس کی وضاحت کر چکا۔ البتہ ایک نکتہ جو ذورازکار بھی نہیں ہے اور بالکل سمنے کا بھی نہیں:

شیخ کرامہ جوہ نے غالب کے سلسلے میں "بارہ پیش کوشش کہ عالم دوبارہ نیست" کا حوالہ دیتے ہوئے مغلوں کی عیش کوشی کی جانب توجہ دلائی تھی۔ میں اس توجہ کو ذرا آگے تک بے جا ناپائیدار ہوں۔

منگول تاتار قبائل کی کامیاب جہت باندی اور فتوحات کے بعد بقول آرملڈ ٹون بی جب وسط ایشیا اور مغربی ایشیا کی سلطنتیں تباہ ہوئی گئیں اور ایک نئی قسم کی عالمی اسٹیٹ بننے لگی تو وسط ایشیا اور ایران کے متمدن نسل گروہوں سے ان خوں خوار قبائلیوں کا خون ملا، اور دو تین نسلوں کی مسلسل آدیزش کے بعد تخریب نے تعمیر کا رنگ پکڑا۔ یکے بعد دیگرے مغل امیروں اور والیان حکومت کے "توزک"

یعنی AUTOBIOGRAPHIES، گواہ ہیں کہ منگول تاتار فطرت پرستی (PAGANISM) نے ندائے واحد کی توحید پرستی میں مدغم ہو کر عقیدے اور قدیم رسم کا پیوند ملا کر جیہونی سیہونی رنگارنگی پیدا کی۔ ہندوستان کے فرنٹ پر کئی صدی پہلے ہونے کے بعد سولہویں صدی کے آغاز سے اٹھارہویں صدی کے وسط تک سیاسی اقتدار ان کے ہاتھ میں رہا۔ اور یہاں پھر ایک آریائی فطرت پرستی کا گلاب اس بارہ صافانی میں آمیخت ہوا۔ بارہانہ عیش و کامرانی نے تمیل اور افگر کے مالو مال خزانے میں سنہیں کہ قدم رکھنا سیکھ لیا تو ایک آدھ نسل میں ہی اس کے طور طریقے بدل گئے۔ رفتہ رفتہ اس نے نشاط پسندی کی صورت اختیار کی۔ بزم آرائی، باغوں کی آرائش، شرکیں انہریں،

محل سرائیں، کارواں سرائیں، مقبرے اور مقبروں میں مدرسے، مدرسوں میں علمی مناظرے،  
 ہوا محل، رنگ محل اور اسی طرح کے سیکڑوں آثار اس نشاط پسندی کے گہرے نقوش  
 موجود ہیں۔

عروج کے زمانے میں فاتحانہ جذبے کی شدت ایک مقام پر آکر ٹھہر جاتی ہے  
 اور پھر حکمران حلقوں کی اور ان کے بنائے سجائے تہذیبی تار و پود کی بندش کمزور پڑنے  
 لگتی ہے۔ یہاں تک کہ زوال کا گہرا چھا جاتا ہے۔ یہ کوئی عجوبہ نہیں کہ اس گھنے گہرے  
 میں چراغ کے بھڑکنے کی صورت تہذیبی عمل میں بھی ظاہر ہوتی ہے۔ اٹھارہویں انیسویں  
 صدی کے ہندستان میں بہترین اور جامع فارسی لغات کا تیار ہونا بھی اسی تہذیبی  
 عمل کی شدت کا پتا دیتا ہے۔ ”گزنے لگی کڑی پہ کڑی تب خبر پڑی“ کہ کہاں کہاں  
 پائے مضبوط کرنے ہیں، کہاں ٹیکے لگانے ہیں اور کس کس خزانے کی چابیاں محفوظ کر کے  
 رکھنی ہیں۔

غالب کا بدن تو یقیناً اس سیاسی اور سماجی زوال کے تقریباً آخری دور کی پیداوار  
 ہے لیکن ان کا فنکارانہ ذہن اس عہد کی بے صبرانہ آگہی کا پالا ہوا ہے۔ ”آشوب  
 آگہی“ کی ترکیب ایجاد کر کے غالب نے اس نگیں میں منی ایچ پیٹنگ رکھ دی ہے چشم  
 واکشودہ“ وغیرہ ترکیب کو بھی اسی قبیل سے شمار کرنا چاہیے۔ عہد ماضی سے اپنی وابستگی کو  
 کواٹھوں نے چھپایا نہ ٹھکرایا، نہ اپنی ٹوپی بدلی نہ فرغل، اور اس کے باوجود مستقبل کو  
 جس کا بلڈوزر خود انھی کے دیوان خانے اور محل سرا پر سے گزرنے والا تھا، آہنی سڑک  
 اریلوے بکو جو انھی کے عزیزوں کا پائین باغ کاٹ کر گزرنے والی تھی، انقلاب آفرین  
 شمار کیا۔ انھوں نے اپنی وفاداری تقسیم کر دی۔

ایک طرف اپنے آبار و اجداد کے اصلی اور کچھ فرضی افراسیابی نسب نامے پر فخر،  
 پھر اوستا کی قبل از اسلام کی فارسی لکھنے کی سڑک — خود کو رئیس اور منصبدار  
 قرار دینے کی کوشش — یہ اور اسی طرح کی جسمانی اور ذہنی تگ و دو ایک  
 سلسلے میں جوڑ کر دیکھی جائے تو یہ ذہنی اور جسمانی حصولِ نشاط کی ایسی کوششیں

نظر آئیں گی جن کو ہم آسانی کے لیے BIO-CULTURAL PHENOMENON قرار دیں گے۔  
 اوپر کی اتنی ساری پھلنیوں سے چپن کر جو لہوان کی رگوں میں دوڑتا پھرتا تھا اسے  
 کسی ہالت میں بھی روتی بسورتی، کعبِ افسوس ملتی، اندوہناک زندگی کا اور پشیمانی بھرب  
 برتاؤ کا روپ گوارا نہیں ہو سکتا تھا۔ "اپنی شناخت کی تلاش" سے غالب کبھی بے نیاز  
 نہیں رہے تاہم تلاش کے بغیر بھی اس نشاط کا عنصر ان کو شگفتہ رکھنے کے لیے کافی تھا  
 جس نشاط میں تفکر کا درد، عقل کی کشاکش اور ناکردہ گناہوں کی حسرت کی داغ ملنے کا  
 تقاضا گھلا بلا تھا۔

کیا اب بھی جتانے کی ضرورت باقی رہ گئی کہ غالب ہمارا اشک طلب نہیں، نشاط  
 طلب اور نشاط آموز شاعر ہے؟



## غالب اور سبک ہندی

ملک اشرف محمد تقی بہار صرف اپنے زمانہ کے سب سے بڑے شاعر اور مجاہد ہی نہیں تھے، بلکہ فارسی زبان و ادب اور مشرقی تہذیب کے تمام پہلوؤں کا احاطہ کیے ہوئے تھے، وہ ایک اپنے اور شفیق استاد، رحم دل انسان، انتہائی منکسر مزاج، ہندوستان دوست اور دانش مند تھے۔ علمی اور تحقیقی دنیا میں ان کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے فارسی کے مختلف سبک یا اسٹائل کی صحیح نشاندہی کی اور ان کے امتیازی خصوصیات کے فرق کو واضح کیا۔ یہی وجہ تھی کہ تہران یونیورسٹی میں سبک شناسی کی ایک کرسی قائم ہوئی، جس کے سب سے پہلے وہ استاد تھے۔ ان کی کتاب سبک شناسی "جو تین جلدوں میں ہے، فارسی ادب کی تاریخ کے مطالعہ میں ایک سنگ میل کا کام کرتی ہے، گرچہ یہ صرف فارسی نثر پر مشتمل ہے، مگر اس سے شعر کی دنیا میں بھی کلام کو پرکھنے میں مدد ملتی ہے، آپ فرماتے ہیں:

"سبک شناسی بمعنای حقیقی خود در ایران سابقہ ای نہاد شدہ است

... پس از تئیر سبک شعر از شیوہ عراقی بشیوہ ہندی کہ در زمان صفویہ

صورت گرفت، محققان و شعر شناسان باین معنی برخوردند کہ طریقہ شعر با قدیم

تفاوت کردہ اسیت۔۔۔ در آن عصر۔۔۔ شعرانی بودہ اند کہ با سبک ہندی  
انس نہ گرفتہ و بشیوہ استادان قدیم راغب تر بودہ اند دریں رویہ  
در عصر سلطان حسین و نادر شاہ و زندیہ قوت یافتہ، شیوہ ہندی مطعون  
و متروک و سبک و طریقہ متقدمان مطلوب و مرغوب گردید۔

ملک الشعرا بہار کے انتقال کے بعد ڈاکٹر حسین خطیبی کو ان کی جگہ ملی۔ انہوں نے  
سبک شناسی پر ملک الشعرا کی نگرانی میں کام کیا تھا۔ مگر ان کی کتاب آج تک شائع نہ  
ہو سکی، اور باوجود غیر معمولی ذہانت کے، ادبی اور علمی دنیا سے زیادہ سے زیادہ دور رہنے  
لگے اور ملک کے دوسرے سرکاری اداروں جیسے "شیر و خورشید" یعنی ریڈ کراس وغیرہ سے  
متعلق ہو گئے اور انہیں چیزوں میں اپنا وقت صرف کرتے رہے۔ ویسے وہ میرے بڑے  
شفیق استاد رہے ہیں۔

تیسری نسل میں ڈاکٹر محمد جعفر محبوب ہیں جو میرے ہم کلاس بھی تھے اور جن کی مالٹا  
کتاب "سبک خراسانی در شعر فارسی" اس سلسلہ کی ایک اہم کڑی ہے، بہر حال اس  
میدان میں مزید کام کرنے کی ضرورت ہے، تاکہ مختلف سکوں کی زیادہ سے زیادہ چھان بین  
ہو سکے۔

فارسی کے تین ممتاز سکوں یا اسلوبوں میں سب سے پہلے سبک خراسانی آتا ہے،  
جو خراسان کے علاقہ میں تو ضرور پھولا پھلا، مگر اس کے باہر بھی کار فرما رہا۔ اس سبک کی  
نشوونما میں قصیدے کو سب سے زیادہ دخل ہے اور اس سبک کے ساتھ اس صنف سخن  
نے زیادہ رواج پایا۔ سادگی، صفائی، فطری تشبیہات و استعارات، شکوہ الفاظ، اھیل  
لغات وغیرہ اس کی نمایاں خصوصیتیں ہیں، نیز اس کے نمایاں شاعروں میں عنصری (م ۱۰۳۹/۴۳۱)  
فخری (م ۱۰۲۹/۸ - ۱۰۳۷)، منوچہری (م ۱۰۳۲/۱ - ۱۰۴۰)، ناصر خسرو  
(م ۱۰۸۸/۴۸۱) وغیرہ ہیں۔

دوسرا دور سبک عراقی کا ہے، جس نے جنوب ایران میں نشوونما پائی، مگر تمام فارسی  
دنیا میں مقبول ہو گیا۔ اس کے سب سے بڑے علمبردار سعدی (م ۱۲۹۴ یا ۱۲۹۱/۶۹۱، ۱۲۹۱)

اور حافظ (م ۷۹۱/۸۹ - ۱۳۸۸) ہیں، نیز اس دور میں سب سے زیادہ مقبول صنعت سخن غزل رہی ہے۔ اس کی خصوصیات میں آمد، جذبات نگاری، رقت اور الفاظ کی نرمی اور روانی وغیرہ شامل ہیں۔

تیسرا دور سبک ہندی کا ہے، جس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ طرز صرف ہندوستان میں رائج تھا یا عالم وجود میں آیا۔ مندی - ستان کی آب و ہوا اور معیشت و فلسفہ نے اس سبک کو جلا دی ہے، اس سبک کی نمایاں خصوصیتیں معنی آفرینی، آورد، دور از فہم خیالات، سچیدگی عبارت، یہ فطری تشبیہیں اور استعارے وغیرہ ہیں۔ ایرانی حضرات عام طور سے ان سبکوں میں، سبک ہندی کو بہت اچھی نظر سے نہیں دیکھتے۔ البتہ بعض نے اس کو بہت سراہا ہے۔ مگر تعریف کی صورت میں اس کو سبک اصفہانی کہہ کر یاد کیا گیا ہے۔ امیری فیروز کوہی نے اس سبک کی بہت تعریف کی ہے، مگر بجائے سبک ہندی کے اس کو سبک اصفہانی بتلایا ہے۔

اس سبک میں زیادہ تر قصیدوں اور غزلوں کو رواج ہوا۔ حضرت امیر خسرو دہلوی (۶۵۱ - ۱۲۵۳/۷۲۵ - ۱۳۲۲) اس سبک کے بانی سمجھے جاتے ہیں، مگر ان کے بعد رفتہ رفتہ اس سبک میں مبالغہ ہونے لگا۔ یہاں تک کہ بیدل (م ۱۱۳۳/۲۱ - ۱۷۲۰) نے اس کو معراج کمال تک پہنچا دیا۔ بیدل ہندوستان، افغانستان اور تاجیکستان میں بید مقبول ہوئے، مگر ایران میں ان کی قدر و منزلت نہ ہو سکی۔ افغانستان میں ان کو فانکا کا سب سے بڑا شاعر مانا جاتا ہے اور بیدل شناسی ایک خاص اصطلاح بن گئی ہے۔ کلیات بیدل بڑے اہتمام سے چار جلدوں میں کابل سے شائع ہوا ہے جن کا وزن تقریباً آٹھ کیلو ہوگا۔ مغل سلطنت کے عروج کے ساتھ، سبک ہندی کو خاص طور سے ترقی کرنے کا موقع

ملا، نیز عرفی (م ۹۹۹/۹۱ - ۱۵۹۰)، نظیری (م ۱۰۲۱/۱۳ - ۱۶۱۳)، صائب (م ۱۰۸۰

/۷۰ - ۱۶۶۹)، ظہوری (م ۱۰۳۵/۱۶۱۶)، شیخ علی حزیں (م ۱۱۸۰/۷۷ - ۱۷۶۶)

وغیرہ اس سبک کے بڑے نمایاں شاعر سمجھے جاتے ہیں، مگر ان میں سے اکثر وہ ہیں جو ایران

میں زیادہ شہرت نہ پاسکے۔ صائب کے علاوہ جو زیادہ تر ایران میں رہے دوسرے شعرا

نسبتاً گننام سے رہے، جب کہ ہندوستانی درسگاہوں میں ان کے مطالعہ پر اصرار کیا جاتا تھا اور کیا جا رہا ہے۔

بہر حال جب غالب نے آنکھ کھولی تو اس وقت انھیں شعر کا نام ہندوستان میں گونج رہا تھا اور یہاں کے شعرا ان کی پیروی کرنا اپنے لیے باعث فخر سمجھتے تھے۔

غالب کو اپنی فارسی شاعری پر اردو سے زیادہ فخر تھا اور ان کا دعوا تھا:

فارسی ہیں تا بہینی نقشہای رنگ رنگ

بگزار از مجموعہ اردو کہ بی رنگ من است

مگر اس وقت فارسی ہندوستان میں ٹاٹور رہی تھی، اور ان کی عظیم شہرت کا سبب

ان کا اردو کا سرمایہ ہے۔ بہر حال اگر غالب اردو زبان کے سب سے بڑے شاعر مانے جاتے ہیں، تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کو فارسی ادب میں بھی وہی درجہ حاصل ہے۔

فارسی غزل کے سب سے بڑے شاعر نواجہ حافظ شیرازی ہیں، جن کو دنیا کے

عظیم ترین شاعروں میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ انھوں نے غزل کو ایک نیا رنگ اور مزاج

عطا کیا، نیز انھوں نے حقیقت اور مجاز کو انتہائی خوب صورتی سے جمع کر کے ایک دوسرے

میں پیوست کر دیا۔ حافظ تنہا شاعر ہیں جو بچے، بوڑھے، جوان، سبھی کے ساتھ چل سکتے ہیں

اور انھیں متقی و شرابخوار، زند و پارسا سبھی دل سے پسند کرتے ہیں۔ سہل متغ کے ساتھ

ساتھ ان کا کلام غیر معمولی عمق کا حامل ہے، جو سعدی کو بھی میسر نہ ہو سکا۔ مجھے یاد ہے کہ

جب میں ۱۹۶۹ء میں محمد حسین شہر یار سے ملا، جو فارسی اور ترکی دونوں زبان کے سب سے

بڑے شاعر مانے جاتے ہیں، تو انھوں نے فرمایا کہ آج تک کوئی دانشور حافظ کو پوری طرح

سے نہ سمجھ سکا۔ شاہ عالم متخلص بآفتاب (۱۷۲۸ - ۱۸۰۶ء) نے اس مطلب کو اس

شعر میں ادا کیا ہے:

کس آشنا بود آفتاب از حافظ

ہزار بار من این نکتہ کردہ ام تحقیق

اردو اور فارسی کا شاید ہی کوئی غزل گو شاعر ہو جو حافظ کا پیرو اور مقلد نہ ہو۔ صرف

اقبال ایسے شاعر ہیں جو ایک طرف تو حافظ کی عظمت کے قائل ہیں اور غزلوں میں ان کی پیروی بھی کرتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں:

خونِ رگِ معمار کی گرمی سے ہے تعمیر

میخانہٴ حافظ ہو کہ بت خانہٴ شیراز

ڈاکٹر یوسف حسین خاں لکھتے ہیں: "اقبال نے خلیفہ عبدالحکیم سے جو اس کے

مقربوں اور معتقدوں میں تھے، ایک مرتبہ گفتگو کے دوران میں کہا تھا کہ "بعض اوقات مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حافظ کی روح مجھ میں حلول کر گئی ہے۔"

اقبال نے بہت سی غزلیں حافظ کی غزلوں کو سامنے رکھ کر کہی ہیں۔ اس قسم کی غزلوں کے کچھ اشعار یہاں نقل کیے جاتے ہیں:

### حافظ

جز آستان توام در جہان پن ہی نیست

سر مرا بجز ایں در حوالہ گا ہی نیست

### اقبال

اگر چہ زیب سرش افسر و کلا ہی نیست

گدا ہی کوی تو کمتر ز پادشا ہی نیست

### حافظ

روشن از پر تو رویت نظری نیست کہ نیست

منتِ خاکِ درت بر لبہی نیست کہ نیست

### اقبال

سرخوش از بادۂ تو خم شکنی نیست کہ نیست

مست لعلین تو شیرین دہنی نیست کہ نیست

خواجہ حافظ فرماتے ہیں:

نہ ہر کہ چہرہ بر افروخت دلبری داند نہ ہر کہ آئینہ سازد سکندری داند

عرفی شیرازی کہتے ہیں :

طریقِ دلبری تو مگر پری داند  
کہ آدمی نہ بدینِ شیوہِ دلبری داند

اور اقبال کہتے ہیں :

جہانِ عشق نہ میری و سرور کی داند  
بہیں بس است کہ آئینِ چاکری داند

مگر دوسری طرف اس لسانِ الغیب اور ترجمانِ الغیب کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان کو انحطاط کی علامت سمجھتے ہیں۔ نیز انھیں ایک شرابی اور گمراہ کن شاعر بتلاتے ہوئے لوگوں کو ان کی پیروی سے روکنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں :

ہوشیار از حافظِ صہبَا گد جا شس از زہرِ اجل سرمایہ دار

نیست غیر از بادہ در بازارِ او از دو جامِ آشفۃ شد دستارِ او

بی نیاز از محفلِ حافظِ گدز الحدر از گو سفتداں الحدر

یہ بالکل صحیح ہے کہ ایران کی سیاسی تاریخ کے سیاہ ترین صفحات اس کے ادب کے روشن ترین اوراق ہیں۔ "چنگیز خاں اور ہلاکو کے حملوں نے اسلامی دنیا کی اینٹ سے اینٹ بجادی تھی، مگر اس زمانہ میں سب سے بڑے صوفی شاعر مولانا جلال الدین رومی سب سے بڑے فارسی نثر نگار سعدی، نیز منہاج سراج جرجانی (م. ۶۹۸ / ۹۹ - ۱۲۹۸) عطا ملک جوینی (م. ۶۸۲ / ۳ - ۱۲۸۲) عوفی (م. ۶۳۵ / ۸ - ۱۲۳۴) اور خواجہ نصیر الدین طوسی (م. ۶۴۲ / ۴ - ۱۲۴۳) جیسے بڑے مورخ اور نثر نویس پیدا ہوئے، تمپورنگ نے چنگیزی روایات کو دوبارہ زندہ کیا اور ایران میں قتل و خون کا بازار گرم کر دیا۔ یہ زمانہ ایران کی طوائف الملوک اور بیچارگی کا عہد ہے مگر اس زمانہ میں بہت سے عظیم المرتبت شاعر پیدا

ہوئے۔ نیز حافظ جیسا زبردست شاعر عالم وجود میں آیا، جو فارسی ادب کا سب سے زیادہ درخشاں ستارہ ہے۔

اردو ادب کے متعلق بھی ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ انیسویں صدی میں ہندوستان میں طوائف الملوک اور کمپرسی کا دور تھا، جب کہ انگریزی سامراج نے مثل سلطنت کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے تھے اور ملک افراتفری کا شکار ہو گیا تھا، مگر اسی دور میں اردو زبان کے سب سے بڑے شاعر اور غزل گو اسد اللہ خاں غالب کا جنم ہوا، جو دنیا کے بڑے شاعروں میں شمار کیے جاسکتے ہیں۔

غالب ان بڑے شاعروں میں سے ہیں، جنہوں نے حافظ کی عظمت کو مانا اور سراہا ہے، تقریباً دیوان حافظ میں لکھتے ہیں :

” از والا گہرائی کہ پشت فرد را باز آید روی و بہ گنج باد آورد سخن ہنگامہ خسروی  
گرم گرم کردہ اند، آن موبد موبدان آتشکہ راز، آبروی پارس و رنگ بوی خرد، نکتہ سخ  
شیراز، در آئین غزل فرد، و سخنش رواں را از عالم معنی رہ آورده است، توفیق ہنرمندیش  
را تمغای بی عیبی و منشور سخنورش را عنوان لسان الغیبی۔ فرشتہ از آسمان فرود آیدہ را  
ہرچہ برہ گم شود در زاویہ خمیرش نمود پذیرد، و سرودش زمزمہ وحی سر آیدہ را ہرچہ از یاد رود  
ہم از زبانش بدل باز گیرد۔ صائب کہ مراد را از میں نمہ کلاہی و بدر سخنش را ہی، حسن را  
یار استگی زیور تشبیہ شعرش می ستاید، جائے کہ می فرماید، فرد :

فدای حسن خداداد او شوم کہ سراپا

چو شعر حافظ شیراز انتخاب ندارد

دیوانش کہ مقتضای کمال خوبی از چشم زخم نگرندگان گزندگی داشت، از نفس ریزہای  
بکوشش سوختہ دانیان آرزوی سپندی داشت۔ چون این کار را کنش اندیشہ ای و  
این آرزو را دانش پیشہ ای می بایست، پس از آن کہ سپہر بسی بہنجا رسیدانی این کا پگشت  
و صدرہ بجادہ روانی این آرزو گذشت، دانشوری را از فرنگ، کہ گوہرش را فروغ دانش  
و فرہنگ ست، بفرمان شایستگی بدین کار دستوری دادند و دلش را بدین آرزو دیری

بخشیدند، تابہستن شیرازہ این مجموعہ کف کشاد و بکشودن گردہ ہاے این رشتہ کمر بست۔  
 بیگانہ گیاه ہا این روضہ بشناسد ری باز درود، تیرہ زنگار ہا ازین آئینہ بروشن گرمی در زردود  
 بکشایش اندازد ہر گفتر فہرستی بدان بر بست و بارایش سیمای ہر سخن دیباچہ ہا بدان  
 باز پیوست، چن نخبہ بدیباچہ ای کہ در سر آغاز کتاب نگاشستہ اوست از نورد ہر پردہ خبر  
 بازی دید و اندیشہ را برنگ رنگ ہوش مندی نشانہاں رازی دید، مشنوی :  
 بدہر آرائش دیوان حافظ کہ باشد آیتی در شان حافظ  
 دگر نوشد ز میخبر جان جاکوب چو یوسف کان پدید آمد ز یعقوب

زہی نازک خیال نکتہ پرداز کہ در ہندش رسد صہباز شیراز  
 می زوش بجام و شیشہ اندر زمستی در سخن نامش قلندر  
 خدایا تا بیانہا از زبانہاست ز حافظ بر زبانہا داتا نہاست  
 از این دیوان دش راتازگی باد کمالش را بلند آوازگی باد  
 ایک قطعے میں کہتے ہیں :

در بانگ زنی کان ہمہ دادند ہی فظ  
 گویم بکلمش باد و لیکن چہ شد این را

حافظ کے اشعار اتنے ضرب المثل ہو گئے تھے کہ تمام صاحبان ذوق ان کو موقع  
 اور محل پر استعمال کرتے تھے اور اب بھی کرتے ہیں۔ غالب وغیرہ بھی حافظ کے اشعار سے  
 جگہ جگہ استفادہ کرتے تھے۔ جب ان سے بحیثیت مورخ کے بعض حضرات نے سوالات  
 کیے تو آپ نے جواب دیا :

ماقصہ سکندر و دارا نخواندہ ایم  
 از ما بجز حکایت ہر دو فنا پریش

مگر حافظ کی شاعری کسی شاعر کے لیے ممکن نہ تھی، اس لیے کہ اس میں سلاست



اور عمق، حقیقت اور مجاز دونوں بدرجہ اتم موجود ہیں۔ غالب نے حافظ کی غزلوں کو  
 سامنے رکھ کر غزلیں کہی ہیں، مگر ”چہ نسبت خاک را با عالم پاک“ بہر حال یہاں  
 دونوں کی ہم طرح اور ہم ردیف اور ہم قافیہ غزلوں کے منتخب اشعار نقل کیے  
 جاتے ہیں:

### حَافِظ

ساقیا برخیز و درده جام را خاک بر سر کن غم ایام را  
 غالب

چوں بقاصد بسپرم پیغام را رشک نگزارد کہ گویم نام را  
 حافظ

چوں چشم تو دل می برداز گوشه نشینان ہمراہ تو بودن گنہ از جانب مانیت  
 غالب

گلشن به فضای چین سینہ مانیت ہر دل کہ نہ زخمی خورد از تیغ تو دانیت  
 حافظ

نہ من بر آن گل عارض غزل سرایم و بس  
 کہ عند لب تو از ہر طرف ہزارا مند  
 تو دستگیر شوای خضر بی نجمتہ کہ من

پیادہ کی روم و ہمراہ سوارا مند  
 غالب

تو سرمہ بین و ورق در نورد و دم در کش مبین کہ سحر نگاہاں سیاہ کارا مند  
 ز دید و داد مزین حرف خرد سالانند بگردِ راہ منہ چشم نے سوارا مند

ز چشم زخم بدیں حیلہ کی رہی غالب

دگر گلو کہ چو من در جہان ہزارا مند

حافظ سے بھی زیادہ سعدی فارسی زبان و ادب انثر و نظم کے جاننے والوں کے لیے

بہترین نمونہ تھے۔ کوئی فارسی کا شاعر یا ادیب ایسا نہیں ہے، جس نے سعدی کو نہ پڑھا ہو۔ غالب کے لیے سعدی کی پیروی کرنا اظہر من الشمس ہے۔ فرماتے ہیں:

حلقِ غالبِ نگر دشنہ سعدی کہ سرور  
”خوب رویانِ جفا پیشہ وفا نیز کفند“

غالبِ ایرانی شعرا سے بہت مرعوب تھے اور ایرانیوں کی فارسی کو اہل ذری مانتے تھے۔ اس کے مقابلہ میں وہ ہندوستانی شرا کی فارسیت کے قائل نہ تھے۔ نیز خود کو فارسی طرز میں ایرانی سمجھتے تھے:

غالبِ زمہذیتِ نوائی کہ می کشیم      گوئی ز اصفہان دہرات و قسیم ما

گرفتہ خاطر غالبِ زمہذ و اعیانش      برانِ مرست کہ آوازہ مجم گرد

بود غالبِ عندی بی از گلستانِ عجم      من ز غفلتِ طوطی ہندستان نامیدش

غالبِ با اختیار سیاحتِ زمنِ خواہ      کوفتنہ کہ سیرِ بلادِ عجم کنم

غالبِ از خاکِ کہ دورتِ خیز ہندم دل گرفت

اصفہان ہے بزد ہے شیراز ہے تیریز ہے

حضرت میر خسرو اس سے مستثنیٰ ہیں، غالب نے حضرت امیر خسرو کے کد کا، غزن کیا، ان کی پیروی کی ہے اور ان کی غزلوں پر غزلیں لکھی ہیں۔ ایک خط میں سرور کو لکھتے ہیں:

”ہندوستان کے سخنوروں میں حضرت امیر خسرو دہلوی علیہ الرحمۃ

کے سوا کوئی استاد مسلم الثبوت نہیں ہوا کہ کجسر و قلم و سخن طرازی ہے یا

ہم چشمِ نظامی گنجوی و ہم طرحِ سعدی شیرازی ہے۔ منت ہسکین اور واقف

قتیل یہ تو اس قابل بھی نہیں کہ ان کا نام لیجئے۔ ان حضرات میں ماہم علوم

عربی کے محقق ہیں۔ خیر ہوں، فاضل کہلائیں، کلام میں ان کے مزا  
کہاں؟ ایرانیوں کی کسی ادا کہاں؟

اب یہاں ہم ان دونوں شعرا کی ہم طرح اور ہم ردیف و قافیہ غزلوں کے چند  
اشعار ذیل میں نقل کرتے ہیں:

### خسرو

بسی شب یا مہی بوم کجا شد آن ہمہ شبہا  
کنون ہم ہست شب، لیکن سیاہ از دو یار بہا  
بیا ای جان ہر قالب کہ تازندہ شوند از سر

بلویت عاشقان کز جان تہی کردند قابہا  
مرنج از بہر جان خسرو اگر چہ می کشد یارت  
کہ باشد خوب رویان را بسی زین گونہ مذہبہا

### غالب

کند گرفتہ تعمیرِ حنرا بہای ما گردون  
نیا بدخشت مثل استخوان بیروں ز قابہا  
خوش ازندی و جوش زندہ رود و مشربِ مذہبش

بہ لب خشکی چہ میری در سراستانِ مذہبہا  
ببادا ہم چوں تارِ سجہ از ہم بگسلد غالب  
نفس با این ضعیفی بر نتابد شورِ یار بہا

### خسرو

نوشین لے کہ لعاش نو کرد جامِ جم را  
ہست از پیش خرابی درویش و محتشم را  
گفتی کہ غم ہی خور، من خود خورم و لیکن  
ای گنج شادمانی اندازہ ایست غم را

## غالب

کاشانه گشت دیران دیرانه دلکشتر دیوار و درت سازد زندان غم را  
در مشرب حریفان منع است خود نمائی بنگر که چون سکندر آئینه نیست جم را

## خسرو

دیدم بسی زمانه مرد آزمای را سازنده نیست بیچ امیر و گدای را  
روزی که می رود مشمر خسرو ز عمر و لا بهمان قدر که پرستی خدای را

## غالب

دل تاب غبط ناله ندارد خدای را از ما مجوی گریه بی پای باکی را  
غایت بریدم از همه خوابم که زین پس کبخی گزینم و بهرستم خدای را

## خسرو

گفتی که هم آغوش خیالم بچه سانی  
خواب خوش همچون بر دوست نهان نیست  
خسرو ز تو که دل بستد صاحب حسنی  
خوش باش که یوسف به کجی قلب گران نیست

## غالب

در شاخ بود موج گل از جوش بهاران  
چون باده به مینا که نهان ست و نهان نیست  
ناکس ز تو مستدی ظاهر نشود کس  
چون سنگ مرره که گران ست و گران نیست

## خسرو

لاله از می پیاله می گیرد آن که بیانه پُر شود دگر ست  
ساقی من روان کن از کف کشتی من که عمر بر گذر ست  
گل ورق راست کرده از شبم  
مهده آن ورق همه گهر ست

## غالب

کشتہ رار شک کشتہ دگر ست من دزخمی کہ بردل از جگر ست  
 ریزد آن برگ و این گل افشاند ہم خزاں ہم بہار در گذر ست  
 کم خود گیر و بیش شو غالب  
 قطره از ترک خویشتن گہر ست

## خسرو

زلفت بنظم گرچہ جهانی فرد گرفت نتوان ہمہ جہاں بہ پی تار مو گرفت  
 ساقی بیاری کہ چنان سوخت دل عشق کز سوز این کباب ہمہ خانہ بو گرفت  
 جان بردہ بود خسرو مسکین ز نیکوان  
 عشق تو نگہانش در آمد فرد گرفت

## غالب

گل را بجم عربدہ رنگ و بو گرفت راہ سخن بہ عاشق آرم جو گرفت  
 رضوان چو شہد و شیر بہ غالب حوالہ کرد بیچارہ باز دادومی مشک بو گرفت

غالب کے زمانہ میں سب ہندی کا بید زور تھا اور بیدل نے اس کو انتہائی پیچیدہ اور فلسفیانہ بنا دیا تھا۔ غالب پر بیدل کا بہت اثر تھا اور انھوں نے ان کی غزلوں کو سامنے رکھ کر غزلیں بھی کہی تھیں۔ یہاں دونوں کی ہم طرح اور ہم ردیف و قافیہ غزلیں نقل کی جا رہی ہیں :

## بیدل

بدایغ غزتم دا سوخت آخر خود نمائیںہا بر آورد از دلم چوں نالہ اظہار سائیںہا  
 تو از سر رشتہ تدبیر زاہد غافل و رنہ نذر دفسق خلوت خانہ چوں پار سائیںہا  
 بدل گفتم کہ امین شیوہ دشوار است در عالم  
 نفس در خون طپید و گفت پاس آشنائیںہا

## غالب

پس از عمری که فرسودم به مشق پارسایانها  
 گداگفت و به من تن درنداد از خود نمایانها  
 فعال زان بوالهوس برکش محبت پیشه کش کزمن

رباید حرف آموزد بدشمن آشنایانها  
 چه خوش باشد دو شاهد را به بحث ناز و بچیدن  
 نگردد زنگه زایانها نفس در سر مره سائیانها

## بیدل

داغ عشقم نیست الفت باتن آسانی مرا  
 بیچ و تپ شعله باشد نقش پیشانی مرا  
 بی سبب در پرده او هام لانی داشتم  
 شد نفس آخربلب انگشت حیرانی مرا

میرود از موج بر باد فنا نقش حباب  
 تیغ خونخوار است بیدل چین پیشانی مرا

## غالب

بر نمی آید ز چشم از جوش حیرانی مرا      شد نگه ز تار تسبیح سلیمانی مرا  
 وه که پیش از من بپا بوس کسی نخواهد رسید      سجده شوقی که می بالد به پیشانی مرا  
 تشنه لب بر ساحل دریا ز غیرت جان دهم  
 گر به موج افتد گمان چین پیشانی مرا

## بیدل

نباشد گر کند موج تر دستی جبابش را      که می گیرد عنان شعله رنگ عتابش را  
 ز برق جلوه اش آگه نیم یک اینقدر دانم      که عالم چشم خفاش است نور آفتابش را

خرامش مصرع شوخِ رسیدن در میان دارد نخواهم رفت اگر از خود کمی گوید جوابش را  
غالب

پسردم دوزخ دآل داغهای سینه تابش را  
سرابی بود در ره تشنه برق عتابش را  
ز من کز بیه خودی در دمل رنگ از بوی نشاسم  
بهر یک شیوه نازش بازی خواهد جوابش را  
ز خوبان جلوه وز ما بنموداں جاں رو نما خواهد  
خریدارست ز انجم تا به شبنم آفتابش را

بیدل

فال تسلیم زن و شوکت شای دریاب گردنی خم کن و معراج کلاهی دریاب  
دام تسخیر دو عالم نفس نو میدی ست ای ندامت زده سر رشته آبی دریاب  
فرست صحبت گل پا بر کاب رنگ ست  
آرزو چنداگر هست نگاهی دریاب

غالب

عالم آینه رازست چه پیدای نهان تاب اندیشه نداری به نگاهی دریاب  
گر به معنی زسی جلوه صورت چه کم ست خیم زلف و شکن طرف کلاهی دریاب  
غم افسردگیم سوخت کجائی اے شوق  
نغم را به پر افشانی آبی دریاب

بیدل

نگه نظاره کند از حیا نهانش دلرزد زبان سخن کند از تنگی دهانش دلرزد  
چه شوکت است ادبگاو حسن را که تبسم بوسد از لب موج گهر دهانش دلرزد  
ز بسکه شرم سجودش گذاخت پیکر بیدل  
جو عکس آب نهد سر بر آستانش دلرزد

### غالب

دگر بکام خود اے دل چہ بہرہ برد توانی ز سادہ کہ زنی بوسہ برد ہانش دلرز  
 نتر سدا ز گستن خدا نخواستہ باشد چراسد سر آن طره بر میانش دلرز  
 گر از فشاندن جان شوز نیست در سر غالب  
 چرا پس سجدہ نہد سر بر آستانش دلرز

### بیدل

بر سینہ داغہای تمنا نوشتہ ایم یک لاله زار ستودہ نوشتہ ایم  
 منشور تاج اگر بسیر گل نہ سادہ اند ہم برات آبلہ بر پا نوشتہ ایم  
 بیدل مآل سرکشی اعتبار با  
 پیش از فنا نقش کف پا نوشتہ ایم

### غالب

عنوان راز نامہ اندوہ سادہ بود سطر شکست رنگ بسیم نوشتہ ایم  
 در بیچ نسو معنی لفظ امید نیست ذہنگ نامہ ہائے تمنا نوشتہ ایم  
 دارد رخت بخون تماشا خطی ز حسن  
 روشن سواد این ورق نا نوشتہ ایم

### بیدل

ندانم مژدہ وصلی کہ شد برق افکن ہوشم کہ بچوں موج از آغوشم برون می تازد آغوشم  
 بحیرت لیکہ بوشیدم نگاہ افسردہ مژگان شد من آل آئینہ ام کہ شوخی جوہر نمند پوشم  
 چو خواب مردم دیوانہ تعبیرم جنون دارد بیاد من مکش ز حمت فراموشم فراموشم

### غالب

اگر بر خود نمی بالند غارست کردن ہوشم مراد را از چہ دشوارست گنجیدن در آغوشم  
 مرنج از وعدہ وصلی کہ با من در میان کی کہ خواهد شد بذوق وعدہ دیگر فراموشم



بخدم بر بہار و روستائی شیوہ شمشادش زگل چینان طرز جلوہ سرو قبا پوشم  
بیدل اپنے رنگ میں واحد اور بے مثل تھے جس کا اعتراف خود غالب نے کیا ہے:

ہمچنان آن محیطِ بی ساحل

ستلزم فیض میرزا بیدل

ان کی پیروی کرنا اور ان کے طرز کو اپنانا کسی شخص کے بس کی بات نہ تھی، اس  
لیے خود غالب نے کہا ہے:

رنگ بیدل میں ریختہ کہنا

اسد اللہ خاں قیامت ہے

یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ غالب بیدل کی پیروی سے گمراہ ہو گئے تھے بلکہ یہ کہنا  
مناسب ہو گا کہ بیدل کے طرز کو اپنانا غالب کے لیے ممکن نہ تھا۔

غالب بھی سبک ہندی کے نمائندہ اور پیچیدہ بیانی کے قائل تھے۔

سخنِ سادہ دلہم را نفریبد غالب

نکتہ چند ز پیچیدہ بیانی بمن آر

بہر حال غزل میں جو ان کا خاص میدان تھا، غالب نے عرقی، نظری، ظہوری،

طالبِ آملی، اور حزبوں کی پیروی کی اور ان کو اپنا پیشوا مان کر ان کے سبک کو آگے بڑھانے

کی کوشش کی ہے۔ اپنے مرشدوں کے متعلق وہ اس طرح سے اظہارِ خیال کرتے ہیں:

اگرچہ طبیعت ابتدا سے نادر اور برگزیدہ خیالات کی جو یا تھی،

لیکن آزادہ روی کے سبب زیادہ تر ان لوگوں کی پیروی کرتا رہا جو راہ

صواب سے نابلد تھے۔ آخر جب ان لوگوں نے جو اس راہ میں پیش قدمی

دیکھا کہ میں باوجودیکہ ان کے ہمراہ چلنے کی قابلیت رکھتا ہوں اور پھر

بے راہ بھٹکتا پھرتا ہوں، ان کو میرے حال پر رحم آیا اور انہوں نے

مجھ پر مرتبانہ نگاہ ڈالی۔ شیخ علی حزبوں نے مسکرا کر میری بے راہ روی مجھ کو

جستلانی، طالبِ آملی اور عرقی شیرازی کی غضب آلود نگاہ نے آوارہ اور

مطلق العنان پھرنے کا جو مادہ مجھ میں تھا اس کو فنا کر دیا۔ ظہوری  
 نے اپنے کلام کی گہرائی سے میرے بازو پر تعویذ اور میری کمر پر زار راہ  
 باندھا اور نظیر نے خاص روش پر چلنا مجھ کو سکھایا۔ اب اس گروہ  
 والا شکوہ کی تربیت سے یہ اکلک رقاص چال میں کبک ہے تو راگ  
 میں موسیقار۔“

غالب نے بار بار ان شعرا کا ذکر اور ان کی پیروی کو اپنے لیے باعث  
 فخر سمجھا، نیز ان کے مصرعوں کو اپنی غزلوں کا جز بنا یا۔ اور ان کی غزلوں کے مقابلہ میں  
 غزلیں کہی ہیں۔ البتہ بعض اوقات شاعرانہ تعلق کی وجہ سے اپنے کو ان سے بلند تر اور ارفع  
 ثابت کرنے کی کوشش بھی کرتے ہیں بہر حال کہتے ہیں :

کیفیت عینی مطب رطینت فال ہے  
 جام دگران بادہ سنہ از ندارد

گشتہ ام غالب طرف با مشرب عینی کہ گفت  
 \* روی دریا سنبل و قعر دریا آتش است

او جتہ جتہ غالب و من دستہ دستہ ام  
 عینی کسی ست لیک نہ چوں من دریں چہ بحث

چوں نسا ز سخن از مرجمت دہر بخویش  
 کہ برد عینی و غالب بعوض باز دہد

ز فیض نطق خویشم بانظیری ہم زباں غالب  
 ”چراغی را کہ دودی بست در سر زود تر گیرد“

غالب ز تو آن پادہ کہ خود گفت نظری ” در کاسہ ما بادہ سر جوشش نکردند“

ای ساختہ غالب از نظیری باقطرہ ربای گوہر آور

غالب مذاقِ مانتوان یا مستن ز ما  
روشیوہ نظیری و طرزِ حزیں شناس

بعض غصتِ نظیری و کیل غالب بس اگر تو نشنوی از نامہ ہائے راز چہ حظ

غالب شنیدہ ام ز نظیری کہ گفتہ است نالم ز چرخ گرنہ با فغان خورم در لیغ

غالب سوختہ جان راجہ بہ گفتار آری بدیاری کہ نہ دانند نظیری ز قتل

جوابِ خواجہ نظیری نوشتہ ام غالب خطا نمودہ ام و چشم آفرین دارم

ہلہ تازہ گشتہ غالب روشِ نظیری از تو سزد اینچنین غزل را بسفینہ ناز کردن

بہ نظم و نثر مولانا ظہوری زندہ ام غالب رگ جاں کردہ ام شیرازہ اوراقِ کتابش را

ذوقِ فکر غالب را بردہ ز انجمن بیرون باظہوری و صاحبِ محو ہمزبانی ہاست

نیاید ہم زمن آنچہ از ظہوری یافتم غالب اگر جادو بیاناں راز من واپستری باشد

غالب از جوش دم ما تریبتش گل پوش باد      پرده سازِ ظہوری را گل افشاں کرده ایم

غالب از من شیوہ لفظِ ظہوری زند شد      از لواجان در تن سازِ بیانش کرده ام

غالب بشکر کم ز ظہوری نیم ولی      عادل شہ سخن رس دریا نوال کو

زلہ بردارِ ظہوری باش غالب بحثِ صیت      در سخن درویشی باید نہ دکانداری

غالب ز وضع طالبم آید حیا کہ داشت      چشمی بسوی بلبل و چشمی بسوی گل

غالب بآئین عزین ست بہنجا ہنوز      موج این بحر مکرر بکنار آمد و رفت

بدویتی ز گفتہای حسنین      صفحہ را طرہ ایاس کنم

اندرین شیوہ گفتار کہ داری غالب      گر ترقی نکم شیخ علی رامانی

غالب نثر میں بھی ان شعرا سے استفادہ کرتے ہیں اور ان کے اشعار نقل کرتے ہیں چنانچہ ایک جگہ امام بخش ناسخ کو لکھتے ہیں: آنچہ دریں چند روز از رنج و آشوب دیدہ ام، کافر اشم اگر بیجا کافر بعد سالاعتوبت جنم یک نیمہ از ان تواند دید، چنانچہ عربی فرماید:

از بوی تلخ سوخت دماغ امید و یاس

زہری کہ در پیالہ ما کرد روزگار

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”سرگذشت جوش خویشتن پالانی کہ در خلوت غم می زند شنید نیست، و بہ نگاہ رگ تپشی کہ پروانہ را در بال و پر است برق شوق ہستی فشان

کہ در نہاد دل دارد دیدنی چنانکہ انتہای آرزوی متقدمین و ابتدای آبروی متأخرین  
شیخ علی عزیز سراید، خورد:

شمعہا بزمہ ام از صدق بخاک شہدا

تادل دیدہ خونابہ فشانم دادند

غالب نے ان پیشرو شعرا کے کلام کو سامنے رکھ کر ان کی غزلوں پر غزلیں کہی  
ہیں۔ اب یہاں دو دو شاعروں کی ہم طرح اور ہم ردیف و قافیہ غزلوں کے اشعار  
نقل کرتے ہیں، جس سے پتا چل سکے گا کہ غالب نے کہاں تک تقلید اور کہاں اپنی جد  
کو سامنے رکھا ہے:

عربی

دردی کہ بافسانہ و افسوں رود از دل صد شعبہ انگیز کہ بیرون رود از دل

غالب

راہیست کہ در دل فتد از خون رود از دل

ناید بزبان شکوہ و بیرون رود از دل

عربی

خیز و شراب حیرتم زان قد جلوه سازد روی بروی سخن کن دست بدست سازد

غالب

مزننا فراغ را مژدہ برگ و سازد سایہ بہر در گزار قطرہ بہ بحر بازد

نظیری

آں کہ بر ما رقم کینہ زد از کینہ ما نقش آئینہ خود دیدہ در آئینہ ما

غالب

محو کن نقش دولی از ورق سینہ ما ای نگاہت الف صیقل آئینہ ما

نظیری

کس نمود جبرہ ای کہ جگر مگزک نخواست بے نمکی زگفت کس کہ سختم نمک نخواست

غالب

هر چه نهد خواست است بیچکس از ننگ خواست

ظرف فقیه می نبجست با ده نازک خواست

نظیری

بحرف ابل غرض قرب و بعد ما بندست دل شکسته ما را هزار پیوندست

غالب

پتو من ز سیاهی بشام مانندست چگونیم که ز شب چند رفت یا چندست

نظیری

نظر بظاہر دستیار در وفا خفتست ابل رسیده چه دانند بلا کجا خفتست

غالب

ببینت چنین خسته رو سپه خیزد که در شکایت درد غم دو ا خفتست  
در روزی شب و بیداری من این بیهوشی ز نخت من خبر آرید ما کجا خفتست

نظیری

یاد دل غم دیده الفت بیشتر گیرد چراغی را که دودی هست در سر زود تر گیرد

غالب

بعض بر گستن که نفس بالذ بیتابی خیالم الفت مرغوله مویان راز مر گیرد

نظیری

چشمش بر ای می رود مژگان زناکش نگر در سینه دارد آتش پیراهن چاکش نگر

غالب

در گریه از بس نازکی رخ مانده بغاکش نگر و او سینه سودن از تپش بر خاک زناکش نگر

نظیری

زمطرب از نخلد گوش ابرو او بر تاب ز ساقی از نچند جام سرگراں بر خیز

غالب

یقین عشق کن و از سرگمان بخرینز باشتی نبشیں یا به امتحان بخرینز

نظیری

دست کسی نه بسته و افسوں نکرده کس هستی تمام بروه و محزون نکرده کس

غالب

تغ از نیام بیهده بیرون نکرده کس مارا به هیچ کشته و ممنون نکرده کس

نظیری

بینه گریه گروشد نقاب بر ترکش دل کباب مرز آتش درون برکش

غالب

بیا بباغ و نقاب از رخ چمن برکش دل مدونه اگر خون شود در آذر کش

نظیری

اگر تو نشنوی از ناله های زار چه حظ دگر تو نگری از چشم اشکبار چه حظ

غالب

مرا که باده ندارم ز روزگار چه حظ ترا که هست دنیا شامی، از بهار چه حظ

نظیری

رفیق بر نکند در ره تو کام رفیق ترا دل ز غم آزاد، همچو بیت عتیق

غالب

بگونه می نه پذیرد ز همدگر تفریق تجلی توبه دل همچو می بجام عتیق

نظیری

نقش دیباچنسان کشید فرنگ که زمن برد دانش و فرنگ

غالب

ای ترا و مرا درین نیرنگ دهن و چشم و دست و دل همه تنگ

ظهوری

حسن از تو حسابی شده همه در چه حسابست

خورشید نه روشنی که چنین در تب و تابست

غالب

هم دعه و هم منع ز بخشش چه حسابست

جان نیست مگر نتوان داد شرابست

ظهوری

دوش آن بی مبر خود رنجید و رنجیدن نداشت

بی زبانی عذرهای گفت و بشنیدن نداشت

غالب

خواست کز ما رنج و تقرب رنجیدن نداشت

جرم غیر از دوست پرسیدیم و پرسیدن نداشت

ظهوری

تا نکبت چینی سخن از مغز دماند سر پنجه عجز من و دامان نسیمست

غالب

ذوق طلبت جنبش اجزای بهارست شور نسیم ریشه اعضای نسیمست

ظهوری

کی دستشان بمایه عیش می رود آنها که خوب لذت غمهای او کنند

غالب

آنانکه وصل یار همی آزر و کنند باید که خویش را بگدازند و او کنند

ظهوری

بصارت تو مباد این ستم روا دارد

حباب پاکی چشم ترم کعبا دارد



غالب

دماغ اہل ذناب بلا دارد بفرقم آرزو طلوع پر ہما دارد

ظہوری

من و زکوی تو عم منہ بع دروغ کجا من و خبر این خبر دروغ دروغ

غالب

اگر بہ ہر تھامی بنا ز خواہی گشت نہ چہ وعدہ کنی سز دروغ دروغ

ظہوری

کردہ نیلی سی نگاہ گب من روی خزاں میر خاطر کردہ یادش در بہار افتادہ ام

غالب

م بعالم ز اہل عالم بر کن افتادہ ام چوں امام سجدہ بیرون از شمار افتادہ ام

ہلالی چغتائی استرآبادی (متوفی ۱۹۳۶/۳۰-۱۵۲۹) کا دیوان ہندوستان میں بہت مقبول ہوا اور کم از کم بارہ مرتبہ مطبع نول کشور سے چھپ کر شائع ہو چکا ہے۔ غالب کے یہاں اس کا ذکر تو براہ راست شاید نہیں ہے، مگر اس بحر میں حسب ذیل ہم روایت و قافیہ اشعار ملتے ہیں:

ہلالی

بشکر شاہ مسند حسنی بصد عورت مراں از خاک راہ خود بخواری داد خواہی را  
چو بیمارند چشمان تو خون کمر می تو اں کرین چہا بر لخطمی ریزند خون بی گناہی را

غالب

ہمانا کز نو آموزان درس رحمتی زاہد بذوق دعویٰ از بر کردہ بحث بے گناہی را

طالب اعلیٰ

برگے ز دلم زین سپمن سبز جنبید آری اثر ہر در این آب و ہوا نیست

غالب

مینای می از تندی این می بگذارد پیغام غمت در خور تحویل صبا نیست

حزین

گوشی نشنیدست سفیر از نفس مرا چون شمع بلب سوخته آید نفس ما

غالب

خوش وقت اسیری که بر آمد هوس ما شد روز نخستین سبد گل نفس

حزین

ز داغ عشق چون خورشید دارم چتر شاهی را

سر زولیده ام بر دواز میاں صاحب کلاهی

غالب

قضا آئینه دار بجز خواهد نازش ہی را شکستی در نهادستی ادای کج کلاهی را

حزین

بسکه چون صبح زنده دم ز صفا سینہ ما صورت کین همه مهرست در آئینہ ما

غالب

محو کن نقش دونی از ورق سینہ ما ای نگاہت الف صفتل آئینہ ما

حزین

ترحمی که مرا استخوان ز کاهش غم برنگ پنبه داغ غم ز آستین پیداست

غالب

نگه بچشم نهان در جبهه چین پیداست شگرفی تو ز انداز مهر و کین پیداست

حزین

در مانده سامان تهیدستی خویشم در دا که نگیرند ز عاشق دل و جاں هیچ

غالب

ای حسن گزار راست نرنجی سخن بست ناز این همه یعنی چه کمر هیچ و دبان هیچ

حزین

خسرو بہا بہوایت دل مسکینم کرد گنج باد آور من خاک سرگوی تو بود

غالب

دوست دارم گرمی را کہ بکارم زده اند کایں ہمانست کہ پیوستہ در ابروی تو بود

حزین

بی تو در پیرہن نامیہ خارست بہار چشم مخمور ترا گرد و غبارست بہار

غالب

مژدہ ای ذوق خرابی کہ بہارست بہار خرد آشوب ترا از جلوہ یارست بہار

حزین

بی مطرب وی چشم تری را چہ کند کس پیمانہ خون جگری را چہ کند کس

غالب

بگداخت دل از نالہ مگر اینہم بس نیست بیہودہ امید اثری را چہ کند کس

حزین

چوں شمع مارا ہمزباں گرم سخن خواهد شدن

امشب عجب ہنگامہ ای در انجمن خواهد شدن

غالب

تاز دیوانم کہ سرمست سخن خواهد شدن ای می از قحط خریداری کہن خواهد شدن

غالب کی بہت سی غزلیں ایسی طرحوں میں بھی ہیں جن میں ایک سے زائد شاعروں نے طبع آزمائی کی ہے، اب ہم کچھ ایسی ہمطرح اور ہم ردیف و قافیہ غزلیں نمونے کے طور پر پیش کرتے ہیں، جن سے مختلف شعرا کے طرز فکر اور انداز بیان کے مقابلہ کرنے میں آسانی ہوگی :

عرفی

تھفہ ہم نگیرد خاطر افکار ما سایہ گل برنتابد گوشہ دستار ما

## نظیری

طاعتِ مانیتِ غیر از درزشِ پندار ما ہست استغفارِ محتاجِ استغفارِ ما

## ظہوری

در محبتِ آنچہ می گوئیم اول می کنیم پارہٴ بیش است از گفتارِ ما کردارِ ما

## غالب

گر بیانیِ مست ناگاہ از درِ گلزارِ ما گل ز بالینِ رسد تا گوشہٴ دستارِ ما

## ظہوری

صاف کوثر نمی از کودیِ پیمانہٴ ما جامِ خورشیدِ سفالِ درِ میخانہٴ ما

## حزین

داغِ سوداے تو دارد دلِ دیوانہٴ ما کعبہٴ لبیکِ زند بر درِ بتخانہٴ ما

## غالب

لرزہ دارد خطر از ہیبتِ ویرانہٴ ما سیلِ را پای بہ سنگِ آمدہ در خانہٴ ما

## طالبِ املی

خدایا بر سرِ ناز آں با ما کج کلاہانِ را بسحرِ غمزہ بر ما فتنہ کن جادو نگاہانِ را

## بیدل

الہی پارہ اسی تمکینِ رم و حشی نگاہانِ را بقدرِ آرزویِ ما شکستی کج کلاہانِ را

## حزین

بلا شد گوشہٴ چشمِ تر تم بے گناہانِ را نگہ تیغِ سیہ تابست این مژگانِ سیاہانِ را

## غالب

تعالی اللہ بر حمتِ شاد کردنِ بی گناہانِ را نخلِ پند آرم کرم بی دستگاہانِ را

اس بحر میں ہلائی اور غالب کے بھی کچھ ہم ردیف و قافیہ شعر ذیل میں دیے

جا رہے ہیں :

## مَلَائِی

نهادی بر دلِ داغِ فراقِ سوختی جان را    بداغِ دردِ دوی چند سوزی در دمنان را

## غالب

نوید التفاتِ شوقِ دادم از بلا جان را    کمند جذبۀ طوفانِ شمر دم موجِ طوفان را

## ظهوری

تامست بوسه روز جزا رفتت بپا    خواهم بلبِ چشمی بنوازی شراب را

## طالبِ آملی

شوقِ فزود مرتبۀ اضطراب را    همچون پری بشیبه در آورد خواب را

## غالب

سوزِ زبکه تا پِ جمالش نقاب را    دانم که در میان نه پسندد مجاب را

## عرفی

دلِ بقبلۀ اسلام مانل افتادست    صنم تراش من از کفر غافل افتادست

## بیدل

مرا بآبله پاچه مشکل افتادست    که تا قدم زده ام پاهای بردل افتادست

## غالب

زمن گستی و پیوند مشکل افتادست    مرا مگیر بخونی که در دل افتادست

## عرفی

هم سمن در باش و هم ماهی که در دریای عشق  
روی دریا سلبیل و قعر دریا آتش است

## ظهوری

از هوای تفته دشتِ هجر و خاکِ آن می پرس  
تاثری خاسته است و تاثر یا آتش است

## طالب آملی

خلق بکشاید مرا هر جا که گویا آتش است موی و قتم ز بانم را سخن با آتش است

## غالب

سینه بکشویم و خلقی دید کاینجا آتش است

بعد ازین گویند آتش را که گویا آتش است

## حافظ

ز چشمت جان نشاید بر دگر هر سو که می بینم  
کمین از گوشه ای کرد دست و تیر اندر کمان دارد

## ظهوری

دل خود را بنازم فکر درد جاوداں دارد  
بدر کار و بار سود و سودا بر زبان دارد

## طالب آملی

سراپای دل از زخم ز بانم زان فغان دارد

که چشمت تیر مرگال از نگه چندین زبان دارد

## بیدل

بپستی دانماند هر که از دردی نشان دارد

سحر از چاکهای دل بگردون زردبان دارد

نیاید ضبط آه از دل بگلزار تماشاایت

که آنجا گر همه آئینه است آب روان دارد

نه پنداری عبث بردامن هر ذره می بچسبم

جهان را گرد مجنون محل یلی گمان دارد

## غالب

بذوقی سرزستی در قفاے رهروان دارد

که پنداری کمند یار همچون مار جان دارد

عرفی

این تشنگی بجام دست درج کم نمی شود با ساقیان بگویی که فکر سبب کنند

نظیری

آمد سحر که دیو حرم رفت و رو کنند تا بازم از نصیب چه خون در سبب کنند

ز آن خم که زاهدان بقدر آب جو کنند شوریدگان صومعه می در سبب کنند

ظهوری

رندان سحر حوصله مستی به بو کنند چون پرده برفت در دیدن فرو کنند

غالب

آنانکه وصل یار همی آرزو کنند باید که خویش را بگدازند و او کنند

حزینی

ساقی بگو چکیده دل در سبب کنند تا صاف مشربان بخرابات رو کنند

بیدل

روشن دلان چو آئینه به هر چه رو کنند هم در طلسم خویش تماشای او کنند

نظیری

عشقست طلسمی که در و بام ندارد آنکس که از ویافت نشان نام دارد

غالب

نومیدی ماگردش ایام ندارد روزی که سیه شد سحر و شام ندارد

ظهوری

تغافل پیشه صید افکن این سرزمین باشد که دایم بهر تقریبی نگاهی در کین باشد

بیدل

محبت محو کرد از دل غبار و هم اسبابم

به پیش شعله کی بر چهره عاشاک چین باشد

بخود پچیدن مانیت بی انداز پروازی  
کمند موج ماگر یک نفس گرداب چین باشد

وداع سرکشی کن گردلت راحت کمین باشد  
چو آتش داغ شد جمعیتش نقش نگین باشد

غالب

ترا گویند عاشق آری چنینی باشد ز رشک غیر باید مردگر مهر تو کین باشد  
طالب املی

صید آن گردش چشم که دل از کار برد افسرست ربا بد دل بشیار برد  
حزین

قاصدی کو که پیامی بر دلدار برد سوی گلشن خبر مرغ گرفتار برد  
غالب

کوفناتاهمه آرایش زنگار برد از صور جلوه و از آسنه زنگار برد  
طالب املی

دل طرح بے وفائی گل پیش یار کرد این حرف آشنا بدش سخت کار کرد  
حزین

دل بی جهت شکایتی از روزگار کرد هر کار کرد یار فراموش کار کرد

هر خون که چرخ کرد چو مینا بکام من بیرون ز دل بگریه بی اختیار کرد  
غالب

از رشک کرد آنچه بمن روزگار کرد در خستگی نشاط مرادید، خوار کرد  
عسقی

نسیم عشق چو برگ سمن فرو ریزد جگر ز ناله مرغ چمن فرو ریزد



### حزین

چو سنبلی تو بطرت چمن و سرو ریزد دل شکسته اش از هر شکن فرو ریزد

### غالب

ترا که عالم نازی بنمبزه بتاید کسی که گل بکنار چمن فرو ریزد

### حافظ

قلب بی حاصل ما را بزن اکیس مراد یعنی از خاک در دوست نشانی بمن آر

### نظیری

اے صبا از گل عطار نشانی بمن آر دزد گلستان نشاپور حسرتانی بمن آر

### غالب

ای دل از گلبن امید نشانی بمن آر نیست گرتازه گلی برگ خزانی بمن آر

### نظیری

نالم ز چرخ گرنه با فغان خورم درین گریم بدبهر اگر نه بطوفان خورم درین

### حزین

رشک آیدش به نعمت من عالمی حسرت در روزگار بسکه با مان خورم درین

### غالب

هنگام بوسه برب جانان خوریم درین در تشنگی چشمه حیوان خورم درین

### حزین

از دست محورت در چمن ای یوسف گل پیرهن

دارد دل صد پاره ای هر غنچه پنهان در بغل

### بیدل

عمریست چوں گل میروم زین باغ حرمان در بغل

از رنگ دامن بر کمر از بو گریبان در بغل

## غالب

دانش بہمی در باخته خود را ز من نشانترے  
رخ در کنارم ساختہ از شرم نہبان در بغل  
تا پاس دارد خویش را می در گریبان رنجی  
خستی چو رفتی زان میش گل از گریبان در بغل

اس ردیف وقافیہ میں سبک اچھی غزل قدسی مشہدی کی ہے (م ۱۰۵۶/۱۶۳۶) جس کا مطلع یہاں پیش کیا جاتا ہے، غالب نے حتماً قدسی کی اس غزل کو بھی سامنے رکھا ہوگا:

دارم دلی اما چہ دل صد گونہ حرمان در بغل  
چشمی و دل در آستین اشکی و طوفان در بغل

## عرفی

تنہا نہ دلق خود ہی ناب شستہ ایم  
ناموس یک قبیلہ بدین آب شستہ ایم

## نظیری

امروز آب دیدہ ندارد اثر کہ دوشش  
تلخی گریہ را بشکر خواب شستہ ایم

## غالب

شبہای غم کہ چہرہ بخوناب شستہ ایم  
از دیدہ نقشِ دسوسہ خواب شستہ ایم

## نظیری

ما حالِ خویش بی سرو بی پا نوشتہ ایم  
روزِ فراق را شبِ یلدا نوشتہ ایم

## بیدل

رمز ازل کہ صد عدم آنسوی فطرت است  
پنہان نخواندہ اینہمہ پیدا نوشتہ ایم

## غالب

تا فصلی از حقیقتِ اشیا نوشتہ ایم  
آفاق را مرادتِ عنقا نوشتہ ایم

## نظیری

ہمیشہ گریہ تلخی در آستین دارم  
بنرخ زہر فروشم گرا نگبین دارم

## طالبِ اُمّی

منم کہ چشم و دلی و حبلہ آفرین دارم نیم سحاب و ترشح در آستین دارم

غالب

زمن حذر نکنی گر لباس دین دارم نہفتہ کا فرم و بت در آستین دارم

نظیری

چہ خوش است از دو بیکدل سر حوت باز کردن

سخن گذشتہ گفتن گلہ دراز کردن

حزین

سرِ راہ جلوہ ات را بصد آرزو گفتن نگہ نیاز مندی بغیر و نیاز کردن

غالب

چہ غم از بجد گرتی زمن احتراز کردن نتوان گرفت از من بگذشتہ ناز کردن

عرفی

گر بدل خوش غنودمی چہ غمتی بی تو گر شاد بودی چہ غمتی

طالبِ اُمّی

ای کہ با فرونی ہنس رہم سعیم بی ہنری می فرود می چہ غمتی

غالب

گر نہ لوا با سرود می چہ غمتی منکہ نیم گر بنود می چہ غمتی

ظہوری

ای دل بجوش گرم تمنای کیستی عیشت ہلال ہست تماشای کیستی

حزین

بیمارم و بہ لعل تو در جان سپاریم بر گو خدای را کہ مسیحای کیستی

ان شعرا کے علاوہ اس زمانے کے دوسرے بڑے بک ہندی کے شعرا بھی غالب

پر بہت زیادہ اثر انداز ہوئے ہیں صاحب کا نام کچھلے اشعار میں آچکا ہے۔

قدسی مشہدی بھی اپنے زمانے کے بڑے شعریں سے تھے۔ غالب نے ان کی غزل پر یہ قصہ لکھا ہے :

کیستم تا بخروش آورم از بے ادبی      قدسیان پیش تو در موقت حاجت طلبی  
رفته از خویش بدیں زمزمہ بوالعجبی      مرحبا سید نکئی مدنی العسری  
دل و جاں باد فدایت چه عجب خوش لقبی

غالب غمزہ رانیت دریں غمزدگی      جز بامید و لاسی تو تمتامی بہی  
از تب و تاب دل سوختہ غافل نشوی      سیدی انت جیبی و طبیب قلبی  
آمدہ سوی تو قدسی پی در مان طلبی

تمام بڑے صوفی شعرا کی طرح محمود شبستری (م ۴۲۰/۱۳۲۰) کی مثنوی گلشن راز نے بھی غالب پر گہرا اثر ڈالا ہے، چنانچہ دیا چہ پر تو سنج میں ایک جگہ کہتے ہیں :

ہر آنکس را کہ اندر دل شکی نیست      یقین داند کہ ہستی جز یکی نیست<sup>۱۳</sup>

غزل کے بعد غالب کا دوسرا بڑا میدان قصیدہ ہے، جس میں انہوں نے انوری (م ۵۸۳/۸۸ - ۱۱۸۶) خاقانی (م ۵۹۵/۹۹ - ۱۱۹۸) اور عری کی خاص طور سے پیروی کی ہے، نیز ان کے قصیدوں کو سامنے رکھ کر قصیدے کہے ہیں۔ اب ہم ان کے قصیدوں کے مطلعوں کو ان کے پیش رو شعرا کے مطلعوں کے ساتھ پیش کرتے ہیں، انوری :

زان پس کہ قضا شکل دگر کرد جہاں را      وز خاک برون کرد قدر امن امان را  
صبا بسبزہ بیار است دار دنیا را      نمونہ گشت جہان مرغزار عقبی را

شہر بہ رفتنہ و پر مشغلہ و پر غوغاست      سید و صدر جہاں باز داد دست کجاست

بحکم دعوی ز تیج و گواہی تقویم      شب چہارم ذی حجہ سنہ تامیم

ای فخر کرده دین خدا از مکان تو دی پشت ملک و روی جهان آستان تو

اے شمس دین شمس فلک آستان تو اے صدر ملک و صدر جهان آستان تو  
غالب

چوں تازه کنم در سخن آئین بیان را آواز دهم شیوه ربا هم نفسان را

دی که گشت نوامیدی تماشا را سپیده سحری غازه روی دنیا را

دوش در عالم معنی که ز صورت بالاست عقل فعال سراپده زرد بزم آراست

درین زمانه که کلک رصد نگار حکیم هزار و دوصد و پنجاه راند در تقویم

اے برتر از سپهر بلند آستان تو تو پاسبان ملک، ملک پاسبان تو  
خاقانی

شب روان چوں رخ صبح آئینه سیمابیند کعبه را چهره در آن آئینه پیدا بیند

هر صبح سر ز گاشن سودا بر آورم وز صور آه بر فلک آوا بر آورم

نثار اشک من هر دم شکر زلیست پنهانی که همت را ز ناشوئیت از زانو پیشانی  
غالب

ر هر وان چوں گهر آبله پا بینند پای را پایه فراتر ز ثریا بینند

خواهم که همچوں ناله ز دل سر بر آورم دود از خود و شراره ز آذر بر آورم

بهر کس شیوه خاصی در ایشار است ارزانی    ز من مدح و ز لارژ اتن برا گنجینه افشانی

زهر گلی که جوای دل نه نقاب کشاد    <sup>عاقبتی</sup> فلک بگلشن حسرت نوشت و داد بهد

عشق کوتا حسرد بر اندازد    عود شوقی به بحر اندازد

آمد آشفته بجوابم شی آس مایه ناز    بردش بهر فزا و بنگد صبر گزار

رفتم ای غم ز پی عمر شتابان رفتم    بشتاب از طلبت هست ز من بان رفتم

بزرگبانیگ پریشان می زخم    آتشی در عندلیبان میسز نم

ای متابع درد در بازار جان انداخته    گوهر هر سود در جیب زیان انداخته

ز خود گردیده بر بندی بر آتم کام جان بینی    همان کز اشتیاق دیدنش زاری همان بینی

بیا که بادلم آن می کند پریشانی    که غمزه تو نکردت با سلمانی

دی که لشکر غم صفت کشد بخونخواری    دلم بناله دهد منصب علم داری

مگر مراد دل کاسر بود شب می داد    <sup>غالب</sup> که ظلمتش دهد از گور اهل میان یاد

داد کوتا ستم بر اندازد    طرح نوحه سرخ دیگر اندازد

یافت آئینہ بخت تو ز دولت پرداز ہلہ کلکتہ بدین حسن خدا ساز بناز

گر بہ سنبل کدہ روضہ رضوان رفتم ہوس زلفت ترا سلسلہ جنبان رفتم

زخمہ بر تارِ رگب جان می زخم کس چہ داند تاحپہ دستان می زخم

ای زوہم غیر غوغا در جہاں انداختہ گفتہ خود حرفی و خود را در گماں انداختہ

بیاد کر بلا تا آن ستمکش کارواں بینی کہ دروی آدم آلِ عبادا ساربان بینی

فغان کہ نیست سرد برگ دامن افشانی بہ بند خویش فروماندہ ام ز عسریانی

مراد لے است پس کوچہ گرفتاری کشادہ روی ترا ز شاہان بازاری

کچھ طرحیں ایسی بھی ہیں جن میں دو سے زائد شاعروں نے قصیدے کہے ہیں اب ہم ذیل میں ایسے ہم طرح اور ہم قافیہ و ردیف قصیدوں کے صرف مطلعوں کو نقل کر رہے ہیں :

النوری

ای فتاعدہ تازہ ز دست تو کرم را

عسفی

اقبال کرم می گزار باپ ہم را ہمت نخورد نیشتر لا و نمم را

غالب

آوارہ غرت نتوان دید صنم را ای ذات تو جامع صفت عدل و کرم را

## النوری

دش از درم در آمد سر مست و بقرار همچون مرد دو هفته و هر هفته کرده پار

جبل متین ملک دو تا کرد کردگار اقبال را بوعده دن کرد روزگار

## عربی

تا بازم از وصال جدا کرد روزگار بار روزگار شوق چها کرد روزگار

## غالب

شادم که گردش بسزا کرد روزگار بی باده کام عیش روا کرد روزگار

گرد آورد بشکل فرس باد را بهار تا شیو دھیان سنگه بهار شود سوار

## النوری

رئیس مشرق و مغرب ضیاء دین منصور که هست مشرق و مغرب ز عدل ادممور

## عربی

سپیده دم چو زدم آستین بشع شعور شنیدم آیت لا تقنطوا از عالم نور

## غالب

تجلی که ز موسی ربود هوش بطور بشکل کلب علی خاں دگر نمود ظهور

## النوری

جرم خورشید چو از حوت در آید بحمل اشهب روز که دهم شب را رطل

## عربی

چهره پر داز جهان رخت کشد چون بحمل شب شود نیم رخ و روز شود مستقبل

## غالب

وقت آنست که خورشید فروزان همیل کرده آینه گراینه بفرگاه حمل



## خاقانی

صبحم چون کلمہ بند آہِ دود آسای من چون شفق در خون نشیند چشم شب پیمای من

## عرفی

صبحم چون دردمدل صور شیون زای من آسمان صبح قیامت گردد از غوغای من

## غالب

زاں نمی ترسم کہ گردد قعر دوزخ جای من وای گر باشد ہمیں امروز من فردای من

## النوری

سپاس ایزد کاند رنمان دولت دجاہ بکام باز رسیدی بصد بر مسند و گاہ

## عرفی

ز تاپ شمشہ مہر سایہ مہر پناہ سزد کہ بگسلد از شخص و پیش گیر در اہ

## غالب

ز می ز خویش نشان کمال صنع الہ سراج دین نبی بو ظفر بہادر شاہ

غالب کے زمانے تک آتے آتے قصیدہ اور غزل میں فرق کم ہوتا گیا۔ غالب نے

اپنے بعض قصیدوں کو غزل کہہ کر یاد کیا ہے۔ جیسے کہتے ہیں :

خود فرو خوان لادب گفتار شناسان بنمای کیں غزل زمزمہ بلبیل بتان من ست

نشنوم صوت مزا میر و ضرورت سماع لاجرم خامہ بگبانگ غزل پردہ ہر است

رازِ دل سودا زردہ در سینہ نہ گنجد اندیشہ باہنگ غزل پردہ در آمد

سبجہ ترانہ غزلی کایں نوامی شوق دل را نوید زندگی جاوداں دہد

غالب قصیدہ را بشمار غزل در آر و ز شہ بریں غزل رقم انتخاب خواہ

بر ساز دل نوازی تحسین خسروی این خسروی نوا غزل از بر گرفته ایم

دادہ در توحیدم آئین غزل گفتن بیاد ای ہم از گفتار بندم بر زبان انداختہ

غالب نے ہر صنف سخن میں کمال دکھلایا ہے۔ ان کی مثنویاں بھی اہمیت کی حامل ہیں جن میں انھوں نے نظامی گنجوی (م ۶۰۴ / ۱۲۰۷) مولانا جلال الدین رومی (م ۶۷۲ / ۷۴۳ - ۱۲۷۳) زلالی (م ۱۰۱۳ / ۱۶۱۵) وغیرہ کی پیروی کی ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :

نظامی نیم کز خضر در خیال بیاموزم آئین سحر جلال

زلالی نیم کز نظامی بخواب بگلزار دانش برم جوی آب

غزل را چو از من نوائی رسید ز والا پسچی بجائی رسید

نباشم گر از گنجہ، گنجم بس ست بغم گر چنین پردہ سخم بس ست

دستنبویں ایک جگہ رقم طراز ہیں : ” دانش گنجور گنجہ از زبان من ہی گوید“

چہ نیک و چہ بد در جہان می رود

ندانم کہ گیتی چنان می رود

اب یہاں ہم دو ایسی ہم طرح مثنویوں کو ساتھ ساتھ پیش کرتے ہیں :

## نظامی گنجوی

مخزن الاسرار

بسم اللہ الرحمن الرحیم ہست کلیدِ درِ گنجِ حکیم  
غالب

درد و داغ

بی ثمری بزرگری پیشہ داشت در دلِ صحرای جنون ریشہ داشت  
رنگ و بو

بود جوان دوستی از خروان غازہ کشِ عارضِ ہندوستان  
تہنیتِ عیدِ شوال

باز برانم کہ بدیبای راز از اثرِ ناطقہ بندم طراز  
نظامی

خسرو شیریں

مندا دندا در توفیق بکشای نظامی را رہ تحقیق بنمای  
مثنوی زلالی

بنام آنکہ محمودش ایازست غمش بتخانہ ناز و نیازست  
غالب

چراغِ دیر

نفس با سوز دمازست امروز خموشی محشرِ رازست امروز  
دیباچہ نثرِ موسوم بر لبست و ہفت افسر (شاه اودھ)

بنام ایزد زہی مجموعہ راز شگفت آور تر از نیرنگِ اعجاز  
نظامی

ہفت پیکر

ای جہاں دیدہ بود خویش از تو ہیچ بودی نبودہ پیش از تو

غالب

باد مخالف

ای تماشائیان بزم سخن وی مسیحا دمان نادر فن  
مثنوی

بله بان ای دقیقت اندیشان حق پرستان و معدلت کیشان  
نظامی

شرف نامه ( اسکندر نامه )

خدایا جهان پادشائی تراست ز ما خدمت آید خدائی تراست  
غالب

ابر گیسو بار

سیاسی کز و نامه نامی شود سخن در گزارش گرامی شود  
مثنوی

درین سال نواب عالی جناب بروی زمین غیرت آفتاب  
نامه منظوم بنام جوهر

وفا جوهر از تو عنم دور باد دلت سرخوش باد سور باد  
مولانا جلال الدین رومی

بشنو ازنی چون حکایت می کند وز جداییها شکایت می کند  
سرمد بینش

من نیم کز خود حکایت می کنم از دم مردی روایت می کنم  
تفریط آئین اکبری

مژده یاران را که این دیرین کتاب یافت از اقبال سید فتح باب  
ترجمه دعا و الصباح

ای خدا ای داری کو بر کشاد از درخشیدن زبان با ممداد

آغاز ترجمہ مناجات امام زین العابدین

یا الہی قلب من محبوب و تنگ

عقل من مغلوب و نفس من بہ ننگ

مثنویوں میں سب سے زیادہ قابلِ توجہ وہ مثنوی ہے جس میں غالب نے سرسید احمد کی تصحیح کردہ آئین اکبری پر تقریظ کی ہے۔ سرسید احمد اور غالب دونوں نے نئی مغربی تہذیب کا استقبال کیا ہے۔ غالب بلاشبہ بہت بڑے شاعر تھے اور یہ ہنر سرسید کو حاصل نہ تھا، مگر اسی کے ساتھ ساتھ کہنا پڑے گا کہ سرسید کی نظر، شعر و شاعری کے الہامی ہنر کو چھوڑ کر، غالب سے زیادہ وسیع اور عمیق تھی۔ ابو الفضل کی عظمت کو نہ سمجھنا، اس سے خود غالب کی کوتاہی کا پتہ چلتا ہے۔ نیز اسی مثنوی کے ابیات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ وہ نئی قدروں سے اس قدر مرعوب ہو گئے تھے کہ پرانی تہذیب اور قدروں کو باقی رکھنے یا اس کی قدر و قیمت کو پرکھنے اور سمجھنے کے لیے تیار نہ تھے، فرماتے ہیں:

ایں کہ در تصحیح آئینِ رامی اوست ننگ و عارِ ہمت والای اوست

کس معز باشد بہ گیتی ایں متاع خواجہ راچہ بود امیدِ انتفاع

گزر آئین می رود باما سخن چشم بکشا و اندرین دیر کہن  
صاحبان انگلستان را نگر شیوہ و انداز اینان را نگر  
تاچہ آئینہا پدید آورده اند آنچه ہرگز کس ندید آورده اند

یہاں ہم آئین اکبری کے سبک اور طرزِ نگارش کے متعلق ذیل میں صرف ملک الشعراء بہار کے خیالات اور الفاظ کے نقل پر کفایت کرتے ہیں۔ نیز اس سے عملی ابو الفضل کی عظمت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

”شروع تجد و نثری در ہندوستان“

در ہندوستان فضلا بنقص و فساد نثر فارسی پی بردند و قدیمترین کسی کہ باین عیب متوجہ گردید و در صد و اصلاح زبان برآمد مردی بود فوق العادہ موسوم بہ شیخ ابوالفضل ....

ابوالفضل قدیمترین کسی است کہ در محل و فہم لغات درمی سہی کرد و ... بر آن شد کہ تا بتواند الفاظ عربی را از فارسی بیرون کشیدہ بجای لغات مذکور از لغات درمی بندارد ... و ... بہ تغیر سبک فارسی آغاز کرد و ہمان کاری را کہ در اواخر عہد محمد ثہ قبا را ابتدا شدہ و امروز بیداد فضلا می ایران بر نتیجہ واقعی و عقلانی آن یعنی قیام در تکان دادن زبان فارسی از لغات بی موجب و دخیل رسیدہ است، در پیش گرفت۔

... آئین اکبری در دائرۃ المعارف ہندوستان آن عصر ... یکی از لغات کتب فارسی است ... و با آنکہ عمدی در نیادردن و حذف لغات عربی تعبسی جاہلانہ ... بخرج نمی داد، معہذا بعض عبارات او بفارسی خالص است۔ و در نثر و لغات عربی کہ صدی ہشتاد ہر پای کتب را گرفت۔ بود بصدی دہ دوازده لغت منزل کرد ...

یہاں یہ بھی یاد رکھنے کی چیز ہے کہ ابوالفضل مغل تہذیب کے عروج کی پیداوار ہیں، جب کہ غالب اس کے انحطاط اور مغربی تہذیب کے آغاز کے سنگم میں جنم لیتے ہیں۔ غالب کے سامنے ذری ادب کی ہزار سالہ روایت موجود تھی جس سے انہوں نے پورا پورا فائدہ اٹھایا۔ مگر اس کے ساتھ وہ جس صدی کی پیداوار تھے، اس سے بھی استفادہ کرتے رہے۔ نیز انہوں نے ایک نئے جہان لفظ و معنی کو جنم دیا۔ ان کے یہاں شگفتگی، خیالات کی رنگارنگی، ترکیبوں، تشبیہوں اور استعاروں کی ندرت اور تازگی، گزشتہ اساتذہ سخن سے بڑی حد تک الگ اور بعض مقامات پر ان سے آگے ہے۔ ان کے کلام میں آمد ہے، آورد نہیں مان کی ایک خاص امتیازی خصوصیت ان کا اپنا " انداز بیان "

ہے۔

غالب کے یہاں تصوف کے مضامین بھی بکثرت ملتے ہیں اور وہ روح تصوف سے

پوری طرح آشنا تھے مگر اسی کے ساتھ ہوس پرستی کو بھی انھوں نے ہاتھ سے جانے نہیں دیا۔

غالب غزل، قصیدہ، مثنوی، سبھی مشہور اصنافِ سخن میں ایک منفرد رنگ کے مالک تھے۔ نیز ان کی روش اور انداز دوسرے سے الگ ہے۔ ان کے فنکار کی پرواز، الفاظ اور ترکیبوں کی بندش لگاتار نظر کو اپنی طرف کھینچتی رہتی ہے۔ کہنگی اور پرانی روایت کے برخلاف، ان کے یہاں تازگی اور نئی دنیا کا ہر تپاک استقبال دکھائی دیتا ہے۔ انھوں نے کہنہ فکر و خیال اور ادا کے بجائے، نیا رنگ اور نئی فضا پیدا کی ہے جیسا کہ خود کہتے ہیں:

رفتم کہ کہنگی ز تماشا برافنگم  
در بزم رنگ و بونمطی دیگر انگم

البتہ وہ آسان طرز ادا کو اپنے شاہانِ شان نہیں سمجھتے تھے اور سچیدگی اور بخل کو اپنی شاعری کے لیے ضروری سمجھتے تھے۔ فارسی نثر و نظم میں وہ اسی انداز پر باقی رہے۔ مگر اس کے برعکس اردو نثر و نظم میں انھوں نے ایک انقلاب برپا کر دیا اور ان کی عظیم شہرت کا باعث وہ اردو کی غزلیں ہیں، جو اہتالی سادہ، رواں، جذبات سے پُر اور دل و جگر میں چھینے والی ہیں۔

آخر میں اتنا اور کہہ دیا جائے کہ فارسی شاعری کی روایت اتنی عظیم، شاندار، وسیع اور تاریخی ہے کہ غالب جیسی شخصیتیں اس میں گم ہو جاتی ہیں۔ اردو زبان و ادب کے غالب وہ نہیں ہیں جو فارسی میں نظر آتے ہیں۔ نیز وہ شاہ کار کلام جو اردو ادب کی تاریخ کا سب سے زیادہ نمایاں حصہ ہے، فارسی میں اس کی کمی محسوس ہوتی ہے۔

## حواشی

۱۔ سبک شناسی، جلد اول، مقدمہ صفحہ ۲، ی، یا، تہران، ۱۳۳۱ شمسی

- ۲۔ دانش سرای عالی، تہران، شماره ۴۴، ۱۳۵۰ شمسی
- ۳۔ قدیم زمانے میں جنوب ایران کو عراق کہتے ہیں، بعد میں عراق عجم اور عراق عرب کی اصطلاح پیدا ہوئی تاکہ دونوں عراقوں میں امتیاز ہو سکے۔
- ۴۔ دیوان غالب مخطوط نمبر ۶۲۰۶۹۹۸، نیشنل میوزیم، نئی دہلی۔
- ۵۔ حافظ اور اقبال، غالب اکیڈمی، نئی دہلی، ۱۹۷۶ء ص ۱۲
- ۶۔ کلیات نثر غالب (تقریظ دیوان خواجہ حافظ شیرازی رحمۃ اللہ علیہ) مطبع نولکشور، ۶۱۸۶۸/۱۲۸۳ء ص ۲۷
- ۷۔ الطاف حسین حالی: یادگار غالب، شانتی پریس الہ آباد، ۱۹۵۸ء ص ۵۶
- ۸۔ کلیات غالب نامہ مرتبہ امیر حسن نوزانی راجہ رام کمار پریس لکھنؤ، فروری ۱۹۶۸ء ص ۹
- ۹۔ یادگار غالب ص ۱۹۵
- ۱۰۔ کلیات نثر غالب، نولکشور ۶۱۸۶۸، آہنگ پنجم (در مکاتبات کہ نہ اعزہ سمت تحریر یافت)
- ۱۱۔ ایضاً آہنگ چہارم، دیباچہ دیوان فارسی، ص ۲۶
- ۱۲۔ ایک مرتبہ ۱۸۸۳ء میں چھپا تھا مگر یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس سال پہلی مرتبہ چھپا تھا یا اس سے قبل بھی شائع ہوا تھا۔
- ۱۳۔ کلیات غالب (نوزانی) دیباچہ، ص ۲۸
- ۱۴۔ دستنویز، بمبئی، ۱۹۶۹ء (صد سالہ یادگار غالب کمیٹی) ص ۲۶
- ۱۵۔ سبک ہندی، جلد سوم ص ۹۱ - ۲۹۰



## غالب حالی شیفۃ اور ہم

شعر کی دنیا میں منطق کا سکہ نہیں چلتا۔ شعر یا شاعر کی پسند اور ناپسند میں کسی دلیل کو دخل نہیں۔ اس کا معاملہ بالکل کسی پر دل آنے کی طرح ہوتا ہے، جس کے لیے بقول تیر: اس میں بے اختیار ہیں ہم بھی۔ ہر کسی کی پسند مختلف ہوتی ہے۔ اگر ایک شخص کو کسی شے یا شخص میں حسن نظر آتا ہے، تو دوسرا اس کے بالکل برعکس دیکھتا ہے۔ ہے یوں کہ دیکھنے والا اپنا حسن نظر اپنے مطلوب اور محبوب میں منتقل کرتا رہتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو باغ و بہار میں آپ کو یوسف اور اس کی کرپہ الصورت کینز کے معاشرے کی داستان نہ ملتی۔ اسی لیے کہتے ہیں: لیلیٰ را بچشم مجنوں باید دید۔ حسن انسانی کی اس پسند و ناپسند کو شعر پر بھی منطبق کیا جاسکتا ہے۔ ایک واقعہ سینے: کوئی بیس سال پہلے جب راقم ایم اے کا طالب علم تھا، نیاز فتح پوری مرحوم دہلی یونیورسٹی میں تشریف لائے تھے اور دہلی کے تین بڑے شاعروں ذوق، مومن اور غالب پر ایک لیکچر دیا یا یوں کہیے کہ پیپر پڑھا تھا۔ انہوں نے ذوق اور غالب کے کلام کی بہت تعریف کی، کسی محاسن گنائے لیکن آخر میں فرمایا: یہ سب سہی، لیکن اگر آپ میرے سامنے مومن کا یہ شعر پڑھیں گے:

جی نہ کھا وصلِ عدد سچ ہی سہی لگیا کروں جب گلہ کرتا ہوں ہم، وہ قسم کھا جلتے ہے

تو میں بے تکلف مومن کا دیوان اٹھاؤں گا۔ دیکھا آپ نے! محض ایک شعر نے نیاز صاحب کو مومن کا نیاز مند بنا دیا۔ دنیاے شعر میں یہ واحد مثال نہیں ہے۔ غالب کے لیے بھی تو کہا جاتا ہے کہ ایک مرتبہ انھوں نے کہا تھا: کاش مومن خاں میرا سارا دیوان لے لیتا اور اپنا یہ شعر مجھے دے دیتا:

تم مرے پاس ہوتے ہو گویا  
جب کوئی دوسرا نہیں ہوتا

مذعا اس تمہید طرازی کا اتنا ہے کہ محض ایک شعر کی بنیاد پر بھی کوئی آپ کا میر و یا پسندیدہ شاعر ہو سکتا ہے اور آپ کے دل میں گھر کر سکتا ہے۔ میرا اور نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کا معاملہ بھی کچھ ایسا ہی ہے۔ یہ تو ٹھیک یاد نہیں کب، لیکن بہت پہلے سنا تھا:

شاید اسی کا نام محبت ہے شیفتہ  
اک آگ سی ہے سینے کے اندر لگی ہوئی

اور شعر کے ساتھ شاعر نے بھی دل میں گھر کر لیا تھا۔ مجھے یہ اعتراف کر لینے میں کوئی باک نہیں کہ بعد کے زمانے میں بھی میں نے شیفتہ کا کچھ زیادہ مطالعہ نہیں کیا۔ لیکن جو تھوڑا بہت مطالعہ کیا اس سے شیفتہ کا وہ مقام بدستور رہا جو اُن کے مذکورہ شعر نے میرے دل میں بنا لیا تھا۔

پھر وہ زمانہ آیا جب ہم نے تعلیم کی کچھ اور منزلیں طے کر لیں اور غالب ہمارے میر و بن گئے۔ غالب سے اپنے تعلق کے باب میں صرف اتنا ہی کہنا کافی ہو گا کہ میر سے انتہائی محبت و عقیدت کے باوجود ہم نے بشمول میر، کسی اور شاعر کا دیوان اتنی بار نہیں پڑھا جتنی بار غالب کا دیوان پڑھا۔ وہ ہمیں کسی دوسرے شاعر کے اتنے شعر یاد نہیں تھے غالب کے۔ بہر حال، جب کسی سے محبت ہو جائے تو اس کی ہر بات وحی معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ جب غالب کا یہ شعر نظر سے گزرا:

غالب بہ فریق گفتگو ناز و بدیں ارزش کہ او  
ز نوشت در دیوان غزل تا مصطفیٰ خاں خوش نکر

تو نہ صرف یہ کہ شیفتہ سے تعلق میں کچھ اور استواری پیدا ہوئی بلکہ ان کی شخصیت کا ایک اور پہلو بھی سامنے آیا یعنی شیفتہ کی سخن فہمی۔

غالب آپ کا محبوب شاعر ہو، آپ اس کی ہر تحریر پڑھیں اور اس پر لکھی ہوئی دوسروں کی تحریریں نہ پڑھیں، یہ ممکن نہیں۔ چنانچہ اسی سلسلے میں ہماری شناسائی مولانا حالی سے ہوئی۔ مولانا اول تو غالب کے عزیز شاگرد (اور عزیز کا عزیز بھی عزیز ہی ہوتا ہے) دوسرے وہ نہ صرف غالب کی عظمت کو نمایاں کرنے والے تھے بلکہ قصر تنقید کی خشت اول بھی انھیں کے ہاتھوں رکھی گئی تھی۔ ہماری شاعری کو نیا موڑ دینے والوں میں بھی وہ پیش پیش تھے۔ اس پر مستزاد یہ کہ شیفتہ کے تربیت یافتہ، ان کی صحبت اٹھائے ہوئے۔ لہذا ان سے ہماری قربت دو گونہ ہوئی۔ اس طرح ان کا حرف حرف ہمارے لیے مستند و معتبر ٹھہرا۔ چنانچہ جب انھوں نے فرمایا:

حالی سخن میں شیفتہ سے مستفیض ہوں

شاگرد میرزا ہوں مقلد ہوں میر کا

تو شیفتہ سے ہماری شیفتگی کچھ اور بڑھ گئی۔ پھر جب مولانا کا یہ بیان پڑھا:

”نواب محمد مصطفیٰ خاں مرحوم جو فارسی میں حسرتی اور اردو میں شیفتہ

تخلص کرتے تھے، اگرچہ مرزا کے تلامذہ میں شمار نہیں ہوتے تھے بلکہ جب تک

موتن خاں مرحوم زندہ رہے، انھیں سے مشورہ سخن کرتے تھے لیکن حنا بن

موصوف کی وفات کے بعد ریختہ اور فارسی دونوں زبانوں میں وہ برابر

مرزا کو اپنا کلام دکھاتے تھے اور اگر ہمارا قیاس غلط نہ ہو تو مرزا کے بعد ان

کے معاصرین میں کسی کی فارسی کی زبان ان کی فارسی غزل سے لگا نہیں کھاتی

تھی۔ اور شعر کا جیسا صحیح مذاق ان کی طبیعت میں پیدا کیا گیا تھا ویسا بہت

ہی کم دیکھنے میں آیا ہے۔ لوگ ان کے مذاق کو شعر کے حسن و قبح کا معیار جانتے

تھے۔ ان کے سکوت سے شاعر کا شعر خطوط اس کی نظر سے گرجاتا تھا اور ان کی

تعمین سے اس کی قدر بڑھ جاتی تھی۔ یہی وہ شخص تھے جن کی نسبت مرزا غالب

فرماتے ہیں: غالب بہ فن گفتگو...“

تو نہ صرف شیفتہ سے عقیدت میں اضافہ ہوا بلکہ ان کے صحیح مذاق شعر اور ناقدانہ حیثیت کا نقش بھی دل پر بیٹھ گیا۔ اس میں بچپنی ان بزرگوں کی آرا نے پیدا کی جن کی کتابیں ہر طالب علم کے لیے سند بلکہ صحیفے کا حکم رکھتی ہیں، مثلاً:

۱۔ ”شیفتہ بہ نسبت شاعر کے ناقد کی حیثیت سے زیادہ مشہور ہیں۔ اپنے زمانے

میں بھی ان کو یہی شہرت حاصل تھی۔ ان کا تذکرہ گلشن بے خار ایک مبسوط اور

مشہور تصنیف ہے اور ہمارے نزدیک وہ پہلا تذکرہ ہے جس میں انصاف

اور آزادی کے ساتھ اشعار کی تنقید کی گئی ہے۔۔۔ نواب صاحب کی سخن فہمی

کی اتنی شہرت تھی کہ غالب ایسا صاحب کمال اپنے اشعار کی اچھائی برائی

کی کوئی نواب صاحب کی پسندیدگی کو قرار دیتا ہے“ (رام بابو سکینہ)

۲۔ ”اس زمانے میں نواب صاحب کی سخن گوئی سے زیادہ ان کی سخن فہمی کی حوم

تھی۔ مرزا نوشہ تک ان کی سخن فہمی کے معترف و مداح تھے۔ مرزا کے نزدیک

نواب کی پسند شعر کے حسن و قبح کا معیار تھا“ (علیم عبدالمی)

۳۔ ”ان کی سخن فہمی کا ثبوت ان کا مشہور تذکرہ گلشن بے خار ہے جس میں ہر

شاعر کے کلام کے متعلق انہوں نے بڑی چچی تلی رائیں لکھی ہیں۔ خود ان کے

معاصرین ان کے مذاق سخن کے معترف و مداح تھے۔ غالب کہتے ہیں۔ غالب

پہن گفتگو... الخ“ (نور الحسن ہاشمی)

۴۔ ”میرے نزدیک جو رائے اردو شعر کے کلام کی نسبت آپ نے ظاہر فرمائی اگرچہ

وہ مختصر ہے لیکن نہایت چچی تلی ہے۔ ہم کو تو شیفتہ صاحب مرحوم کی آزادانہ

رائے دیکھ کر بے حد مسرت ہوتی ہے۔ آپ کی رائے اگرچہ بے لاگ ہوتی ہے

لیکن مختصر...“ (محمد یحییٰ تہسا)

۵۔ ”شیفتہ آخری دور کے بہترین نقادان سخن میں شمار ہوتے ہیں۔ ادبی اور فنی

نقطہ نظر سے شیفتہ کی رائے عموماً درست ہوتی ہے“ (ڈاکٹر سید عبداللہ)

۶۔ ”پرلے تذکرہ نگاروں میں شیفتہ بڑے مہر اور منصف مزاج واقع ہوئے ہیں“

(مجنوں گورکھ پوری)

۷۔ ”متاخرین کے تذکروں میں جس تذکرے کو بڑی اہمیت حاصل ہے وہ نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کا گلشنِ بے خار ہے... ان کے ذوق کی بلندی کے غالب اور حالی تک معترف ہیں... گلشنِ بے خار کا پلہ تنقیدی اعتبار سے بھاری ہے کیوں کہ شیفتہ بڑے سے بڑے شاعر کے متعلق بھی صحیح رائے دینے اور اس کی خوبیاں کو اجاگر کرنے سے باز نہیں آتے... ان کی نظر میں وسعت، گہرائی اور درقت ہے۔ عام خیال سے وہ متاثر نہیں ہوتا بلکہ اپنی رائے آزادی سے قائم کرتا ہے۔ مجموعی اعتبار سے اگر شیفتہ کے تذکرے کو دیکھا جائے تو اس میں نہایت سوچی سمجھی رائیں ملتی ہیں اور صحیح قسم کی تنقید کا پتا چلتا ہے۔“

(ڈاکٹر عبادت بریلوی)

۸۔ ”اس تذکرے میں جو متانت اور وزن پایا جاتا ہے وہ اور تذکروں میں مشکل سے ملتا ہے۔ شیفتہ ناقد بھی بہتر ہیں اور شعرا کے بارے میں ان کی رائیں خالص اہمیت رکھتی ہیں... (ان کے یہاں) تنقید کا پہلو زیادہ جاندار، زیادہ نمایاں اور زیادہ صحیح ہے... مولف کو اپنے فرض کا احساس ہے اور اس نے ذاتی تعلقات سے متاثر ہو کر شاعر کے کلام کی تعریف نہیں کی ہے۔“

(پرنسپل عبدالشکور)

ان اقوال زریں ”پر سرِ دست کسی تبصرے کی ضرورت نہیں، البتہ دو ایک باتیں ذہن نشین کر لیجیے: (۱) یہ سب اقوال ایک دوسرے سے متاثر و ماخوذ ہیں۔ (ب) سب بزرگوں نے شیفتہ کی تنقیدی حیثیت و اہمیت پر زور دیا ہے۔ (ج) سب کے خیال میں ’گلشنِ بے خار‘ بے مثل اور منفرد تالیف ہے۔ (د) سب کا خیال ہے کہ شیفتہ آزادانہ اور منصفانہ رائے قائم کرتے ہیں اور اس سلسلے میں بڑے سے بڑے شاعر سے متاثر و مرعوب نہیں ہوتے۔ (۵) اور آخری یہ کہ سب نے اپنے دعوے کی تائید کے لیے غالب اور حالی گواہ بنایا ہے۔ یہاں تک پہنچ کر ہمارا تقلیدی یعنی مکتبی تعلیم کا دور ختم ہوا۔ اب میدانِ ادب میں آزادانہ قدم رکھنے کا زمانہ آگیا تھا۔ ہم نے نسبتاً دشوار گزار رستہ پسند کیا۔ یعنی دشتِ تحقیق کو اپنی

جولائے گاہ بنایا۔ انشا پر تحقیق شروع ہوئی اور پھر ہم نے چودہ برس اسی دشت کی سیاحت میں گزار دیے۔ گونا گوں تجربات ہوئے، کئی بنے بنائے بت ٹوٹے، کئی عقیدوں کو دھکا لگا۔ مسلسل تلاش و تحقیق اور تجربے نے نظر میں نور پیدا کیا تو پھر صبح اے روشنی طبع تو برمن بلا شدی، کے کرب سے گزرنا پڑا۔ مسلمات یکے بعد دیگرے بکھر رہے تھے۔ بزرگوں کی بزرگی میں گمان ہوئے لگا تھا۔ اسی اشنا میں دل کو ایک اور دھکا لگا۔ احسن مارہروی کے روزنامے میں داغ اور ذوق کے تعلقات سے متعلق کئی واقعات درج ہیں۔ ایک واقعہ کچھ اس طرح ہے۔ داغ استاد ذوق کی ایک غزل کی تخلیق کا حال سنا ہے ہیں: ”وہ کچھ دیر بعد بولے، داغ! ایک مطلع اور ہو گیا لکھو... یہ فرما کر استاد دوسرے شعر کی فکر میں غلطاں ہوئے، ادھر میرے ذہن میں بھی ایک مطلع آ گیا۔ استاد سے عرض کیا حضور ایک مطلع میرا بھی سن لیجیے۔ فرمایا سناؤ۔ میں نے کہا عرض کیا ہے،

یہ کس کی لہ ہے اے دل مضطرب لگی ہوئی

اک آگ سی ہے سینے کے اندر لگی ہوئی

الغرض ادھر استاد فکر کر رہے تھے... ادھر میں اپنی غزل مکمل کر رہا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۲۰ منٹ میں استاد اور شاگرد دونوں کی غزلیں مکمل ہو گئیں۔ داغ کے مطلع کا مصرعِ ثانی وہی ہے جو شیفتہ کے ضرب المثل مطلع کا۔ ذہن کو ایک جھٹکا سا لگا۔ یہی شعر شیفتہ سے میری عقیدت کی بنیاد تھا۔ اس کا بھی ایک مصرع ”داغی“ نکلا۔ اسے تو ارد کہیے اور تو ارد سے بڑے بڑے شاعر نہیں بچے، پھر شیفتہ کو الزام کیوں دیا جائے، مگر پھر بھی عقیدت کی بنیاد متزلزل ہونے لگی۔ اس پر مزید ستم یہ ہوا کہ انشا کے بارے میں شیفتہ کی رائے اچھی نہ تھی، اور ہم انشا پر کام کر رہے تھے۔ اونگھتے کو ٹھیلے کا بہانہ، اعتقاد لڑکھڑا گیا۔ آپ جس پر تحقیق کر رہے ہوں (میرا مطلب ہے سند کے لیے) وہ آپ کا محبوب شاعر ہو یا نہ ہو، میرا ضرور بن جاتا ہے۔ خواہ پایاں کار ”بے لگاؤ“ تحقیق آپ کے جذبہ ہیر و پرستی کو نقش باطل ہی کیوں نہ کر دے، تاہم کھوڑی دیر کے لیے آپ کے عارضی ہیر و کا مخالف آپ کو اپنا مخالف لگنے لگتا ہے۔ لہذا یہاں بھی یہ کرید لگ گئی کہ آخر شیفتہ نے انشا کے بارے میں یہ کس بنیاد پر لکھا کہ ”صحیح صنفِ سخن را بطریقہ راستہ شعر انگفتہ“ اگرچہ اس کے فوراً بعد ہی یہ بھی فرما دیا: ”اما در شوخی طبع وجودت

ذہن اور سنیے نیست " لیکن ان کی اپنی رائے نہیں بلکہ نواب اعظم الدولہ سرور کی ہے جن کا عمدہ منتخبہ شیفتہ کا سب سے بڑا ماخذ ہے۔ چنانچہ اب ہمیں اپنا بھرم قائم رکھنے کے لیے شیفتہ کے الزام کے رد کی تلاش ہوئی۔ سب سے پہلے مولانا محمد حسین آزاد پر نگاہ گئی جنہوں نے فرمایا تھا: " نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کا گلشن بے خار " جب دیکھتا ہوں تو خار نہیں کٹا

کا زخم دل پر لگتا ہے۔ سید موصوف کے حال میں لکھتے ہیں: بیچ صفت سخن را... الخ " لیکن آزاد شیفتہ کی شخصیت سے اتنے مرعوب تھے کہ انہوں نے نادانستہ (یا دانستہ؟) نہ صرف قول شیفتہ کی تائید میں قلم توڑ دیا بلکہ انشا کو بھانڈ بھی ثابت کر دکھایا۔ جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے۔ چنانچہ ادھر سے مایوس ہو کر ان بزرگوں کی طرف رجوع کیا جن کے اقوال زریں پہلے گزر چکے ہیں۔ سب نے شیفتہ کو اپنے زمانے کا بہترین اور معتبر ترین ناقد ثابت کرنے کے لیے جو جی میں آیا، بے سوچے سمجھے لکھ دیا۔ معلوم ہوا ان سب پر (حالی سمیت) مرزا غالب کا شعر مسلط ہے جس کی حقیقت " بھٹی " سے زیادہ نہیں۔ اگر کوئی بہت آگے بڑھا تو اس نے

حالی کی سند کو ذرا مبالغے کے ساتھ نقل کر دیا اور بس تجربے نے بتایا تھا کہ تحقیق میں سنی سنائی بلکہ بڑھی پڑھائی باتوں پر بے تصدیق پر ایمان لے آنا خام کاری ہے۔ چنانچہ لسم اللہ کہ کر گلشن بے خار اٹھا لیا کہ سوائے حالی کے، سب بزرگوں نے شیفتہ کی تنقیدی عظمت کی بنیاد اسی پر رکھی تھی۔ لیکن اس سے پہلے کہ مطالعے کے نتائج سے آپ کو آگاہ کروں چند فقرے ان بزرگوں کے اقوال کی نسبت عرض کرنا ضروری ہے جن کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے۔ ان میں رام بابو سکینہ اور ڈاکٹر عبادت بریلوی کی آرا سب سے زیادہ مفصل ہیں۔ باقی سب کی باتیں انھی بزرگوں کی باتوں میں آگئی ہیں۔ ان میں بھی ڈاکٹر عبادت بریلوی کی رائے قابل درگزر ہے کہ اول تو ان کی

اپنی کوئی رائے نہیں، دوسرے وہ الفاظ کی معنویت یا اہمیت سے بے خبر ہیں۔ اظناب

بے جا ان کا شیوہ ہے اور تکرار بے جا ان کا اصول۔ چنانچہ ان کی کوئی تصنیف اٹھا لیجیے اس کا ہر تیسرا جملہ وہی ہوتا ہے جو پہلا، یا پھر اس کا عکس چنانچہ بات رام بابو سکینہ

کے قول سے شروع کی جائے۔

سکینہ صاحب نے بزعم خویش کسی نئی باتیں بتائی ہیں۔ (۱) شیفتہ شاعر سے

زیادہ ناقد کی حیثیت سے مشہور ہیں اور اپنے زمانے میں بھی ان کی یہی حیثیت تھی۔ یہ صریحاً غلط ہے۔ شیفتہ کی بحیثیت شاعر پھر بھی کچھ شہرت تھی۔ بحیثیت ناقد انھیں سوائے غالب و رحالی کے کوئی نہیں جانتا بلکہ کوئی نہیں پہچانتا تھا۔ اگر اپنے زمانے میں ان کی یہ شہرت ہوتی تو کم از کم کوئی اللہ کا بندہ تو خدا لگتی کہتا۔ گلشن بے خار آخری تذکرہ نہیں ہے۔ اس کے بعد بھی کسی تذکرے لکھے گئے۔ سب کتابوں کی تفصیل میں جانے کا موقع نہیں۔ صرف چند نام سن لیجیے۔ ۱۔ طبقات شعراء ہند، ۲۔ تاریخ جدولیب، ۳۔ آثار الصنادید، ۴۔ گلستان سخن ۵۔ شمع انجمن، ۶۔ طور کلیم، ۷۔ صبح گلشن، ۸۔ بزم سخن۔ ان سب کے مصنفین نہ صرف شیفتہ کے معاصر تھے بلکہ کئی تو ان سے بہت قریبی تعلق رکھتے تھے۔ مثلاً کریم الدین، شیفتہ کے استاد بھائی تھے۔ نواب صدیق حسن خاں شیفتہ کے قریبی دوست تھے۔ ان کے بیٹے نور الحسن خاں مصنف طور کلیم شیفتہ کو اپنا استاد معنوی مانتے تھے، اس کے باوجود کسی بزرگ نے شیفتہ کی تنقیدی بصیرت سے متعلق ایک جملہ بھی نہیں لکھا، کیوں؟ اس لیے کہ اپنے عہد میں شیفتہ کی یہ شہرت تھی ہی نہیں۔ (۲) رام بابو سکینہ نے دوسری بات یہ کہی کہ "گلشن بے خار ایک مبسوط و مشہور تصنیف ہے" یہاں تک تو ٹھیک ہے لیکن ان کا یہ قول کسی غلط فہمی پر مبنی ہے کہ "ہمارے نزدیک وہ پہلا تذکرہ ہے جس میں انصاف اور آزادی کے ساتھ اشعار کی تنقید کی گئی ہے" (اس ایک فقرے نے تیرے لے کر مصحفی تک کے تذکروں کی وقعت مٹائی کر دی) انصاف کی بات محض آرائش سخن کے لیے ہے، البتہ آزادی کی بات دوسری ہے، اس پر آئندہ بات ہوگی۔ تو یہ ہے حال ہمارے سب سے پہلے بلکہ اب تک کے واحد مورخ ادب کا (یہاں جیل جالبی کو عمداً نظر انداز کر دیا گیا ہے کہ اول تو ان کی تاریخ ادب ابھی مکمل نہیں ہوئی، دوسرے وہ ایک خاص زاویے سے لکھی جا رہی ہے) اگر ادب کا تاریخ نگار بھی ماخذ کو کھنکالے، چھلنے پھٹنے اور پرکھے بغیر محض اس بنا پر کہ "غالب ایسا صاحب کمال اپنے اشعار کی اچھائی اور برائی کی کسوٹی نواب صاحب کی پسندیدگی کو قرار دیتا ہے" ایسے غلط اور گمراہ کن بیان دے گا، تو ادب کے طالب علموں کا کیا ہوگا؟ رہا غالب کا نواب کی پسندیدگی کو کسوٹی قرار دینا، تو یہ بھی درست نہیں۔ اس کے



یہ غالب اور شیفتہ کے تعلقات نیز غالب کے مزاج کو بھی مد نظر رکھنا ہوگا۔ بہر حال اس کا ذکر کسی مناسب موقع کے لیے اٹھا رکھتا ہوں۔ فی الوقت گلشن بے خار کے نام آشاؤں سے صرف یہ عرض کرنا ہے کہ ۲۶ رسال کی عمر میں جب شیفتہ نے گلشن بے خار مرتب کیا تھا، غالب کا دیوان اردو نہ صرف مدون ہو چکا تھا بلکہ نواب کی پسندیدگی کی کسوٹی پر کے بغیر منتخب بھی ہو چکا تھا، اس میں سے تین چوتھائی اشعار حذف ہو چکے تھے اور ایک ٹلٹ اشعار کے دیوان منتخب میں شامل کیے جانے کے راوی خود نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ ہیں۔

اس ضمن میں دوسرے بزرگ ہیں حکیم عبدالحمی جنھوں نے گل رعنا میں غالب کے مذکورہ شعر کا مفہوم اور عالی کے بیان کا ایک فقرہ دہرایا ہے۔ یوں بھی ان پر خط اگلے وقتوں کے ہیں یہ لوگ انھیں کچھ نہ کہہ کا اطلاق ہوتا ہے۔ تیسرا قول ہمارے ایک بزرگ محقق کا ہے۔ لیکن اگر تحقیق یہی ہے تو پھر تضحیک کس کو کہیں گے۔ فرماتے ہیں: ”ان کی سخن فہمی کا ثبوت ان کا مشہور تذکرہ گلشن بے خار ہے جس میں ہر شاعر کے متعلق چچی تلی رائیں لکھی ہیں خود ان کے معاصرین ان کے مذاق سخن کے معترف و مداح تھے۔ غالب کہتے ہیں... الخ۔ اس عبارت کا پہلا اور آخری حصہ نیا نہیں۔ آخری جملے میں عالی کا سرٹیفکیٹ اور غالب کے شعر کا ظلم بول رہا ہے۔ البتہ دوسرا جملہ ”ہر شاعر کے کلام کے متعلق...“ اضافہ ہے۔ اس سے گمان ہوتا ہے کہ مصنف نے گلشن بے خار کی ایک ایک سطر پڑھی ہے جبھی تو اسے اس میں ہر شاعر کے متعلق چچی تلی رائیں لکھی نظر آئیں۔ مجھے شبہ ہے کہ یہ جملے لکھتے وقت نور الحسن ہاشمی صاحب نے گلشن بے خار کو کھول کر بھی نہ دیکھا ہوگا۔ انھیں تو شاید یہ بھی علم نہ ہو کہ اس میں کل کتنے شاعروں کا ذکر ہے۔ یہ تو میں بعد میں بتاؤں گا کہ شیفتہ نے کل کتنے شاعروں کے متعلق رائیں لکھیں ان میں کتنی ان کی اپنی اور کتنی دوسروں سے ماخوذ ہیں اور ان میں بھی چچی تلی کتنی ہیں مرستہ تا ہی بتا دینا کافی ہے کہ گلشن بے خار میں آرا کا تناسب شعرا کی مجموعی تعداد کا صرف ۷۱۹ ہے۔

اگلی رائے محمد یحییٰ صاحب تنہا کی ہے، لیکن اسے جانے دیجیے۔ یہ غریب اگلے زمانے والے تنقید و نقید کیا جانیں مولانا محمد حسین آزاد کو دعائیں دیں کہ وہ آپ حیات چھوڑ گئے اور ان بزرگوں کو بھی کتابیں بنانے کی توفیق ہوئی۔

اب میرے سامنے دو ایسی بزرگ مستیوں کے اقوال ہیں جن کا نام آتے ہی طلبہ ہی نہیں، اساتذہ بھی مؤدب ہو جاتے ہیں۔ پہلے ان کے اقوال دیکھیے (i) "شیفتہ آخری دور کے بہترین نقادان سخن میں شمار ہوتے ہیں۔ ادبی اور فنی نقطہ نظر سے شیفتہ کی رائے عموماً درست ہوتی ہے۔" (ii) "پرانے تذکرہ نگاروں میں شیفتہ بڑے مبصر اور منصف مزاج واقع ہوئے ہیں۔ پہلا قول ڈاکٹر سید عبدالشکاک ہے اور دوسرا مجنوں گورکھ پوری کلہے دونوں استاد الا اساتذہ ہیں۔ ڈاکٹر سید عبدالشکاک بھی ہیں، محقق بھی اور ان کی دونوں حیثیتیں مسلم ہیں۔ مجنوں صاحب ہر فن میں ہوں میں طاق مجھے کیا نہیں آتا، لہذا ان کے حق میں کچھ کہنا مجھ جیسے طالب علم کا منصب نہیں لیکن اگر چھوٹا منہ بڑی بات نہ سمجھی جائے تو لب کشائی کی جسارت کروں۔ آخر وہ کون لوگ ہیں جو شیفتہ کا شمار بہترین نقادان سخن میں کرتے ہیں؟ اور اگر یہ کہ سید عبدالشکاک — ان ادبی اور فنی نقطہ نظر سے تمنا درست" آرا میں سے دو ایک نقل فرما دیتے تو میری طرح بہتوں کی رہنمائی ہوتی۔ اسی طرح مجنوں صاحب بھی اس بڑے مبصر کی منصف مزاجی کی دو ایک مثالیں پیش فرما دیتے تو ان کا کیا بگڑ جاتا؟ خیر چھوڑیے دوسروں کی باتوں کو۔ گلشن بے خار کے براہ راست مطالعے سے جو نتائج بلکہ اعداد و شمار سامنے آتے ہیں، وہ ملاحظہ فرمائیے۔

گلشن بے خار کی مختلف اشاعتوں میں شعرا کی تعداد مختلف ہے۔ یعنی ۶۶۶ سے ۶۷۶ تک۔ میرے پیش نظر جو ایڈیشن ہے اس میں ۶۷۲ شاعروں کا ذکر ہے جس کی ردیفوں کی تفصیل یوں ہے:

الف : ۷۰ ، ب پ : ۲۳ ، ت : ۱۸ ، ث : ۵ ، ج : ۲۲ ، ح : ۳۱ ، خ : ۱۶ ،  
 د : ۲۰ ، ذ : ۸ ، ر : ۲۴ ، ز : ۷ ، س : ۲۹ ، ش : ۵۷ ، ص : ۱۹ ، ض : ۶ ، ط : ۹ ،  
 ظ : ۳ ، ع : ۴۱ ، غ : ۱۵ ، ف : ۳۵ ، ق : ۲۰ ، ک گ : ۱۹ ، ل : ۳ ، م : ۹۴ ، ن : ۳۵ ،  
 و : ۱۷ ، ہ : ۱۱ ، اور می : ۵۔ کل = ۶۷۲۔

ان ۶۷۲ شاعروں میں ۶۲۰ کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کی گئی۔ باقی ماندہ ۵۲ میں آرزو، ذوق، درد، سودا، غالب، مونس، مہر، ناسخ، نزاکت اور وحشت دس شاعروں کی

شان میں منشور تصائد ہیں اور ان میں بھی کوئی ایسی بات نہیں کہی جو پہلے تذکرہ نگار نے کہ چکے ہوں۔ یہ تصائد ڈاکٹر عبادت بریلوی اور پرنسپل عبدالشکور کے ان "بصیرت افروز" بیانات کی تردید کرتے ہیں کہ شیفتہ بڑے سے بڑے شاعر کے متعلق بھی صحیح رائے دینے اور اس کی خامیوں کو اجاگر کرنے سے باز نہیں آتے۔ "یا" (ان کے یہاں) تنقید کا پہلو زیادہ جاندار، زیادہ نمایاں اور زیادہ صحیح ہے۔۔۔ مولف کو اپنے فرض کا احساس ہے۔ اور اس نے ذاتی تعلق سے متاثر ہو کر شاعر کے کلام کی تعریف نہیں کی۔ "شاید پرنسپل عبدالشکور نے مجموعہ نزاکت کا منشور تصید ملاحظہ نہیں فرمایا۔ بہر حال ۵۲ میں سے دس گئے، باقی رہے ۴۲۔ ان میں ۳۲ شاعر ایسے ہیں جن کے متعلق شیفتہ نے ادھا ایک یا ڈیڑھ جملہ لکھا ہے۔ چند جملے دیکھیے:

۱. صنعت ایہام کی طرف مائل تھا (آبرو) ۲. شمر شستہ اور صاف ہیں (آشفستہ)
۳. فن شعر سے الفت تھی (آصف) ۴. سخن اور اہل سخن سے محبت رکھتے تھے (آفتاب)
۵. کہتے ہیں صنائع شعر سے خوب آگاہ تھے (آفریں) ۶۔ ان کے عاشقانہ شعر دل پر اثر کرتے تھے، صنائع لفظی پر بہت زور دیتے تھے (احسان) ۷۔ شاہیر سخن سے تھے (افسوس) ۸۔ کہتے ہیں ان کا شمار اساتذہ میں ہوتا تھا (الہام) ۹۔ کہتے ہیں ان کے دل پذیر اشعار بہت ہیں، لیکن مجھے ایک ہی شعر باتھ آیا (ایتن) ۱۰۔ حیدر آبادی ہیں، کہتے ہیں وہاں علم استادی بلند کیے ہوئے ہیں (ایمان) ۱۱۔ ان کا سخن نکلین دشور انگیز ہے (بیان) ۱۲۔ شاہیر شعرا میں ہیں (دیوانہ) ۱۳۔ صنائع لفظی میں بہت کاوش کرتے ہیں (رافت) ۱۴۔ شعر کی شناخت کا اچھا سلیقہ رکھتے ہیں (رنج) ۱۵۔ ان کی طبع ہموار معلوم ہوتی ہے (سبقت) ۱۶۔ آبرو کے تلامذہ ہیں، اور انھیں کے طریق کے پیرو (سجاد) ۱۷۔ شاعر قدیم کلام ان کا مستقیم ہے، صائب دیوان ہیں (سرور) ۱۸۔ شاگرد مصحفی، لغز و معما کا فن جانتے ہیں (شوق) ۱۹۔ فکر شستہ اور صاف، طبع گمراہی سے پاک (فراق) ۲۰۔ شاہ نصیر کے تلامذہ میں ہیں اور طرز استاد کے پیرو (مشیر) ۲۱۔ صاحب دیوان ہیں اکثر خیالات رنگین اور مضامین دل نشین رکھتے ہیں (مردت) ۲۲۔ طرز گفتار خاصی دلچسپ اور ملاحظت کلام نہایت شیریں، مضامین بیگانہ باندھنے میں بیگانہ ہیں (ممنون) ۲۳۔ طبع ایہام کی طرف مائل تھی (ناجی) ۲۴۔ کلام پرنسپل اور ملاوٹ

دل خواہ رکھتے ہیں (یقیناً)۔ یہ کل دو درجن رائیں ہوئیں، ان میں سے بعض کو راء کہنا بھی مناسب نہیں۔ ان میں کسی آزادی فکر اور منصف مزاجی کا پرتو بھی نظر نہیں آتا اور نہ ہی ان کے لیے کسی غیر معمولی ناقدانہ بصیرت کی ضرورت ہے، خیر۔

۴۲ - ۲۳ = ۱۸ - ان ۱۸ شاعروں میں کچھ ایسے ہیں جن کے متعلق شیفتہ نے ڈٹھائی یا

زیادہ جملے لکھے ہیں۔ مثلاً اثر: "ان کا مختصر دیوان نظر سے گزرا۔ بعض خیالات انتہائی درد مندات اور دل پذیر واقع ہوئے ہیں۔ ان کی مثنوی بہت مشہور ہے۔ چونکہ اس کی بنیاد خالص مادی پر ہے، اس لیے عوام میں مقبول ہے۔" بقا: "ظریف طبع تھے بلکہ ظرافت سے گزر کر ہجو گوئی تک پہنچ گئے تھے۔ طبع شگفتہ و رنگین، در طرز بامزہ و شیریں رکھتے ہیں۔" قدرت: "مشہور نکتہ نجومی ہیں۔ شاعری میں قدرت و قوت عظیم رکھتے ہیں۔ ایک عمر مشق سخن کی طبع رسا رکھتے تھے اور اشعار خوش ادا کہتے تھے۔" ان تین آراء کے متعلق آپ کو اپنی رائے قائم کرنے کی آزادی ہے۔ اب ہمارے حساب سے صرف ڈیڑھ درجن شاعر باقی بچے، جن کو ہم نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ کچھ وہ لوگ ہیں جن کے متعلق شیفتہ نے سابقین کی رائے سے اختلاف کیا ہے۔ کچھ نونے دیکھیے:

آتش: "اہل لکھنؤ آتش و ناسخ کو وہاں کے مسلم الثبوت اساتذہ میں شمار کرتے ہیں اور دونوں کو ہم پتہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن جس شخص کے پاس ذرا سی بھی عقل ہے وہ اس تحقیق کی قباحت کو سمجھ سکتا ہے۔ بہر حال ان کی خوبی طبع میں کلام نہیں۔" ناسخ کے احوال میں ان کا منشور قصیدہ رقم کر کے اپنا یہ دعوا ثابت کرنے کی کوشش کی کہ آتش کو ناسخ سے کوئی نسبت نہیں۔ اس آزادانہ غور و فکر اور اصابت رائے پر آپ خود غور فرمائیں، لیکن شیفتہ کے ایک ممدوح مرزا غالب کا یہ قول نظر میں رہے کہ "آتش کے یہاں ایسے نشتر بیشتر اور ناسخ کے یہاں کم تر ہیں۔"

سودا کے باب میں بھی شیفتہ نے بظاہر دوسروں کی رائے سے اختلاف کیا ہے۔ بہت سی قصیدہ خوانی کے بعد فرماتے ہیں: "وہ جو لوگوں میں مشہور ہے کہ ان کا قصیدہ غزل سے بہتر ہے۔ محض حروف نہل ہے۔ بزعم فقیر ان کی غزل قصیدے سے بہتر ہے، اور قصیدہ غزل سے بہتر۔" سودا بہت اچھے غزل گو تھے لیکن آج اس "گراں قدر" رائے کو کون مانے گا کہ

سودا قصیدے سے اچھی غزل کہتے تھے مگر نقد و نظر یہی ہے تو فاعل بریا یا اولی الابصار جن میر  
سوز کے لیے شیفتہ نے جادہ مستقیم سے برکراں ہونے کا فتوا دیا، ان کی تقریباً ۱۱ غزلیں  
برسوں سودا کے کلام میں شامل رہیں اور اہل نظر اس "برکراں جادہ مستقیم" کو سودا کا  
زائدہ فکر سمجھتے رہے۔ بہر حال۔

قائم کے متعلق شیفتہ کا فرمان ہے: "شاعر خوش گفتار و بلند پایہ ہیں۔ بعض سخن  
ناشاس انھیں سودا کا ہم مرتبہ سمجھتے ہیں۔ یہ ان کا دیوانہ پن ہے۔ پستی زمین کو اوج فلک  
سمجھنا یا ذرے کو آفتاب کہنا کیوں کر ممکن ہے۔ بہر حال قائم سخن میں دستگاہ دل پسند  
رکتے ہیں۔ گو سودا کے مرتبے کو نہیں پہنچتے۔" گویا سودا آسمان کی طرح بلند ہیں اور قائم زمین کی  
طرح پست۔ وہ آفتاب ہیں تو یہ ذرہ لیکن اسی ذرہ بے مقدار کے کتنے ہی شعر یا دوسرے لفظوں  
میں کم از کم سات مثنویا اس آفتاب عالمتاب کے کلام میں شامل ہو گئیں۔ ان میں سے  
ایک "شدت سرا" تو ہم نے بھی بچپن میں درسی کتابوں میں سودا کے نام سے پڑھی ہے۔  
آخر اس ذرے اور اس آفتاب میں کچھ تو مشابہت و مسابقت ہوگی۔

ان کے علاوہ جو دو چار آرا گلشن بے خار میں ملتی ہیں وہ شیفتہ سے پہلے دوسرے  
تذکرہ نگار اپنے تذکروں میں درج کر چکے تھے۔ شیفتہ نے انھیں کو کچھ رد و بدل یا ترمیم بلکہ تنسیخ  
کر کے اپنے تذکرے میں شامل کر لیا ہے۔ ان میں سابقین کی آرا پر کمی ہے، بیشی نہیں۔ آخر  
میں ان آرا کا ذکر ضروری ہے جو جزواً یا کمالاً شیفتہ سے منسوب ہیں۔ یہی وہ رائیں ہیں جن میں  
سے کچھ کے لیے شیفتہ مشہور ہیں یا جن سے ان کا مخصوص حکمت نظر جملکتا ہے۔ ملاحظہ ہو:

۱. انشا: "دیوان اصناف سخن سے مملو ہے۔ لیکن کسی صنف کو شعرا کے طریقہ راسخ  
کے مطابق نہیں کہا۔" طریقہ راسخ یا جادہ مستقیم شیفتہ کا پسندیدہ فقرہ ہے۔ انھیں ہر وہ شخص  
طریقہ راسخ سے منحرف نظر آتا ہے جس میں کچھ اوج ہو، یا جو قدما کی لکیر پیٹے بغیر اپنا راستہ خود  
بنانا چاہتا ہو، چنانچہ سوز اور میر کو بھی جادہ مستقیم سے برکراں کہا ہے، غالب تو اس لیے  
اس فقرے سے بچ گئے کہ وہ ان کے ممدوح و مداح ہی نہیں، استاد بھی تھے اور گلشن بے خار  
کی تصنیف سے پہلے وہ اپنا کلام رد کر کے ایک ٹلٹ کلام منتخب کر چکے تھے جو شاید

جادہ مستقیم سے برکراں نہیں تھا۔ یہ امر بھی دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا کہ سرور جن کے کلام کو شیفتہ مستقیم کہتے ہیں، تذکرہ نہ لکھتے تو آج ان کا نام بھی کوئی نہ جانتا۔

۲۔ میر حسن: "فطرت سالم اور طبع سیم رکھتے ہیں۔ فی الجملہ تمام اصناف سخن پر قدرت رکھتے ہیں، بے شبہہ مثنوی خوب کہتے ہیں۔ سحرالبیان جو بدرنیر کے نام سے مشہور ہے، شاعرانہ لغزشوں سے قطع نظر محاورہ عوام میں بری نہیں کہی بلکہ اس میں دادِ بلاغت دی ہے۔" ملاحظہ فرمایا آپ نے! جس مثنوی نے میر حسن کو زندہ جادید کر دیا اس کے لیے نواب صاحب کا خیال ہے۔ "در محاورہ عوام بدنگفت" یہ عوام اور محاورہ عوام سے جس سے طبقہ شرفاً کو نفرت تھی، اور نہ دادِ بلاغت دینے کا اعتراف تو نواب صاحب کو بھی ہے۔

۳۔ میر سوز: "ان کی شعر خوانی کا پسندیدہ طرز مشہور جہاں ہے اور کلام جادہ مستقیم سے برکراں۔" اتنے بڑے استاد کے لیے شیفتہ کو صرف آدھا نقرہ سوجھا کلامش از جادہ مستقیم برکراں "شعر خوانی کا پسندیدہ طرز تو مشہور جہاں تھا۔ شیفتہ نہ اس کے چشم دید گواہ ہیں نہ راوی اول۔"

۴۔ صاحبقران: "ان کے تمام اشعار ہزل سے پڑ ہیں۔ اگرچہ مضامین دلپذیر رکھتے ہیں لیکن حیا مانع تحریر ہے۔" اس کے باوجود اس ہزل کا ایک شعر چونکہ دوسروں نے لکھا تھا، شیفتہ نے بھی نقل کر لیا۔ یہاں "تام" کے لفظ سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے۔ شیفتہ کی سائی اسی ایک شعر تک تھی۔

۵۔ عشق: صاحب تصانیف بسیار ہیں۔ تاہم ان کے دوادین میں سے ایک کے پیش نظر، جو ہماری نظر سے گزرا ہے، اور جس سے یہ اشعار منتخب ہوئے ہیں، (اندازہ ہوتا ہے) کہ شاید وہ سب دیکھنے کے قابل نہ ہوں۔ "محض چھے اشعار کی بنیاد پر کسی کی سب تصانیف پر حکم لگانا شاید آزادی فکر اور منصف مزاجی کی دلیل ہے۔ یہ عشق میر بھٹی ہیں جن کا تخلص مبتلا بھی تھا جو صاحب تذکرہ ہیں۔ شیفتہ نے قاسم کے بیٹے عشق کی بابت بھی بغیر دیوان دیکھے اپنی رل کا اظہار کیا ہے: "باوجود خواہش کے ان کا دیوان ہاتھ نہ آیا۔ ورنہ بزعم فقیر ان کے اکثر اشعار قابلِ رقم ہیں۔" یا بوالعجب!

۶۔ عشرت : صاحب دیوان ہیں، جو نظر سے نہیں گزرا۔ البتہ ان اشعار کے پیش نظر جو چشم و گوش تک پہنچے ہیں، اندازہ ہوتا ہے کہ عشرت کسی مقام پر نہیں پہنچے۔ ان کے کل چھ شعر (ایک ردیف ن اور ۵ ردیف ی) نقل ہوئے ہیں۔ وہ بھی ان کے دیوان سے نہیں کسی تذکرے سے، اور انھیں کی بنیاد پر عشرت کی بے مقامی ان پر آئینہ ہو گئی۔ اسے کہتے ہیں دیگ میں سے ایک چاول دیکھ کر پوری دیگ کا اندازہ لگانا۔

۷۔ غضنفر : ارباب تذکرہ نے لکھا ہے کہ جرأت کے شاگردوں میں سب سے ممتاز ہیں لیکن فقیر کی نظر سے ایسا کوئی شعر نہیں گزرا جس سے اس کی تصدیق ہو سکے سوائے پہلے شعر کے جو استاد کے انداز سے بہت ملتا ہے۔ انصاف شرط ہے۔ کل چار شعروں سے کیوں کر اندازہ ہو سکتا ہے کہ غضنفر جرأت کے تلامذہ میں ممتاز تھے کہ نہیں۔ پھر ان چار شعروں میں جو اپنی اپنی جگہ بہت خوب ہیں، پہلے شعر میں تو آپ کو بھی استاد کے انداز سے مشابہت بلکہ بہت مشابہت نظر آئی۔ پھر خواہی خواہی دوسروں کے قول کی تردید کیا ضرور تھی؟

۸۔ کلیم : "دونوں زبانوں میں شعر کہتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ فارسی میں ان کی زبان درست اور فکر صائب تھی۔" گویا اردو میں نہ زبان ہی درست تھی اور نہ فکر ہی صائب۔ یہاں یہ ذکر بے محل نہ ہو گا کہ کلیم میر کے بھانجے ہیں۔

۹۔ محقق : چھ دیوان اور دو تذکرے ریختہ (گویوں) کے اور دو دیوان اور ایک تذکرہ فارسی (گویوں) کا لکھا۔ ان کی قوتِ مشق کا اندازہ اسی سے ہو جاتا ہے ہر چند کہ بسیار گوئی سے اکثر کلام بہت کم مایہ اور لطائف سے خالی ہے تاہم ان کے منتخب اشعار بہت بلند ہیں۔ "آزردہ کا میر کے پستش نہایت پست" والا فقرہ دوسرے لفظوں میں مصححتی چسپاں کر دیا ہے۔ لیکن شامل تذکرہ ۶، منتخب اشعار میں دو چار بھی "بہت بلند" کا نمونہ نہیں ہیں۔ بہر حال "اکثر کلام بہت کم مایہ اور لطائف سے خالی" توجہ طلب ہے۔

۱۰۔ متیر : طبیعت اچھی پائی تھی لیکن بے علمی کے سبب اس فن کی ضروریات سے یکسر ناواقف تھے اس لیے طریقہ راسخ شعرا سے برکراں تھے۔ فن سے ناواقفیت کا یہ

فقہ شاہ نصیر کے بیٹے کے لیے ہے جس کے پاس علم چلے نہ ہو، فن کی ضروریات سے یکسر ناواقفیت مشکوک ہے۔

۱۱۔ نظیر: "اشعار بہت ہیں جو سوقیوں کی زبان پر جاری ہیں۔ ان اشعار کے پیش نظر نظیر کو شعر میں شمار نہیں کرنا چاہیے؟ چلیے فراغت ہوئی۔ آخر میلوں ٹھیلوں کے بیان پر کوزی پیسے اور بنجارہ نامے کو شرف شاعری تو نہیں کہہ سکتے۔ یہاں میر کا ایک شعر نظیر کی زبانی شیفتہ کو مخاطب کر کے پڑھنے کو جی چاہتا ہے:

تو ہے بیچارہ گدا میر تر کیا مذکور  
مل گئے خاک میں یہاں صفا افسر کتنے

نائب اسی قسم کی آرا کو دیکھتے ہوئے قطب الدین باطن نے کہا تھا: گلشن بے خار  
تالیف... شیفتہ دیکھا... یہ حضرت نوابی پر فریضہ (ہیں) سب کو حقارت سے یاد  
کیا، اپنی اوقات برباد کیا۔ آخر میں صرف دو رائیں اور گوارا کر لیجیے تاکہ آپ پر آزد نہ غور  
فکر، اصابت رائے، کسی سے متاثر نہ ہو، عیب نہ ہونے کی صفت کے علاوہ منصف مزاجی  
کی حقیقت بھی واضح ہو جائے۔ جرات کے حال میں لکھلے: چوں از اصول و قوانین این  
فن بہرہ نداشتہ، نعمائے (؟ نعمائے)، خارج از آہنگ می سرودہ، و آوازہ اش چوں طبل  
دور رفت، از انست کہ پذیرائی خاطر و گوارائی ادب اش و الواطحہ میسرودہ۔" گویا جرات  
اصول و قوانین فن سے بے بہرہ تھے اور ان کے نغمے آہنگ سے خارج تھے۔ ان کی شہرت  
محض اس لیے تھی کہ ان کا کلام ادب اشوں اور لوطیوں کی پسند کے مطابق ہے۔ لیکن جب  
انہیں جرات کے استاد جعفر علی حسرت کا ذکر کیا تو لکھا: "در فن، نظم از تلامذہ سب سگم  
(سگم؟) دیوانہ و در سلاست عبارت و سلامت فکر مشہور زمانہ" یعنی حسرت دیوانہ  
کے شاگرد ہیں اور سلاست عبارت اور سلامتی فکر میں مشہور زمانہ ہیں۔ یہیں جرات  
کے لیے ارشاد ہوتا ہے: "قلند ز بخش جرات از شاگردان اوست اما از استاد قصب السبق  
رہودہ۔" گویا جرات سلاست عبارت اور سلامتی فکر میں اپنے استاد سے بھی بازی لے گئے  
ہیں۔ جب سلامتی فکر میں انہوں نے اپنے مشہور زمانہ استاد کو پچھا ڈیا ہے تو اصول و قوانین



فن سے بے بہرہ کیوں کر ہوئے؟

مذکورہ تمام آرا کو دیکھنے کے بعد شاید آپ ہمارے اس خیال سے اتفاق کریں جو کئی سال پہلے انشا پر اپنے تحقیقی مقالے میں ہم نے ظاہر کیا تھا: ”گلشن بے خار میں“ میرے اپنے شمارے کے مطابق ۶۷۲ شاعروں کا ذکر ہے۔ چھ سو سے اوپر شاعروں کے باب میں تنقید کے نام پر ایک لفظ نہیں لکھا گیا۔ پانچ سات شاعروں کو چھوڑ کر جن لوگوں کے کلام پر شیفتہ نے کسی رائے کا اظہار کیا وہ قدیم تذکروں سے منقول و ماخوذ ہے اور نصف درجن شعرا کے باب میں جہاں شیفتہ نے قدما کی رائے سے انحراف کیا ہے، انتہائی غیر معقول اور متضاد بیان دیے ہیں۔

یہ ہے گلشن بے خار کی کل کائنات اور شیفتہ کی تنقیدی بساط۔ لیکن یہ مقالہ ابھی ختم نہیں ہوا، ابھی اس میں صرف آخر کا اضافہ کرنا باقی ہے۔ اس ساری طومار طرازی، تجزیے یا جراحی کے باوجود اس حقیقت کا اظہار نہ کرنا بے انصافی بلکہ بے ایمانی ہوگی کہ اس میں شیفتہ بیچارے کا کیا تصور کسی دوست نے فرمائش کی، انھوں نے تذکرہ لکھ دیا۔ اس میں کہیں نقاد ہونے کا دعوا نہیں کیا، انھوں نے صرف اچھے اشعار انتخاب کرنے کا وعدہ کیا تھا جسے وہ کسی وجہ سے پورا نہیں کر سکے۔ غالب اور حالی اس لیے قصور وار نہیں کہ مدح میں مبالغہ جائز بلکہ مستحسن ہے۔ دونوں حق نمک ادا کر رہے تھے۔ جس کا کھلیے، اس کا کھلیے، مثل مشہور ہے اور اس کا اطلاق حالی پر بھی ہوتا ہے اور غالب پر بھی ورنہ غالب شیفتہ کے قصیدے میں یہ کیوں کر لکھتے:

آن ہماے تیز پروازم کہ بال  
در ہواے مصطفیٰ خاں می زلم

عرفی و خاقانیش سسراں پذیر  
سکہ در شیراز و شرواں می زلم

او فرامیدست و من چاؤش وار  
بانگ بر اجرام و ارکان می زخم

ہر درزی ہیں کہ باشم ہم نشین  
من کہ زانو پیش دریاں می زخم

بھلا ان اشعار میں حقیقت کتنی ہے؟ کیا غالب کے کہنے سے عرنی و خاقانی شیفتہ کے غلام ہو جائیں گے؟ یا خود غالب ان کے چاکروں میں شامل یا شیفتہ کے دربان سے بھی کم قدر کٹھن ہوں گے؟ اس مبالغہ آرائی کا سبب غالب کے حبسید میں ملے گا، ملاحظہ ہو:

خود چراخوں خورم از غم کہ بہ غم خواری من  
رحمت حق بہ لباس بشر آمد، گوئی  
خواجہ ہست در میں شہر کہ از پرش وے  
پایہ خویشتم در نظر آمد گوئی  
مصطفیٰ خاں کہ دریں واقعہ غم خور من است  
گر بہ میرا چہ غم از مرگ عزادار من است

ملاحظہ فرمایا آپ نے۔ غالب کے زمانہ اسیری میں شیفتہ ان کے غم خوار تھے۔ غم خواری و عزاداری کے لیے ان کے موجود ہونے سے غالب کو مرنے کا بھی غم نہیں۔ نواب صاحب نے بوجہ احسن دوستی کا حق ادا کیا تھا لہذا غالب انہیں لباس بشر میں رحمت حق کہتے ہیں۔ اس حقیقت کو نظر میں رکھیے تو اندازہ ہوگا شیفتہ کو غالب کی سند نقادی؛ غالب ب فن گفتگو... یک بیتی قصیدہ ہے جو غزل میں در آیا ہے۔ اور یقیناً گلشن بے خار کی تصنیف کے بہت بعد وجود میں آیا، ورنہ اسے گلشن بے خار میں ہونا چاہیے تھا جس میں غالب کا طویل مشور قصیدہ بصورت تقریظ شامل ہے اور جس میں ہر طرح کی تعریف و توصیف موجود ہے، اگر نہیں ہے تو صرف نقادی کی سند۔ بند غالب کو یہ احساس ہے کہ انھوں نے نواب کی

ضرورت سے کچھ زیادہ ہی تعریف کر دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: "... دانم کہ دیدہ ہا آہو  
 بین است و گرد ہے از نکتہ چیناں در کمین، باہمدگر سراہند کہ فلانے در ستودن مبالغہ  
 از اندازہ برد و بگزاف دادِ تر زبانی داد۔ ہے ہے مدح سخن و آنگاہ گمانِ اغراق..."

اب رہے مولانا حالی تو وہ بھی نواب صاحب کے ملازم اور تربیت یافتہ تھے۔ شیفتہ  
 کی زندگی کے آخری نو سال ان کی رفاقت میں رہے۔ ظاہر ہے یہ شیفتہ کی پختگی کا زمانہ تھا۔  
 ممکن ہے اس دور میں جب حالی ان سے "سخن میں مستفیض" ہوتے تھے ان کی رے ویسی  
 ہی ہو جیسی حالی نے لکھی ہے۔ لہذا ان کی تمہین سے حالی کی نظر میں اپنے شعر کا مرتبہ یقیناً  
 بڑھ جاتا ہوگا اور ان کے سکوت سے ممکن ہے اپنا کلام خود ان کی نظر سے گر جاتا ہو۔ لہذا  
 انھوں نے بھی شیفتہ کو نقادی کی سند عطا کر دی تو گویا اپنے حق تک سے ادا ہوئے۔ انھیں  
 مطمئن کرنے سے فائدہ؟ یہ ایک نمک خوار کی اپنے ولی نعمت کی نسبت لئے ہے۔ ضروری نہیں  
 دوسرے بھی اس سے متفق ہوں۔ اگر ایسے لوگوں کا کوئی خارجی وجود ہوتا اور حالی نے یہ رے  
 کسی تحریری ماخذ سے حاصل کی ہوتی تو اس کا حوالہ دینے میں کیا امر مانع تھا؟ گلشن بے خار تو  
 حالی کی نظر سے بھی گزرا ہوگا، اگر اس میں ان کے اپنے نظریے کی تائید ہو سکتی تو وہ غالب کے  
 شعری بجائے گلشن بے خار کی سند پیش کرتے۔ بہر حال غالب ہوں یا حالی جن حالات کے  
 زیر اثر انھوں نے اپنے بیان دیے، ان کے پیش نظر وہ قابل گرفت نہیں۔ بظاہر  
 تو ہم ہیں۔ گلہ اپنے محققوں اور ناقدوں کے حصوں نے غالب کے ایک شعر اور حالی کے چند  
 ستائشی نقروں کو لے کر کتابیں کالی کر ڈالیں لیکن گلشن بے خار کو دیکھنے تک کی زحمت گوارا نہیں  
 فرمائی بلکہ ہوس کتاب سازی اور شہرت کے ان طلب گاروں سے ہے جنہیں یہ بھی معلوم  
 نہیں کہ گلشن بے خار میں کتنے شاعروں کا ذکر ہے۔ اس میں کتنے شاعروں کے کلام پر رے کا  
 اظہار کیا گیا ہے، کتنی آرا دوسروں کی ہیں۔ کتنی تذکرہ نگار کی اپنی۔ مجھے شک ہے کوئی عالم گلشن  
 بے خار کی کسی ایک رے کو بھی کلی طور پر نواب مصطفیٰ خاں کی اپنی رے ثابت کر سکے گا۔  
 لہذا قابل الزام اگلے بزرگ نہیں، ہم اور صرف ہم ہیں کہ ہماری کوتاہ بینی یا قصیدے کی زبان میں  
 زرخیزی ذہن، پرواز تخیل اور طباطبائی نے نواب شیفتہ سے ایک ایسی صفت منسوب کر دی

جو ان میں بھتی ہی نہیں۔ نادانستگی اور لاعلمی سے ہم ان کے نیک نامی میں بٹانگانے کے موجب بنے بلکہ سچ تو یہ ہے کہ اپنی سہل نگاری اور تقلیدی ذہنیت سے ہم نے اپنی رسوائی کا سامان کیا اور بس!

اس مقالے کی تیاری میں مندرجہ ذیل کتابوں سے استفادہ کیا گیا۔

- ۱۔ غالب از غلام رسول مہر، ۲۔ کلیات غالب (فارسی) مرتبہ نورانی، ۳۔ یادگار غالب ۱۹۵۸ء ایڈیشن الہ آباد، ۴۔ شعراے اردو کے تذکرے از ڈاکٹر سید عبدالشکر، ۵۔ شعراے اردو کے تذکرے از ڈاکٹر حفیظ نقوی، ۶۔ گلشنِ بے خار مطبوعہ ۱۹۸۷ء، ۷۔ مرزا محمد رفیع سودا از خلیق انجم ہنگستان بے خزاں از قطب الدین ہاٹن، ۹۔ اردو کی نثری داستانیں از گیان چند جین، ۱۰۔ ذوق سوانح اور انتقاد از ڈاکٹر تنویر احمد علوی، ۱۱۔ تحقیق کی روشنی میں از عندلیب شادانی، ۱۲۔ اردو تنقید کا ارتقا از عبادت بریلوی، ۱۳۔ گل رعنا از حکیم عبدالحی، ۱۴۔ تاریخ ادب اردو از سکینہ ترجمہ مرزا عسکری، ۱۵۔ دلی کا دبستان شاعری از ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی، ۱۶۔ انشائے حریت و ملیت از عابد پشاوری۔

## تیغ تیز پر ایک نظر

غالب کے اردو رسالے تیغ تیز کا پہلا ایڈیشن مطبع اکمل المطابع (دہلی) سے شائع ہوا تھا۔ غالب کے ایک خط سے پتا چلتا ہے کہ تیغ تیز ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء تک لکھی جا رہی تھی۔ ہمیش پرشاد کا یہ ارشاد درست نہیں کہ تیغ تیز ۱۸۶۶ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس کے ماننے کے یہ معنی ہوں گے کہ تیغ تیز تحریر ہونے سے قبل ہی شائع ہو گئی تھی۔ ظاہر ہے کہ جو کتاب ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء تک زیرِ تسوید رہی تھی اس کا ۱۸۶۶ء میں چھپ جانا خارج از امکان ہے۔ تیغ تیز میں غالب کی جو فارسی تاریخ چھپی ہے، اس معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا سالِ تحریر دو سالِ طباعت ۱۸۶۷ء ہے۔

تیغ تیز طبعِ اول کی ضخامت ہمیش پرشاد اور خلیل الرحمن داؤدی نے ۳۳ صفحات اور ڈاکٹر محمد انصار اللہ نے ۳۶ صفحات بتائی ہے، جو درست نہیں۔ تیغ تیز طبعِ اول کی ضخامت (غلط نامے کا ایک صفحہ شامل کرنے کے بعد) ۳۳ صفحات ہے۔ غالب کا یہ مختصر اردو رسالہ اپنی پہلی اشاعت ۱۸۶۷ء کے سو برس بعد ۱۹۶۷ء میں ہندوستان اور پاکستان میں دوبارہ شائع ہوا۔ تیغ تیز کی ۱۹۶۷ء کی ان جدید ہندوستانی اور پاکستانی اشاعتوں کی موجودگی میں ذکرِ غالب (طبعِ فروری ۱۹۷۶ء ص ۱۷۸) میں مالک رام کا یہ قول ناقابلِ قبول ہے کہ ”یہ

رسالہ بار اول مطبع اکمل المطابع سے ۱۸۶۷ء میں شائع ہوا تھا؛ اس کے بعد دوبارہ نہیں چھپا۔  
 غالب کی فارسی کتاب قاطع برہان کے نتیجے میں جو ادبی معرکہ چھڑا کھتا وہ مخالفین  
 و موافقین قاطع برہان کی جانب سے متعدد کتابیں وجود میں لایا۔ تیغ تیز اسی سلسلے کا ایک اُردو  
 رسالہ ہے جو غالب نے موید برہان مؤلفہ آغا احمد علی احمد کے جواب میں لکھا تھا۔

تیغ تیز کے زمانہ تحریر کا تعین بھی ضروری ہے۔ غالب بلیوگرانی (حصہ اول ص ۳۸) میں  
 تیغ تیز کا زمانہ تحریر ۱۸۶۱-۶۲ء قرار دیا گیا ہے۔ یہ اندراج نظر ثانی کا محتاج ہے۔ تیغ تیز میں  
 جاہر جا موید برہان (طبع ۱۲۸۲ھ مطابق ۱۸۶۵-۶۶ء) کے صفحات کے حوالے دیے گئے  
 ہیں، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ تیغ تیز، مولوی احمد علی کی کتاب موید برہان کی طباعت (۱۲۸۲ھ  
 مطابق ۱۸۶۵-۶۶ء) کے بعد ہی لکھی گئی تھی۔ ان حالات میں تیغ تیز کا ۱۸۶۱-۶۲ء میں تحریر  
 ہونا خارج از امکان ہے۔

دیباچہ تیغ تیز میں غالب کے مختلف یا لوں سے پتا چلتا ہے کہ تیغ تیز مندرجہ ذیل  
 کتابوں کی طباعت کے بعد لکھی گئی تھی:

- ۱۔ مرقی قاطع برہان ۲۔ لطائف غیبی ۳۔ ساطع برہان ۴۔ نامہ غالب ۵۔ درش کاوانی
- ۶۔ موید برہان ۷۔ قاطع القاطع۔

میری معلومات کے مطابق یہ تمام کتابیں ۱۲۸۰ھ سے ۱۲۸۳ھ (۱۸۶۳ء سے ۱۸۶۶ء) تک  
 چھپی تھیں (ذکر غالب ص ۱۷۶ تا ۱۷۸) گویا تیغ تیز ۱۸۶۶ء کے بعد ہی تحریر ہوئی ہوگی۔  
 تلاش کرنے پر ذکا کے نام غالب کے دو ایسے خطوط بھی ملتے ہیں جو تیغ تیز کے زمانہ تحریر و سنہ  
 اشاعت کو متعین کرنے میں معاون ثابت ہوتے ہیں۔ غالب کے ان دونوں خطوں کے متعلقہ  
 حصے درج ذیل ہیں:

(۶) ... موید برہان میرے پاس بھی آگئی ہے اور اس کے خرافات  
 کا حال بہ قید شمارِ صغہ و سطر لکھ رہا ہوں، وہ تمہارے پاس بھیجوں گا۔  
 شرط مودت، بہ شرط آن کہ جاتی نہ رہی ہو اور باقی ہو، یہ ہے کہ میں  
 ہوں یا نہ ہوں، تم اس کا جواب لکھو۔ میرے بھیجے ہوئے اقوال جہاں

جہاں مناسب جانو، درج کر دو۔ میں اب قریب مرگ ہوں۔  
غذا بالکل مفقود اور امراض مستولی۔ بہتر برس کی عمر... ۱۸۶۷ء

(ب) " ... بندہ نواز! میں نے لکھا کہ موید برہان میرے پاس آگئی ہے اور میں اس کے اعتراض کے جواب بہ نشان صفحہ دسٹرا ایک تختہ کاغذ پر لکھ رہا ہوں۔ بعد اتمام نگارش تمہارے پاس اس مراد سے بھجوں گا کہ ازراہ عنایت موید کا جواب لکھو، میری نگارش جو پسند آئے اس کو بھی جاہ جادرج کر دو۔ تم نے اس درخواست کا جواب ہاں ناکچھ نہ لکھا۔ اب عنایت فرما کر... جواب لکھیے... ۱۸۶۷ء

ذکر کے نام غالب کے محولہ بالا خطوں پر بالترتیب ۱۳ مارچ ۱۸۶۷ء نیز ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء کی تاریخیں مرقوم ہیں اور ان خطوں سے تیغ تیز کے متعلق مندرجہ ذیل امور کا پتا چلتا ہے:

۱۔ تیغ تیز ۱۳ مارچ سے ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء تک لکھی جا رہی تھی۔ گویا تیغ تیز کی تکمیل ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء (مطابق ۱۱ ذی قعدہ ۱۲۸۳ھ) کے بعد ہوئی ہوگی۔

۲۔ غالب کا بیان ہے کہ تیغ تیز لکھتے وقت ان کا سن ۴۲ سال تھا۔ اپنی تاریخ ولادت ۸ رجب ۱۲۱۲ھ کی بنیاد پر غالب ۸ رجب ۱۲۸۳ھ کے بعد ۴۲ ویں سال میں لگے تھے اور وسطاً مارچ ۱۸۶۷ء (مطابق ذی قعدہ ۱۲۸۳ھ) میں جب تیغ تیز زیر تسوید تھی تو غالب کی عمر ۴۲ سال تھی۔

۳۔ تیغ تیز کے متعلق غالب نے اپنے خط میں کہا ہے کہ یہ کتاب انھوں نے ضعیفی، بیماری اور کمزوری کی حالت میں ایسے وقت لکھی تھی جب انھیں اپنی موت بہت قریب محسوس ہو رہی تھی۔ تیغ تیز طبع اول

(ص ۲۸) کی مندرجہ ذیل عبارت سے بھی غالب کی اس حالت کی تصدیق ہوتی ہے:

”... اگرچہ ابھی ہر سشیں بہت باقی ہیں، لیکن بڑھا پاپا اور امراض اور ضعف مفرط نہیں لکھتے دیتا صبح سے شام تک پلنگ پر پڑا رہتا ہوں، لیٹے لیٹے مسودہ کیا، اور احباب کو دے دیا، انھوں نے صفا کر لیا...“

۴۔ تیغ تیز کا سب سے اشاعت ۱۸۶۷ء ہے مگر محولہ بالا خطوں سے اس معرکے

پر یہ اضافہ ہوتا ہے کہ تیغ تیز ۱۸ مارچ ۱۸۶۷ء کے بعد چھپی ہوگی۔

تیغ تیز اس لحاظ سے بھی اہمیت رکھتی ہے کہ قاطع برہان کے ادبی معرکے کے سلسلے میں غالب کے تحریر کردہ تمام رسائل میں یہی آخری رسالہ ہے اور اس کے جواب میں مولوی احمد علی نے جو فارسی کتاب شمشیر تیز تر لکھی تھی اسے غالب نہ دیکھ سکے تھے۔ کیوں کہ یہ غالب کی وفات ۲ ذی قعدہ ۱۲۸۵ء کے بعد ۱۲۸۶ء میں چھپی تھی۔ (ذکر غالب ص ۱۸۱)۔

تیغ تیز کا آغاز غالب کی ایک تمہیدی تحریر سے ہوتا ہے جس پر کوئی عنوان درج نہیں لیکن کتاب کے آخری حصے میں غالب کے مندرجہ ذیل بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تمہیدی تحریر دراصل تیغ تیز کا دیباچہ ہے:

”... اب میری تحریر تو تمام ہوئی، احباب صاف کر لیں تو مطبع میں حوالے

کروں اور انطباع جیسا کہ دیباچے میں وعدہ کر آیا ہوں عمل میں لاؤں“

اس طرح تیغ تیز غالب کے اردو دیباچوں کی محدود تعداد میں ایک دیباچے کا اضافہ کرتی ہے۔ دیباچہ تیغ تیز کو شامل کر کے غالب کے اردو دیباچوں کی تعداد آٹھ ہو جاتی ہے۔

تیغ تیز کے آخر میں ”اللہ اکبر“ کے عنوان سے اردو میں جو استفتا چھپا ہے اس کے

جوابات نواب مصطفیٰ خاں شیفت نے دیے ہیں اور ان جوابات کی تائید کرنے والوں میں مولانا بلطاف حسین حالی بھی شامل ہیں۔ اگر اس استفتا کو استفساری خط قرار دیا جائے تو حالی کے نام



غالب کا یہی ایک اردو خط ملے گا۔ مولانا حالی کے نام اردو نثر میں غالب کا اس کے علاوہ کوئی اور مطلوبہ خط سراسر دستیاب نہیں ہوا ہے گویا تیغ تیز غالب کے اردو خطوط کی تعداد میں ایک ایسے استفساری خط کا اضافہ کرتی ہے جس کے چار مکتوب الیہم میں شیفیۃ و حالی کے نام بھی شامل ہیں۔

تیغ تیز کی فصل نمبر ۱۲ میں محمد حسین برہان کے فارسی لغت برہان قاطع پر غالب نے اردو میں بعض ایسے اور اعتراضات درج کیے ہیں جو غالب کی فارسی کتاب قاطع برہان طبع اول پر اضافہ ہیں، البتہ یہ قاطع برہان کے دوسرے ادیشن میں شامل ہو چکے ہیں۔ قاطع برہان کی دونوں اشاعتوں کی زبان فارسی ہے، اردو داں حلقوں تک غالب کے یہ اضافہ شدہ اعتراضات تیغ تیز ہی کی مدد سے رسائی حاصل کرتے ہیں۔

تیغ تیز کی پہلی فصل کا آغاز بہ طرزِ مثنوی غالب کی ایک فارسی تاریخ سے ہوتا ہے۔ یہ مثنوی غالب کے ایسے غیر متداول فارسی کلام کی حیثیت رکھتی ہے جو کلیاتِ غالب طبع ۱۸۶۲ء طبع جنوری ۱۸۷۲ء، طبع فروری ۱۹۶۸ء نیز باغِ دو در طبع ۱۹۷۰ء وغیرہ پر اضافہ ثابت ہوتا ہے۔ اس طرح تیغ تیز، غالب کے فارسی کلام پر کام کرنے والے صاحبانِ قلم کے لیے بھی مفید ثابت ہوتی ہے۔ تیغ تیز سے غالب کی یہ تاریخ درج ذیل ہے:

- |     |                               |                              |
|-----|-------------------------------|------------------------------|
| (۱) | بر آئم ب نیردی این تیغ تیز    | کہ مغزِ عدو را کنم ریز ریز   |
| (۲) | عدو آں کہ برہان قاطع نوشت     | بہ گفتارِ بست و بہ ہنجاہ زشت |
| (۳) | اگر گفتہ آید کہ او مُرد و رفت | ز مغزش چہ خواہی ہی اے شگفت   |
| (۴) | ز مغزش خرد جسم اما چہ سود     | کہ در زندگی نیز مغزش نبود    |
| (۵) | امید آں کہ گفتارِ آں بے ہنسر  | کنم ہم بہ گفتارِ زیر و زبر   |
| (۶) | امید آں کہ چوں کار سازی کنم   | بدیں نامہ دشمن گدازی کنم     |
| (۷) | زہے نامہ کز فرّ اقبال او      | ”یکے تیغ تیز“ آمدہ سالِ او   |

اس تاریخ کی آخری بیت کے مصرع ثانی میں مادہ ”یکے تیغ تیز“ سے ۱۸۶۷ء مستخرج

ہوتا ہے جو تیغ تیز کا سال تکمیل و الطباع ہے۔ مولانا مرتضیٰ حسین فاضل نے اس مادے سے



سے موافقتی۔

۲۔ تیغ تیز میں غالب نے آغا احمد علی کی کتاب موید برہان کے محض چند اعتراضات کے غیر تسلی بخش جواب دیے ہیں۔ آغا احمد علی کے متعدد اعتراضات کے متعلق تیغ تیز خاموش ہے۔

۳۔ غالب نے تیغ تیز میں بعض ایسے غیر متعلق امور پر بھی بحث کی ہے جو غالب اور صاحب موید برہان آغا احمد علی میں ماہہ النزاع نہ تھے۔

۴۔ غالب نے تیغ تیز میں موید برہان کے ایک فقرے کو تحریف شدہ شکل میں درج کر کے، اس پر جو اعتراض کیے ہیں وہ موید برہان میں زیر بحث فقرے کی اصل بے سقم شکل دیکھنے پر درست نہیں رہتے۔ موید برہان میں یہ فقرہ یوں لکھا ہے: "غم تا ہی گفتار پارسی خورد" غالب نے اسے تیغ تیز کی فصل نمبر ۶ میں یوں لکھا ہے: "غم گفتار پارسی زبان خورد" (نقد غالب ص ۵۳)

۵۔ غالب نے تیغ تیز کی نویں فصل میں لفظ آہنگ کے متعلق مولوی احمد علی پر جو

الزام عائد کیے ہیں وہ موید برہان کے مطالعے کے بعد درست ثابت نہیں ہوتے۔

۶۔ غالب نے تیغ تیز کی فصل نمبر ۶ میں لکھا ہے کہ اعتراض کا سرقہ نہیں ہو سکتا۔

غالب کا یہ قول ناقابل قبول ہے۔ غالب نے قاطع برہان طبع اول میں نہ صرف

صاحب فرہنگ سامانی اور خان آرزو کے اعتراضات کو دہرایا ہے بلکہ بعض

ایسے اعتراضات کو بھی شامل کتاب کیا ہے جو برہان قاطع کے حواشی میں پہلے سے

ہی موجود تھے۔ قاضی عبدالودود نے غالب کے اس طرز عمل کو سرقہ قرار دیا ہے۔

(اثر غالب ص ۴۰ تا ۴۱)

۷۔ تیغ تیز کے آخر میں استفتا شامل ہے جس میں غالب نے نواب مصطفیٰ خاں شیفہ

مولانا حالی و ضیاء الدین احمد خاں نیر رنشاں وغیرہ سے اپنے نظریات کی تائید

کرائی ہے۔ یہ تینوں افراد غالب کے شاگرد تھے۔ ظاہر ہے کہ قاطع برہان کے جو

معترضین خود غالب کی فارسی دانی کے قائل نہ تھے، وہ غالب کے شاگردوں کے

کیا خاطر میں لاتے۔ حیرت ہے کہ اتنی واضح اصولی بات غالب کی سمجھ میں نہ آئی

۸۔ تیغ تیز کے استغنا میں غالب کی تائید کرنے والے افراد ہندوستانی تھے۔ اور غالب

ہندوستانی فارسی دانوں کو بڑے زور و شور سے نامعتبر قرار دیتے رہتے تھے۔ غالب

۹۔ تیغ تیز کی پانچویں فصل میں غالب نے ”چشم عیب ساز“ کی ترکیب کو غلط قرار

دیا ہے۔ غالب کا یہ اعتراض دیباچہ برہان قاطع کی ترکیب ”دیدہ عیب ساز“

پر تھا۔ مگر قاضی عبد الودود نے ”دیدہ عیب ساز“ کی سند میں نظامی کا جو شعر پیش

کیا ہے اس سے یہ ترکیب درست ثابت ہوتی ہے۔ (نقد غالب ص ۴۰۲)

”یعنی ہے کہ عربی و شمالی کے زمانے میں اسی قدر تقدیم و

تاخیر ہو، جتنی برہان و غالب کے عہد میں تھی۔“

قاضی عبد الودود نے غالب کے اس قول کو دلائل و شواہد سے غلط ثابت کیا ہے۔

(نقد غالب ص ۳۸۶)

۱۱۔ غالب نے تیغ تیز کی دسویں فصل میں مولوی غیاث الدین رام پوری کے متعلق

لکھا ہے کہ وہ ایک گم نام ملائے مکتب دار تھے اور رئیس رام پور و اکابر شہر ان سے

نا آشنا تھے۔ تذکرہ انتخاب یادگار میں امیر مینالی نے مولوی غیاث الدین عزت

کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس سے غالب کا یہ بیان غلط ثابت ہوتا ہے۔ (نقد

غالب ص ۵۴۴)

۱۲۔ تیغ تیز کی آٹھویں فصل میں غالب نے مولوی احمد علی کے نقل کردہ اس مصرعے کو ناموزوں

قرار دیا ہے: ع

چشم مخالفناں بیابان بہ تیر

مولوی احمد علی نے شمشیر تیز تر میں اس مصرعے کا وزن ”مفتعلن مفاعیلن فاعیلان“

بتایا ہے اور اس مصرعے کے ماخذ نوادر المصادر نیز مصرعے کی بحر کی بھی نشاندہی

کی ہے۔ (بہ حوالہ غالب اور ان کے معترضین ص ۲۴۸ تا ۲۴۹) تیغ تیز میں فرخی

کے اس مصرعے کو ناموزوں قرار دینا علمِ عرض میں غالب کی دستگاہ کے خلاف  
ایک مضبوط شہادت ہے۔

تیغ تیز میں غالب کی متعدد اور بھی فروگذاشیں موجود ہیں مگر اس مختصر مضمون کے محدود  
دامن میں ان کی تفصیل کی گنجائش نہیں ہے۔ آغا احمد علی کی تالیف موتید برہان کے متعلق بلوک بان  
نے یہ رائے قائم کی ہے:

” احمد علی میں ناقدانہ چھپان ہیں کا جو مادہ اور علمی صداقت شعاری ہے وہ ہند  
میں بطور شاذ ملتی ہے... غالب نے موتید برہان کا جواب دے کر غلطی کی  
ہے۔ انھوں نے اس میں غیر متعلق امور سے بحث کی ہے۔“

(قاطع برہان در رسائل متعلقہ ص ۲۶۱)

موتید برہان از آغا احمد علی کے متعلق قاضی عبدالودود نے لکھا ہے:

”... موتید برہان کے لہجے کے متعلق غالب کی شکایات بجا ہیں۔ برہان  
کو غالب نے کچھ ہی کیوں نہ کہا ہو، غالب کے ہم عصروں کو اس کا حق نہیں  
پہنچتا کہ وہ ترکی بہ ترکی جواب دیں۔ موتید بہترین کتاب ہے جو قاطع  
(برہان) کے جواب میں لکھی گئی تھی۔ اگر اس کا لہجہ معتدل ہوتا اور جا بجا  
طول بجا سے کام نہ لیا جاتا تو اور بہتر ہوتی۔ احمد نے تیغ (تیز) کے جواب  
میں شمشیر تیز تر تحریر کی، مگر اس کا چھاپا غالب کی وفات کے بعد تمام ہوا۔  
اس کا لہجہ موتید سے بہتر ہے...“ (آثار غالب ص ۲۳ تا ۲۴ نقد غالب

ص ۲۸۰ تا ۲۸۱)

موتید برہان جیسی ۴۶۸ صفحات کی ضخیم کتاب کا تشفی بخش جواب تیغ جیسے ۳۳ صفحات  
کے مختصر رسالے میں دینا ممکن نہ تھا۔ تیغ غالب نے ۴۲ برس کے سن میں اس وقت لکھی جب  
وہ بڑھاپے اور بیماری کے باعث پلنگ پر ہی لیٹے رہتے تھے اور کسی محنت طلب علمی کام  
کے لائق نہ رہ گئے تھے۔ اس کے برخلاف مولوی احمد علی (متولد ۱۲۵۵ھ) نے موتید برہان (سال  
تالیف ۱۲۸۰ھ) ۲۵ برس کے سن میں اپنے شباب کی بھرپور قوت کے ساتھ لکھی تھی۔ موتید برہان

کی تیاری میں آغا احمد علی نے ایشیاٹک سوسائٹی بنگال کے کتب خانے کی فرہنگوں کو کھنگال ڈالا تھا۔ غالب بیماری کے عالم میں پلنگ پڑے ہوئے تھے اور تیغ تیز کے لیے ان کے پاس ضروری کتابیں بھی نہ تھیں۔ ان حالات میں موید برہان جیسی ہاؤزن کتاب کے مقابلے میں تیغ تیز کا ناکام رہنا فطری امر ہے۔

غالب اردو اور فارسی کے صفتِ اول کے شاعر و نثر نگار تھے لیکن قاطع برہان اور اس کی تائید میں انھوں نے جو رسائل لکھے ان کا موضوع تحقیق ہے اور غالب تحقیق کے درمیاں نہ تھے۔ تحقیق جس سخت محنت نیز جس وسیع و عمیق مطالعے کی طالب ہوتی ہے، غالب اس کے عادی نہ تھے۔ تحقیق کے لیے ایک معیاری کتب خانے کی ضرورت ہوتی ہے اور غالب اپنے پاس کتابیں رکھنے کے شوق سے محروم تھے۔ (ذکر غالب ص ۲۰۷ تا ۲۰۸) قاطع برہان اور تیغ تیز میں غالب نے اپنے کو فارسی زبان کا بلند پایہ محقق ثابت کرنے کی جو کوشش کی ہے وہ ناکام رہی ہے۔

## حواشی

۱۔ مشمولہ اردو سے منسلک (حصہ دوم) مطبع مجتہبان دہلی طبع اپریل ۱۸۹۹ء ص ۴۲ تا ۴۳۔

۲۔ علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۴۹-۱۹۲۸ء

۳۔ تیغ تیز مطبع اکمل المطابع دہلی طبع اول ص ۳ تا ۵۔

۴۔ (۱) علی گڑھ میگزین غالب نمبر ص ۱۳۳۔

(۲) مجموعہ نثر غالب اردو: مرتبہ خلیل الرحمان داؤدی مجلس ترقی

ادب لاہور۔ ۱۹۶۷ء ص ۱۷۸۔

(۳) غالب بلیوگرانی: مرتبہ ڈاکٹر محمد انصار اللہ۔ علی گڑھ طبع ۱۹۷۲ء

حصہ اول ص ۳۸۔

۵ (۱) تیغ تیز مشمولہ قاطع برہان و رسائل متعلقہ: مرتبہ قاضی عبدالودود۔  
 (۲) تیغ تیز مشمولہ مجموعہ نثر غالب آرزو: مرتبہ تحلیل الرحمان داؤد کی  
 مجلس ترقی ادب لاہور طبع نومبر ۱۹۶۷ء۔

۶ قاطع برہان: غالب۔ مطبع منشی نول کسور لکھنؤ طبع اول، مطبوعہ ۱۲۷۸ھ  
 ۷ مؤید برہان چار سو اڑھ صفحہ پر ختم شدہ آغا احمد علی احمد کی ایک ضخیم فارسی  
 کتاب تھی جو غالب کی قاطع برہان کی مخالفت اور برہان قاطع کے دفاع  
 میں تھی اور مطبع مظہر العجاوب کلکتہ سے ۱۲۸۲ھ میں شائع ہوئی تھی۔ (حوالہ:  
 آثار غالب؛ مرتبہ: قاضی عبدالودود ص ۳۳۔ مشمولہ علی گڑھ میگزین  
 غالب نمبر ۲۹ - ۱۹۳۸ء)

۸ لطائف غیبی۔ اکمل المطالع دہلی طبع اول (ص ۴۳) سے پتا چلتا ہے کہ  
 یہ کتاب ریح الآخر ۱۲۸۱ھ میں چھپی تھی۔

۹ اردو سے معنی (حصہ اول) اکمل المطالع دہلی طبع اول، ص ۴۰۔

۱۰ اردو سے معنی (حصہ دوم) مطبع مجتہائی دہلی۔ ص ۴۲ تا ۴۳۔

۱۱ تیغ تیز طبع اول ص ۴۲۲۔

۱۲ ایضاً ص ۲۸ تا ۲۹۔

۱۳ ایضاً ص ۳۲۔

۱۴ تیغ تیز مشمولہ قاطع برہان و رسائل متعلقہ ص ۲۸۶ و بہ بعد۔

۱۵ یہ مثنوی اب کلیات غالب (فارسی) جلد اول، مرتبہ سید مرتضیٰ حسین خاں لکھنوی  
 مجلس ترقی ادب لاہور طبع جون ۱۹۶۷ء میں غالب کے غیر متداول فارسی  
 کلام کے طور پر شامل کر لی گئی ہے۔

۱۶ منقول از تیغ تیز مشمولہ قاطع برہان و رسائل متعلقہ ص ۲۶۵۔

۱۷ احوال غالب مرتبہ ڈاکٹر مختار الدین احمد ص ۱۴۔

۱۸ تفصیلات کے لیے دیکھیے: نقد غالب مرتبہ مختار الدین آرزو، مقالہ

قاضی عبدالودود۔

- (۲) آثارِ غالب : مرتبہ قاضی عبدالودود ص ۳۳ نیز ص ۳۵ تا ۳۴ م  
(۳) بین الاقوامی غالب سیمینار : مرتبہ ڈاکٹر یوسف حسین خاں طبع ۱۹۶۹ء  
(۴) غالب اور ان کے معترضین : سید لطیف الرحمان طبع جنوری ۱۹۷۳ء  
ص ۲۳۸ تا ۲۳۹۔

- ۱۹ انتخاب یادگار : امیر مینائی۔ تاج المطالع (رام پور) ص ۲۲۶-۲۲۷۔  
۲۰ تفصیلات کے لیے دیکھیے غالب اور ان کے معترضین ص ۲۲۰ تا ۲۲۷۔  
۲۱ ایضاً ص ۱۸۰ تا ۱۸۱۔



# غالب

اور تذکرہ آفتاب عالم کتاب

ہندوستان میں فارسی زبان و ادب کی تاریخ بہت مفصل بھی ہے اور قیچ بھی۔ اس اٹھارہ سمندر کی جتنی غواہی کیجیے، اتنے ہی گراں بہا موتی ہاتھ لگتے ہیں۔ تذکرہ آفتاب عالم کتاب مولفہ قاضی محمد صادق اختر اسی بحر بیکراں کا ایک گراں قدر موتی ہے۔ اس کی قدر و قیمت کا اہل علم کو احساس تھا، لیکن اس کی نایابی کی وجہ سے اسے مفقود تصور کر لیا گیا تھا۔ خوش قسمتی سے راقم الحروف کو یہ تذکرہ مل گیا ہے، جو شمس آباد، ضلع فرخ آباد (دیوبند) کے ایک ذاتی کتب خانے میں محفوظ ہے۔

پیش نظر مضمون میں آفتاب عالم کتاب کا مفصل تعارف مقصود نہیں، لیکن یہ تذکرہ چونکہ غالب کے عہد میں لکھا گیا ہے اور اس کا مولف اپنے دور کا ایک معروف مصنف اور شاعر ہے؛ اس لیے اس تذکرے میں شامل غالب کے ترجمے کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ اسی ترجمے کو پیش کرنا مقصود ہے، لیکن اس سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آفتاب عالم کتاب کے مولف اور خود اس تذکرے کے بارے میں مختصراً کچھ عرض کر دیا جائے۔ قاضی محمد صادق اختر، ہنگلی (بنگال) کے رہنے والے تھے۔ ۱۲۰۱ھ/۱۷۸۶ء میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد محمد لعل، ہنگلی میں قاضی تھے۔ ان کا سلسلہ نسب خواجہ عبدالشہار

سے ملتا ہے۔ ان کے آبا و اجداد ترکستان سے دہلی آئے اور یہاں سے بنکال منتقل ہوئے اور وہاں مستقل سکونت اختیار کر لی۔ ان کا خاندان بیش تر عدلیہ سے وابستہ رہا اور غالباً اسی وجہ سے خود مولف کے نام کے ساتھ "قاضی" کے خطاب کا اضافہ نظر آتا ہے۔ مولف نے اپنی ایک تصنیف مجدید یہ میں اپنے خاندانی بزرگوں کا ذکر کیا ہے:

"برادر بزرگوار ایں ذرہ بے مقدار جناب مولانا شیخ احمد بن محمد بن علی بن ابراہیم الانصاری البیہنی الشروانی۔"

اختر اپنے دور کے معروف عالم اور ادیب تھے اپنے معاصرین کی نظر میں ان کے علم و فضل کی بڑی وقعت تھی۔ جیسا کہ تذکرے اختر کی تعریف میں ہم آواز ہیں۔ اختر کے ایک معاصر عبرتی عظیم آبادی نے جو خود بھی ایک صاحب علم شخص تھے، مندرجہ ذیل الفاظ میں اختر کے علم و فضل، سخن دانی اور تصنیف و تالیف کو فراج تحسین پیش کیا ہے:

"در قلم و سخن دانی علم سیف سانی برافراختہ وصیت نظم طرازی و نشر نگاری خود را آویزہ گوش مالے ساختہ۔"

آپ حیات اور روز روشن میں بھی اختر کی زندگی کے اس پہلو کو بہت سراہا گیا ہے۔ اختر ۱۲۲۶/۱۱۸۱ میں لکھنؤ میں مقیم تھے۔ اسی سال محمد علی شاہ کے حکم پر اختر نے ہدایت الارش دکھی۔ اس کے بعد اختر نے مختلف حیثیتوں سے دیگر مقامات پر کچھ عرصہ گزارا اور ۱۲۳۵/۲۰ - ۱۸۱۹ میں غازی الدین حیدر کی تخت نشینی کی خبر سن کر وہ دوبارہ لکھنؤ پہنچے۔ غازی الدین حیدر ان سے احترام کے ساتھ پیش آئے۔ نوابان لکھنؤ ہی اختر کی عزت نہیں کرتے تھے بلکہ انگریز افسر بھی ان کے قدر داں تھے۔

یہاں اس امر کی طرف اشارہ ضروری ہے کہ شمع انجمن اور تذکرہ طور کلیم میں یہ تحریر ہے کہ اختر کو غازی الدین حیدر نے ملک الشعرا کا خطاب دیا۔ شمع انجمن میں یہ بھی مرقوم ہے کہ روز روشن کے مولف مظفر حسین نے قاضی اختر سے ملاقات کی تھی، لیکن روز روشن میں یہ اطلاع نہیں دی گئی کہ اختر کو غازی الدین حیدر نے ملک الشعرا کا خطاب دیا تھا۔ اسی طرح کسی دوسرے معاصر ذریعے سے بھی اس کی تصدیق نہیں ہو سکی کہ اختر کو ملک الشعرا کا

شاہ جہان آباد، در عہد آصف الدولہ وزیر ہندوستان از دہلی بہ لکھنؤ آمدہ طرح اقامت انداختہ۔ راقم الحروف در زبان ریختہ ہندی اور ایک از شعرا ی خمسہ ہندوستان می داند، آن عبارتست از میرزا و درو و میر دستوز و مصحفی۔ لیکن مصحفی از میر و میرزا در فارسی زیادہ وقوف داشتہ <sup>۲۱</sup>۔

قتیل (متوفی: ۱۲۳۳ / ۱۸ / ۱۸۱۷) اختر کے استاد تھے، لیکن یہ نسبت شاگردی اختر کو قتیل کے مخالفین کے بارے میں معاندانہ رویہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کرتی۔ غالب کے متعلق اختر کی رائے اس حقیقت کی شاہد ہے۔

اختر اور ان کے تذکرے کے اس مختصر تعارف کے تعارف کے آفتاب عالم تاب میں غالب کے ترجمے اور اشعار کو یہاں نقل کیا جائے گا لیکن اس سے قبل غالب اور مولف تذکرہ کے استاد قتیل کے باہمی تعلقات کی طرف اشارہ کرنا ضروری ہے۔ اس طرح آفتاب عالم تاب میں غالب کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے، نہ صرف اس کی اہمیت کا اندازہ ہوگا۔ بلکہ مولف تذکرہ کے غیر جانب دارانہ رویے کی تصدیق بھی ہو جائے گی۔ غالب نے خسرو کے سوا کسی ہندوستانی نژاد فارسی گو شاعر کو شاید ہی درخور اعتنا سمجھا ہو، اس ضمن میں قتیل بھی ان کے تیر ملامت کا نشانہ بنے۔

غالب ۱۲۲۲-۲۳ / ۱۸۲۷ میں اپنی پلٹن کے سلسلے میں کلکتے پہنچے۔ اس وقت غالب کی عمر تیس سال سے کچھ اوپر تھی۔ اس زمانے میں مدرسہ عالیہ کے زیر اہتمام ہرنگریزی پہینے کے پہلے اتوار کو ایک بزم سخن منعقد ہوا کرتی تھی۔ غالب اس میں شریک ہوئے اور ہام تبریزی کی زمین میں ایک غزل پڑھی جس میں یہ شعر بھی تھا:

جوڑے از عالم و از ہمہ عالم ہمیشم  
ہمچو موئے کہ بتاں رازمیاں برخسیرد

اس شعر کے بعض الفاظ کے محل استعمال اور ترکیب پر حاضرین میں سے بعض لوگوں نے اعتراضات کیے اور کہا کہ پہلے مصرعے میں "بیش" کے بجائے "بیش تر" ہونا چاہیے۔ کسی نے کہا کہ مصرع ثانی میں "موئے زمیاں" کی ترکیب غلط ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ یہاں

تک کہا گیا کہ پورا شعر بے معنی ہے۔ تیسرے شخص نے ہمہ عالم کی ترکیب پر اعتراض کیا کہ "عالم" مفرد ہے اور قتیل کے بقول اس کا ربط "ہمہ" کے ساتھ ممنوع ہے۔

اسی بزم میں غالب کی ایک دوسری غزل کے ایک شعر پر بھی اعتراض کیا گیا۔ شعر

یہ تھا:

شورِ اشکے بہ فشارِ بنِ مژگاں دارم

لمسنہ بر بے سرو سامانی طوفاں زدہ

اس شعر میں "زدہ" کے استعمال کو غلط قرار دیا گیا۔ ۲۵

غالب معترضین کی یہ جرات برداشت نہیں کر سکے۔ وہ یہ قول خود "زبانِ دلی فارسی"

کو اپنی ازلی دستگاہ "سمجھتے تھے اور "مبدیاض" سے تلمذ کے قائل تھے۔ ان کا خیال تھا

کہ "فارسی کی میزان یعنی ترازو" ان کے ہاتھ میں ہے؛ اس وجہ سے یہ اعتراضات غالب

کی طبیعت پر گراں گزیرے۔ اس کے علاوہ جب اعتراضات کے ضمن میں قتیل کا حوالہ دیا

گیا تو غالب نے ناک بھوں چڑھائی اور کہا: قتیل کون؟ وہی فرید آباد کا کھتری بچہ؟

میں کیوں اس فرومایہ کو سند ماننے لگا۔

غالب کے ان الفاظ پر ہنگامہ برپا ہو گیا۔ غالب کے دفاع میں مختلف لوگوں نے

اعتراضات کا جواب دیا۔ لیکن یہ مخالفت اور تنازعہ ختم نہیں ہوا غالب کو اپنے حامیوں کے

کہنے پر بادل ناخواستہ معذرت کے طور پر ایک مختصر مثنوی بادِ مخالف لکھنی پڑی۔ منسلحت

بھی یہی تھی، کیونکہ غالب کو ابھی کلکتے میں قیام کرنا تھا، اپنی پنشن کے سلسلے میں بھاگ

دوڑ کر نا تھی اور اہلِ کلکتہ سے ان کو کام پڑ سکتا تھا۔

جس وقت اختر نے انتاب عالمتاب میں غالب کے حالات تحریر کیے، اُس وقت

اختر کے بقول غالب کی عمر بھری کے حساب سے سینتالیس ۱۴۷۱ برس تھی۔ اس کا یہ مطلب

ہوا کہ اختر نے جس وقت غالب کے بارے میں اپنے تذکرے میں اظہارِ خیال کیا، اُس

وقت کلکتے کے ناگوار واقعے کو پیش آئے سو پندرہ برس بیت چکے تھے۔ بعید از قیاس

معلوم ہوتا ہے کہ اس اختلاف اور اس تنازعے میں غالب کے رویے سے اختر واقف نہ ہوں

اور انھیں اپنے استاد قیامی کے بارے میں غالب کے مخالفانہ اور ہتک آمیز رویے کی اطلاع نہ ہو، لیکن اس صورت حال کے باوجود اختر نے غالب کی نظم و نثر کی تعریف کی ہے، جو مولف کے ایماندارانہ تجزیے کی شاہد ہے۔ اور غالب کی شاعرانہ اور ادیبانہ خوبیوں کا ایک معاصر اعتراف بھی ہے۔

اس ضروری تفصیل کے بعد ذیل میں آفتاب عالم تاب میں غالب کا ترجمہ اور ان کے منتخب اشعار نقل کیے جاتے ہیں:

"غالب دہلوی :

نام نامیش اسد اللہ خاں معروف بہ میرزا نوشاہ ابن میرزا عبد اللہ بیگ خاں مرحوم۔ وے از گرامی خلفای رودمان استعداد است و ابکار افکارش ہمہ پری طلعتان حور نژاد۔ از فروغ نظمش سواد دیدہ منور و از رواج نثرش دماغ فطرت معطر۔ بزرگان شترک نژاد بودہ اند و نسب شریفش با فراسیاب و پشنگ می رسید۔ اجداد والا نژادش با سلجوقیان پیوند ہم گوہری داشتند و بعہد فرمانروایی آنها علم سری و سروری می افراشتند۔ چون آن بساط انبساط در نور دیدہ شد، ماکانش بسمرقند توران توطن اختیار کردند و جدا مجدش از پدر خود رنجیدہ عازم ہند گردید و بہ لاہور رسیدہ، چندے برفاقت نواب معین الملک بر۔ چون نواب قدر داں، داعی حق، البیک اجابت گفتہ، بہ دہلی آمدہ، بصحبت ذوالفقار الدولہ میرزا نجمت خاں پیوست و عبد اللہ بیگ خاں در دہلی از کتسم عدم بوجود آید و این میرزا غالب در اکبر آباد از شب تا نیستی بجلوہ گاہ ہستی فرامیدہ۔ چون عم بزرگوارش نصر اللہ بیگ خاں با چار صد سوار جزار بمعیت مصمام الدولہ جنرل لارڈ لنک سپہ سالار انگریزی با سرکشان بھرت پور وغیرہ سرگرم کارزار بود، در جلد وی آن دو پرگنہ سیر حاصل بجاکیر خود یافتہ با توابع و لواحق صرف ادقات بفرغبالی می نمود۔ سپس بعوض جاکیر مشاہرہ از سرکار انگلیسہ قرار یافت۔ تا امروز وجہ معاش میرزا غالب و دیگر باقی ماندگان آن مغفور ہماں مشاہرہ

است سین عمر گرامیش تا تحریر این سطور بچہل و ہفت ہجری رسیدہ باشد و اہمب  
 بی منت اور عمر دراز سے کرامت فرمودہ درالشاد و جاد و خیالی نیز نگ نگار و چہرہ  
 کشانی پری طلعتان اسر دارد و این اشعار از افکار بالغ نظر شدائین اوست:

شکست رنگ تار سوانا از دمیقار را  
 جگر خونست از بیم نگاہت رازداراں را  
 کعب خاکیم، از ما بر نخیزد جز غبار آنجا  
 فزوں از مرصے نمود قیاس کاراں را  
 بر نجم غالب از ذوق سخن خوش بولے ار بود  
 ملختے شکیب و پارہ انصاف یاراں را

بیا کہ قاعدہ آسماں بگردانیم      قضا بگردش رطل گراں بگردانیم  
 گل افگینم و گلانی بر بگزر پاشیم      سے آدریم و قدح در میاں بگردانیم

چلویم از دل و جانے کہ در باطنست      ستم رسیدہ یکے نا امیدواریکے

زلکنت می تپد بھن رگ لعل گہ بارش      شہید انتظار جلوہ بخشش است گفتارش

دوست دارم گر ہے را کہ بکارم زده اند      کایں ہمانست کہ پیوستہ در ابروی تو بود

نومیدی ما گردش ایام ندارد      روزے کہ سپہ شد سحر و شام ندارد

گیرم کہ بافتان دن الماس نیزم      مشتے نمک سودہ بزخم جگر م ریز

بر امید بشیوہ صبر آزمایی زیستم      تو بریدی از من و من امتحاں نامیدمش

طاق شد طاقت ز عشقت بر کراں خواهم شد  
مہرباں شود رنہ بر خود مہرباں خواہم شد

لذتِ عشتم ز فیضِ بنیوایی حاصلست  
آنچناناں تنگست دست من کہ پناہی دلست

ز سردی نفس نامہ بر تو اں دانست  
کہ نارسیدہ پیام مرا جوابے ہست

موتے کہ بروں نامدہ باشد چه نماید  
بیہودہ در اندام تو جستیم میاں را

مکن نازداد چندیں دلے بستان جانے ہم  
دماغ نازک من بر نمی تابد تقاضا را

بہیم افگندہے را چارہ رنجِ خماری ما  
قدح بر خویش میل ز دستِ برعشتہ دار ما  
خوشا جانے کہ اندوہے فرد گیر دسرا پیش  
ز نو میدی تو اں پرسید لطف انتظار ما

حیرت زدہ جلوہ نیرنگِ خیالیم  
آئینہ مدارید بہ پیشِ نفسِ ما

نظارہ خطِ پشت لبش ز خویشم برد  
ز بارہ نشہ فزوں دادہ اندنگش را  
جگر نشانہ ہم بر خود اعتماد نیست  
مباد دل بہ پیش رد کند خدگش را

نازم فروغ بادہ ز عکس جمال دوست  
گوئی فشرده اند بہ جام آفتاب را

تکلف بر طوف لب تشہ بوس کنارستم  
ز راہم باز چیں دام نواز شہای نہاں را

بسکہ غم تو بودہ است تعبیر در سرشت ما  
نسخہ رفتہ می برد چرخ ز سر نوشت ما

باده اگر بود حرام بذر خلاف شرع نیست      دل نهی بخوب ما طعنه مزن بزشت ما

لے لذت جفای تو در خاک بعد مرگ      باجاں سرشته حسرت عمر دوباره را  
شمع از فروغ چہرہ ساقی در انجمن      چون گل بسرز دست زمستی نظارہ را

دود آہ از جگر چاک دمیدن دارد      زلف خیز است زہے دستگہ شائہ ما  
خوش فرو میرود افسون رقیبت در دل      پنہ گوش تو گردد مگر افسانہ ما

گر یعنی زرسی جلوہ صورت چه کم است      خم زلف دشکن طرف کلاہے دریاب  
داغ ناکامی مسرت بود آئینہ وصل      شب روشن طلبی، روز سیاہے دریاب  
غالب کشکش بیم و امیدش مہبات      یاب تیغے بکش دیا بہ نگاہے دریاب

جنوں محل بصواری تیر راندہ است امشب  
نگہ در چشم و آہم در جگر و ماندہ است امشب  
بذوق وعدہ ساماں نشاطے کردہ پندارم  
ز فرش گل بروی آتشم بنشانده است امشب  
بخوابم می رسد بند قبا واکردہ از مستی  
ندانم شوق من بروے چه افسوں خوردہ است امشب  
خوش است افسانہ درد جدائی مختصر غالب  
بمشرمی تو اں گفت آنچه در دل ماند است امشب

عمریت کہ می میرم و مردن نتوانم      در کشور بیداد تو فرمان قضا نیست  
جنت نکند چارہ افسردگی دل      تعمیر باندازہ ویرانی مان نیست



بشب حکایت قتل ز غیر می شنود  
هنوز فتنه بدوق فسانه بیدار است  
فناست هستی من در تصور کمرش  
چونم که هنوزش وجود در تار است

هر ذره محو جلوه حسن یگانه ایست  
گویی طلسم شمش جهت آینه خانه ایست  
خود داریم بفصل بهاران عنان گینخت  
گلگون شوق را رگ گل تازیانه ایست

یار در عهد شایم بکنار آمد و رفت  
بفریب اثر جلوه قاتل صد بار  
شادی و غم همه بگفته ترا ز یکدگرند  
بچو عیبه که در آیام بهار آمد و رفت  
جان سپردانگی شمع مزار آمد و رفت  
روز روشن بود اع شپ تار آمد و رفت

آمد و از تنگی جابه به پر چین کرد و رفت  
بر خود از ذوق قدم دوست بالیدنداشت

مالذت دیدار ز پیغام گرفتیم  
مشاق تو دیدن ز شنیدن نشناسد

ز بس کز لاله و گل حسرت ناز لومی جوشد  
رقیبش برده از راه و وفا بنگر که در چشم  
خیابان محشر دلهای خون گردیده را ماند  
غبار راه او مشرکان بر گردیده را ماند

گفته باشی که بهر حیل در آتش فلکش  
تو نیابی بلب بام و کبوسی تو مدام  
غیر میخواست مرابے تو بگلزار برد  
دیده ذوق نگه از روزن دیوار برد

چه خیزد از سنجی کز درون جان نبود  
حکیم ساقی و می تند و من ز بد خوبی  
بریده باد ز بلانے که خون چکان نبود  
ز رطل باده بخشم آیم ار گراں نبود

ایں زاہدان زیادہ چوپرہیز گفتہ اند<sup>۳۱</sup> آرے دروغ مصلحت آمیز گفتہ اند

در ہدیہ دل و دین بصد ابرام پزیرد<sup>۳۲</sup> منت نہ سرمایہ بری را چہ کند کس

جنوں ستم بفصل تو بہارم میتوان کشتن صراحی برکت و گل در کنارم میتوان کشتن

دولت بخلط بود، از کردہ پشیمان شو<sup>۳۳</sup> کافر نتوانی شد، ناچار مسلمان شو

### سَبَاعِيَات

آفرید کہ زن گرفت، دانا نبود از غصہ فراتش ہمانا نبود  
دارد بچہاں خانہ دزن نیست درو نازم بکند چرا تو آنا نبود

سائل ز گدا بجز ملامت نبرد مرگ از عاشق بجز ندامت نبرد  
از سینہ من کہ قلم خون دلست جز تیر تو کس جاں سلامت نبرد

غالب بسخن گرچہ کست ہمسر نیست در نشہ ہوش ہیچیت اندر سر نیست  
مے خواہی و مفت و لغز و انگہ بسیار این بارہ فروش ساقی کوثر نیست

فرصت گر دست دہد مفتنم انکار ساقی و شرابے و مفتی و سرودے  
ز نہار ازاں قوم نباشی کہ فریبند حق را بسجودے و نبی را بدرودے

آخری دو شعر حالانکہ اختر نے رباعیات کے تحت درج کیے ہیں، لیکن ظاہر ہے یہ رباعی نہیں، یہ دو شعر کا ایک قطعہ ہے اور غالب کے مطبوعہ کلیات میں موجود ہے، البتہ پہلے

شعر کے دوسرے مصرعے کے الفاظ کی ترتیب میں معمولی اختلاف ہے۔

## حواشی

- ۱۔ اختر نے اپنی غزل کے ایک شعر میں خود کو طوطی بنگالہ کہا ہے:  
در غزل خوانی بایں خوش بھجلی ببل کجاست  
خامہ اختر زبانِ طوطی بنگالہ است
- رک : دیوانِ اختر، ایشیاٹک سوسائٹی، شمارہ ۳۱۰، ورق ۱۹۔ الف
- ۲۔ خوش معرکہ زیبا، تلخیص از عطا کا کوی، ص ۱۰۱۔ اس کے علاوہ خود لفظ اختر سے بھی یہی سال برآمد ہوتا ہے،
- ۳۔ کلینڈر آف پرشین کورس پونڈنس، خدا بخش لائبریری، ج ۵، ص ۳۸؛  
بزم سخن، مفید عام پریس، ص ۱۱۔ ۱۲؛ اسپرنگ اپنی فہرست (ص ۱۶۶) میں  
ریاض الوفاق کے حوالے سے خود اختر کا نام محمد لعل بتاتا ہے۔ لیکن ریاض الوفاق  
میں یہ اشتباہ موجود نہیں۔
- ۴۔ خوش معرکہ زیبا، تلخیص، ص ۱۰۱
- ۵۔ محامد حیدریہ، مطبع شاہی، ص ۱۳۶
- ۶۔ ریاض الافکار، مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ۔ شمارہ ۲۸، ص ۹
- ۷۔ آپ حیات ناشر شیخ مبارک علی، لاہور، ص ۳۳۶۔
- ۸۔ روز روشن، مطبع شاہجہانی، ص ۳۷۔ ۳۸
- ۹۔ حدیقۃ الارشاد، مولانا آزاد لائبریری، ذخیرہ سلام، شمارہ ۳۵/۱۰۸۱
- ۱۰۔ محامد حیدریہ، ص ۱۳
- ۱۱۔ روز روشن، ص ۳۷
- ۱۲۔ شمع انجمن، مطبوعہ بھوپال، ص ۶۳

۱۳۔ طورِ کلیم، مفید عام پریس آگرہ، ص ۱۰

۱۴۔ اختر نے کانپور میں ۱۹ برس تحصیل ری کے فرائض انجام دیے۔ اسپرنگ نے فہرست

(ص ۱۶۶) میں بھی لکھا ہے کہ ۱۸۵۳ء میں اختر کانپور میں ڈپٹی کلکٹر تھے۔ اختر نے

علی گڑھ میں سرمنبری ایلپیٹ سے ملاقات کی اور ان کے کہنے پر ۱۲۶۳/۱۸۴۷ء میں

اپنی کتاب مخزن الجوہر لکھی۔ رک: اسٹوری، ج ۱، حصہ اول، ص ۱۵۱، خوش

معرکہ زیبا، تلخیص، ص ۱۰۱۔

۱۵۔ اردو میں اختر کی ایک عشقیہ مثنوی سراپاسوز مطیع سخی لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے۔

اس کے مدوہ ولی اللہ نے اپنی تاریخ فرخ آباد میں اختر کے چند اردو اشعار نقل

کیے ہیں۔ تاریخ فرخ آباد مولانا آزاد لائبریری شمارہ ۱/۹۵۳، ورق ۱۵۵، الف

۱۶۔ روز روشن، ص ۳۸

۱۷۔ آفتاب عالم، ص ۲ پندرہ کی تاریخ آغاز کا مادہ تاریخ "مساجع ابلغا" تحریر ہے

اس سے یہی تاریخ برآمد ہوتی ہے۔

۱۸۔ آفتاب عالم، ص ۵

۱۹۔ ایضاً، ص ۶۶۳

۲۰۔ ایضاً، ص ۲۲۰

۲۱۔ آفتاب عالم، ص ۵۲۳

۲۲۔ اختر نے اپنے تذکرہ میں اشعار میں قسطل کو اپنا استاد کہا ہے:

زفیض تربیت حضرت قسطل اختر

برزمگاہ سخن شد مرزبان منمب

ذرہ از خورشید دیمینمید کسب نور از قسطل اختر طریق نکتہ دانی یاد گیر

(دیوان اختر۔ ورق ۶۔ الف ۳۶۰۔ الف)

اس کے علاوہ رک: ریاض الافکار، ص ۹-۱۰؛ بزم سخن، ص ۱۲

۲۳۔ غالب کی تاریخ ولادت ۸ رجب ۱۲۱۱ھ / اتوار ۸ جنوری ۱۷۹۷ء ہے۔ رک: عیار غالب

مرتبہ مالک رام، غلی مجلس میں سید محمد حسین رضوی کا مضمون "غالب کی صحیح تاریخ ولادت" ص ۱۲۵۔

۲۳۔ اس تنازعے کی تفصیل کے لیے رک : ذکر غالب، مالک رام، پانچواں ایڈیشن ص ۶۴-۶۲، غالب کے ایک قصیدے "در منقبت سید الشہداء علیہ السلام" کے ایک شعر میں بھی اس ہنگامے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے:

نفس بلرزہ ز ہا دنہیب کلکتہ

نگاہ خیسرہ ز ہنگامہ آباد

۲۵۔ اس بزم سخن کی اطلاع غالب نے اپنے خطوط بنام عبد الغفور سرور اور عبد الرزاق شاکر میں بھی دی ہے۔ رک : کلیات نثر غالب۔

۲۶۔ اس مثنوی کا اصلی نام "آسشتی نامہ" تھا۔ اور اس کی وہ روایت جو کلکتہ میں پیش کی گئی تھی، کلیات کی روایت سے مختلف ہے۔ پہلی روایت میں بھی ایسے اشعار موجود تھے جو اس شخص کی زبان سے جو مخالفین کی دلجوئی چاہتا ہو، مناسب نہ تھے۔ لیکن روایت آخر میں تو مخالفت اور نمایاں ہو گئی۔ مقالہ افتتاحیہ، قاضی عبدالودود، بین الاقوامی غالب سمینار، مرتبہ ڈاکٹر یوسف حسین خان، ص ۴۴ اس مثنوی کی سب سے ابتدائی شکل نامہ ہای فارسی غالب مرتبہ تربذی میں شامل ہے۔

۲۷۔ غالب کا یہ ترجمہ آفتاب عالمتاب میں ص ۲۶۷، ۲۶۸ پر ملتا ہے۔

۲۸۔ آفتاب عالمتاب میں غالب کے جو اشعار نقل ہوئے ہیں، انہیں دیوان فارسی غالب، مرتبہ ضیاء الدین نیر، مطبع دارالسلام، دہلی، سے تقابل کے بعد نقل کیا گیا ہے۔ اختلاف نسخ کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔

۲۹۔ آفتاب عالمتاب : نیم

۳۰۔ دیوان غالب فارسی : پیام، ص ۳۱۲

۳۱۔ دیوان فارسی غالب : بایدرے ہر آئینہ پر ہیز گفتہ اند، ص ۳۵۲

۳۲۔ ایضاً : آرام، ص ۳۹۰

۳۳۔ دیوان فارسی غالب: سہی ص ۴۶۰

۳۴۔ ایضاً: از، ص ۴۹۷

۳۵۔ ایضاً: ساقی و معنی و شرابے و سرودے، ص ۲۶

---

## تعارف و تبصرہ

فکرِ نو : شاہ جہان آباد نمبر  
 مرتبین : ڈاکٹر تنویر احمد علوی، سید ضمیر حسن دہلوی۔  
 صفحات : ۲۸۵ - قیمت : درج نہیں۔

ڈاکٹر حسین کالج (دہلی) کے میگزین "فکرِ نو" کا یہ خاص شمارہ "دہلی مرحوم" سے متعلق ہے اور اس کا انتساب "مرحوم دلی کالج کے نام" کیا گیا ہے۔ دہلی میں اجیری دروازے کے قریب ایک درس گاہ تھی جس کو ساراہندستان "دلی کالج" کے نام سے جانتا تھا۔ یہ درس گاہ دہلی کی علمی اور تہذیبی روایتوں کا ایک قابلِ فخر حصہ تھی۔ پرانی باتیں جانے دیجیے، ہمارے زمانے میں اُس درس گاہ میں بیگ صاحب (مرحوم) تھے جو اپنی ذات سے انجمن تھے۔ اُن سے مل کر اور اُن سے باتیں کر کے یہ محسوس ہوتا تھا کہ دہلی کی روایتیں قدِ آدم پیکر میں ہمارے سامنے زندہ اور تابندہ ہیں۔ اس صدی کی ساتویں دہائی میں اُس درس گاہ کو ایک بار پھر مرحوم ہونا پڑا، لیکن نام کی حد تک۔ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ نام میں کیا رکھا ہے، کام دیکھو؛ لیکن یہ بے درد کیا جانیں کہ ناموں میں بہت کچھ ہوتا ہے۔ بعض نام تو موقع کی حیثیت رکھتے ہیں کہ زبان پر

آتے ہی محسوس ہوتا ہے کہ کچھلی تاریخ کے صفحات نظروں کے سامنے کھلتے جا رہے ہیں۔ دن کا بج بھی ایسا ہی ایک نام تھا۔ اس خاص شمارے کا انتساب اُس کے ساتھ نہایت درجہ مناسبت رکھتا ہے۔ دررذایت کے قد رشتا سوں کے دلی جذبات کی آئینہ داری کرتا ہے۔

اس خاص نمبر میں مختلف اہل قلم نے دہلی سے متعلق مختلف موضوعات پر مضامین لکھے ہیں۔ بعض قدیم تحریروں کے ترجمے بھی کیے گئے ہیں۔ یہ موضوعات سے مناسبت رکھتے ہیں اور معلومات میں اضافہ کرتے ہیں۔ غرض کہ اس خاص نمبر سے قدیم دہلی کی تہذیبی زندگی کی چند جھلکیاں ضرور سامنے آجاتی ہیں۔

مرتبین نے محنت کی ہے اور کوشش کی ہے کہ اس خاص نمبر کو کارآمد اور معلومات افزا بنایا جائے۔ اس ۵۱۵ اجزات کیا جانا چاہیے۔ کسی کاغذ کے خاص نمبر سے ہم کو اس سے زیادہ توقع بھی نہیں کرنا چاہیے۔ البتہ دو باتیں کھٹکتی ہیں اور صحیح معنی میں وہ تکلیف دہ ہیں۔ پہلی بات تو یہ کہ طباعت اور کتابت اچھی نہیں، بل کہ یوں کہنا چاہیے کہ بہت بد نما ہے۔ بد خطی اور بُری طباعت نے بیشتر صفحات پر اپنے گہرے نقوش اُبھارے ہیں۔ دوسری بات یہ کہ مرتبین نے طلبہ کے مضامین پر توجہ کے ساتھ نظر نہیں ڈالی، جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ ایسے متعدد مضامین طبع طرک کی غلطیوں سے گراں بار ہیں۔ ان غلطیوں کا محاسبہ طالب علم کے بجائے اساتذہ کرام سے کیا جانا چاہیے۔ اس کے علاوہ تصحیح اور نظر ثانی میں بھی بے پروائی سے کام لیا گیا ہے۔ میں صرف دو مثالوں پر اکتفا کروں گا۔ میگزین کے آغاز ہی میں غالب کے مشہور قطعہ بند اشعار (اے تازہ واردان بساط ہول دل) درج کیے گئے ہیں۔ اُن کی ترتیب میں یہ نقل ہے کہ تیسرے شعر کی جگہ پر چوتھا شعر آ گیا ہے اور چوتھا شعر تیسرے شعر کی جگہ پر درج ہوا ہے اور اس بے ترتیبی سے معنوی خلل پیدا ہوا ہے۔ اس کے علاوہ چوتھے مصرعے میں ”گوشِ حقیقت نبوش ہو“ چھپا ہے اور بارہویا مصرعے میں ”سرور و سوز“ لکھا ہوا ہے۔ وہاں ”گوشِ نصیحت نبوش ہے“ ہونا چاہیے اور اس مصرعے میں ”سرور و سوز“ آنا چاہیے۔ دوسرے مصرعے میں ”ہوسِ نام و نوش ہے“ چھپا ہے۔ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ ”ہوسِ نامی و نوش ہے“ ہونا چاہیے۔



ص ۲۰۴ پر یحییٰ خاں جرات "لکھا ہوا ہے" اس کو کیا کہا جائے! ایسی غلطیاں اس شمارے میں بہ کثرت ہیں۔ ص ۲۱۷ پر ایک مضمون میں نالہ عند لیب کے لیے مضمون نگار نے لکھا ہے: "جو علوم و فنون اور توحید کا ایک سمندر ہے، جس کے ہر قطرے میں لاکھ جلوے اور ہر جلوے میں لاکھ انوارِ معرفت ہیں۔" مضمون نگار سے تو خیر کیا کہا جائے، میں اپنے دوست ڈاکٹر تنویر احمد علوی سے یہ پوچھنا چاہوں گا کہ جس شمارے کے وہ نگراں اور مرتب ہیں، اس میں ایسی عبارتوں کی گنجائش کیسے نکلی؟ آخر ہم اپنے طالب علموں کی تربیت کس نہج پر کرنا چاہتے ہیں؟ ص ۱۹۴ پر ایک طالب نے برہمن سے اس شعر کو منسوب کیا ہے:

برہمن واسئے اشنان کے پھرتا ہے بگیا میں  
نہ گنگا ہے نہ جمناسہ نہ ندی ہے نہ نالا ہے

اس کے لیے بھی اپنے دوست علوی صاحب کو زتے دار قرار دوں گا اس لیے کہ وہ تحقیق کے آدمی ہیں اور اس شمارے کے نگراں اور مرتب ہیں۔ یہ عرض کر دوں کہ اس طرح کے ناقابلِ قبول اقوال اس نمبر میں اچھی خاصی تعداد میں ہیں۔

مولانا امداد صابری کا مضمون "دتی کے محلوں اور بازاروں کی وجہ تسمیہ" خوب ہے لیکن مولانا نے عموماً حوالہ نہیں دیا ہے، پھر ان کی باتوں کو کوئی کس طرح مانے گا؟ میر نے جو کہا تھا کہ "مستند ہے میرا فرمایا ہوا" تو وہ شاعری کے لیے کہا تھا؛ ایسے مضامین یہ تو اس کا اہل میں کیا جاسکتا۔

سید ضمیر حسن صاحب کی کئی تحریریں اس نمبر میں ہیں لیکن سچی بات یہ ہے کہ مجھے ان سے کسی مفصل مقلے کی امید تھی اور وہ لکھ سکتے تھے۔ تنویر احمد علوی صاحب کی بھی کئی تحریریں اس میں شامل ہیں۔ یہ تحریریں معلومات افزا ہیں اور خوب ہیں لیکن یہاں بھی وہی بات ہے کہ ریکارڈ کی کمی ہے۔ اگر وہ کسی ایک موضوع پر تفصیل کے ساتھ لکھتے اور اس کا احاطہ کر لیتے تو یہ بڑی بات ہوتی۔

دہلی کی تہذیب واقعتاً بڑی تہذیب تھی، بہت تہ دار اور بہت پہلو دار۔ اس تہذیب کی جان دارقہ آزم تصویر پیش کرنے کے لیے کسی عبدالحلیم شرر جیسے فدائی کی ضرورت تھی اور بے گذشتہ لکھنؤ میں شرر نے اس "دولتِ مستعمل" کی جیسی تصویر کشی کی ہے، وہ آج تک بے مثال حیثیت رکھتی ہے۔ دہلی پر بہت کچھ لکھا گیا ہے، دلی واوں نے بھی بہت کچھ لکھا ہے؛ لیکن یہ سب ٹکڑے ہیں۔ ایک یہاں ہے ایک وہاں برقع ابھی تک نہیں سجایا جا سکا ہے اور ضرورت اسی کی ہے۔

اس خاص نمبر سے بہر صورت یاد، ضعی کی طرف ذہن منتقل ہو تاکہ اور چند کچھ جو نچا ہوں کے سامنے جاتے ہیں، یہ بھی نصیحت ہے؛ البتہ اپنے کرم فرماتے ضمیرین دہلوی سے یہ توقع نہ در رکھتا ہوں کہ وہ اس زمانے میں دہلوی ہونے کا حق ادا کریں گے اور اس مومنوت پر ایک مستقل کتاب کا ڈول ڈالیں گے، جس میں مرتع نگاری کا حق ادا کیا جاسکے۔ ان کی کتاب "فسانہ عجائب کا تنقیدی مطالعہ" دیکھ کر ایسے کسی کام کی توقع بندھی تھی اور جی نہیں چاہتا کہ اس توقع کا نقش محو ہو۔ اسی طرح ملوکی صاحب سے یہ توقع کرتا ہوں کہ وہ بھی "شم دہلوی" ہونے کا حق ادا کریں گے۔ تحقیق سے متعلق ہونے کی بنا پر ان سے اس سلسلے میں بہت سی توقعات وابستہ کی جاسکتی ہیں۔

## خدا بخش لائبریری جنرل

غالب نلت کی پچھلی اشاعت میں اس علمی اور تحقیقی نلتے کا تعارف کرایا مہ چاہے اس وقت تک اس رسالے کے شروع کے آٹھ نمبر ملے تھے۔ اب شمارہ ۱۵ تک اس کے مزید شمارہ مومنواں ہوئے ہیں۔ یہ واقعہ ہے کہ اس وقت ہندستان میں اپنی نوعیت کا یہ منفرد علمی رسالہ ہے۔ یہ شمارے جوابدہ ہیں، اپنے مندرجات کے لحاظ سے بڑی اہمیت رکھتے ہیں اور

علم و ادب سے دلچسپی رکھنے والے ہر خوش ذوق کے ذخیرہ کتب میں ان کو موجود ہونا چاہیے۔

۱۹۳۶ء میں قاضی عبدالودود صاحب نے پٹنہ سے ایک علمی اور تحقیقی رسالہ معیار کے نام سے جاری کیا تھا، جو صرف چھ مہینے زندہ رہ سکا تھا؛ لیکن اُس کے چند شمارے دہلی تحقیق کی دنیا میں اپنا نقش چھوڑ گئے تھے۔ اس رسالے کے علمی مضامین اور تحقیقی تبصروں

نے اُس زمانے میں بڑا اثر ڈالا تھا اور شہرت پائی تھی۔ وہ شمارے اب نایاب کی حد تک کم یاب ہو گئے تھے۔ ڈاکٹر عابد رضا بیدار نے معیار کے اُن سب شماروں کو مکمل طور پر فوٹو آفسٹ کی مدد سے اس جرنل کے شمارہ ۱۷-۱۸ میں دوبارہ شائع کر دیا ہے اور اس طرح تحقیق کے طلبہ کے لیے بڑا قابل قدر اور معلومات افزا سرمایہ محفوظ کر دیا گیا ہے۔

پیارے ایل شاکر میرٹھی کا رسالہ العصر ۱۹۱۳ء میں جاری ہوا تھا اور ۱۹۱۷ء تک نکلتا رہا تھا۔ جن لوگوں نے اس رسالے کے چند شماروں کو بھی دیکھا ہے، اُن کو معلوم ہو گا کہ یہ کس دھوم دھام اور کس پاپے کا علمی اور ادبی مجلہ تھا۔ ادبی معیار کے لحاظ سے آج بھی اس کو قابل رشک قرار دیا جاسکتا ہے۔ اُس کے صفحات میں بہت قیمتی ادبی اور علمی مضامین محفوظ ہیں جو آج بھی اپنی ہمیت اور قدر و قیمت رکھتے ہیں۔ اُس کے فائل بھی اب صحیح معنی میں کم یاب ہیں۔ معیار کی طرح العصر کے جملہ شماروں کے بھی اہم مندرجات کو فوٹو آفسٹ کے ذریعے اس جرنل کے مشترک شمارے ۱۳-۱۴-۱۵ میں شائع کیا گیا ہے۔ اور اس طرح ادب سے دلچسپی رکھنے والوں کے لیے ایک قیمتی ادبی دستاویز فراہم کر دی گئی ہے۔

جرنل کے مشترک شمارے ۱۷-۱۸ میں اُردو کے ایک اور اعلیٰ پاپے کے رسالے کے مقالات کو دوبارہ شائع کیا گیا ہے۔ یہ رسالہ ہے صبح امتیہ، جس کے ایڈیٹر پنڈت برج نرائن چکبست تھے۔ ۴۸۸ صفحات پر مشتمل یہ نمبر بڑا ہی معلومات افزا ہے۔ لالا لاجپت رائے، کشن پرشاد کول، تیج بہادر سپرو، نوبت رائے نظر، حسرت موہانی، سید سلیمان ندوی، جے۔ آر۔ رائے، اور احمد علی شوق قدوائی کے مقالات پڑھنے کی چیز ہیں۔ پریم چند کے تین افسانے (جو نومبر ۱۹۲۰ء، مارچ ۱۹۲۰ء، اگست-ستمبر ۱۹۲۰ء کے صبح امتیہ کے شماروں میں چھپے تھے) ایسے

ہیں گویا جن کو بھلا دیا گیا تھا۔ ۱۹۲۰ء کے آس پاس کے علمی، ادبی، تہذیبی اور ادبی احوال و کوائف کو سمجھنے کے لیے اس رسالے کے مندرجات کا مطالعہ بہت مفید ثابت ہو گا۔

شمارہ ۹ کی خاصی چیز علی راہیم خاں تمیل کے تذکرے خلاصہ الکلام (تذکرہ مشنوی گویان فارسی) کے ایک حصے کی اشاعت ہے، غرض کہ اس جرنل کے یہ سب شمارے بہت سے علمی ادبی اور تحقیقی شہ پاروں سے مہمور ہیں۔ دانش کا ہوں میں جو طلبہ تحقیقی کام کر رہے ہیں، ان کے لیے بھی اس جرنل کا مسلسل مطالعہ ضروری ہے۔

ڈاکٹر مابد رضا بیدار جب سے فدا بخش ڈبیری کے ڈاکٹر ہو کر گئے ہیں، تب سے اس کتاب خانے میں کئی مفید کام شروع ہوئے ہیں، اور ان میں ایک مفید تر کام اس جرنل کی اشاعت بھی ہے جس سلیقے کے ساتھ وہ اس کو مرتب کرتے ہیں، وہ قابل تعریف ہے اور قابل قدر۔

## کتاب شناسی

مصنف : ظ۔ انصاری

صفحات : ۴۳۲ قیمت : ۲۵ روپے

چلنے کا پتا : مکتبہ جامعہ، دہلی

اس کتاب میں جو اردو میں اپنے انداز کی منفرد کتاب ہے، ظ۔ انصاری کے لکھے ہوئے (غالباً) سو تبصرے شامل ہیں۔ ان تبصروں کو پڑھ کر سب سے پہلے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ ہر کتاب کو باقاعدہ دل لگا کر اور نظر جما کر پڑھا گیا ہے، ادھر ادھر سے ورق گردانی کر کے چلتے ہوئے فقرے لکھ دینے کے استادانہ فن سے کام نہیں لیا گیا ہے (جس کی اردو میں بے شمار مثالیں موجود اور محفوظ ہیں)۔ کتابیں مختلف موضوعات سے تعلق رکھتی ہیں اور بیش تر تبصرے ایسے ہیں جن کو پڑھ کر واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ تبصرہ نگار نے ہر کتاب کے متعلقات پر توجہ

کے ساتھ نظر ڈالی ہے۔ تبصرہ نگار نے دیباچہ کتاب میں لکھا ہے: "میں نے تبصروں میں صرف انہی کتابوں کو لیا ہے، جن کے موضوع سے مناسب واقفیت تھی۔ مزید واقفیت کی خاطر متعلقہ کتابوں کی بھی ورق گردانی کی ہے۔" مختلف تبصروں کو پڑھ کر تبصرہ نگار کی اس بات سے کم اختلاف کیا جاسکے گا۔

ظ۔ انصاری کو اردو لکھنا آتا ہے اور یہ ایسی صفت ہے جو کم یاب ہے۔ زبانِ دال ہونا بھی مشکل ہے، لیکن زبان کا مزاج شناس ہونا بہت مشکل ہے۔ اس سعادت بزورِ بازو ظ۔ انصاری کی تحریر میں وہ صفت پائی جاتی ہے جسے اردو پن کہا جاتا ہے۔ وہ لفظوں کو پہچانتے ہیں اور جملوں میں ان کی صحیح جگہ کو بھی جانتے ہیں۔ لفظوں میں وہ جو معنوی پہلو داری ہوتی ہے اور وہ جو نازک فرق ہوتا ہے اس کو جاننا، سمجھنا اور ملحوظ رکھنا ہر ایک کے بس کی بات نہیں۔ جملوں میں نشتروں کی آب داری بھر دینا، یہ فن بھی ان کو آتا ہے اور اس کے اثر سے ان کی عبارت میں دل کشی کی چمک اپنی جھلکیاں دکھاتی رہتی ہے۔

زبان کا حسن دودھاری تلوار کی طرح ہوتا ہے۔ آدمی اس کا اسیر ہو جائے تو سطح پر چمک بڑھتی جاتی ہے لیکن گہرائی کم ہوتی جاتی ہے۔ جملے چست کرنا بھی فن کاری ہے اور پھبتی کنا بھی صناعتی کا درجہ رکھتا ہے؛ لیکن جب ان کا تناسب بڑھ جاتا ہے تو معنوی سنجیدگی پر حرف لگنے لگتا ہے اور رفتہ رفتہ قلم اس طرح اس کا لذت آشنا ہو جاتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ شیر کے منہ کو خون لگ گیا۔ اس کتاب میں جملے چست کرنے اور پھبتی کسنے کا تناسب کچھ نہیں بلکہ بہت کچھ بڑھ گیا ہے اور اس نے تبصرہ نگاری کے وقار اور سنجیدگی کو نقصان پہنچایا ہے۔ ظ صاحب بہت لکھتے ہیں اور بہت سے موضوعات پر لکھتے ہیں؛ یہ بجائے خود کوئی خوبی نہیں۔ اس سے وہ سطحیت پیدا ہوتی ہے جو صحافت کو تو شاید اس آجائے، ادب کو اس نہیں آتی۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ ایسے میں انداز بیان کا اس قدر اور اس طرح سہارا لینا پڑتا ہے کہ پھر لفظ اور معنی میں کم اور بیش کا جو تناسب برقرار رہنا چاہیے، وہ نہیں رہ پاتا۔

اس کتاب کے بہت سے تبصرے "خدا لگتی" کے عنوان سے چھپ چکے ہیں۔ اس

میں شک نہیں کہ اکثر تبصروں میں یہی شان پائی جاتی ہے جن تبصروں میں لاگ یا نگاد کا تناسب بڑھ گیا ہے، تو یہ سمجھنا چاہیے کہ ظ صاحب بھی آفر آدمی ہیں، ان سب خامیوں اور خوبیوں کے ساتھ جو انسان کا خاصہ ہیں۔

تبصروں کا یہ مجموعہ اس لحاظ سے قابل ذکر ہے کہ اس سے بہت سی کتابوں کے متعلق ادھر کی یا ادھر کی بہت سی ضروری معلومات حاصل ہو جاتی ہے۔ اور اس لحاظ سے قابل قدر ہے کہ پڑھنے میں زبان کا لطف طبیعت کو کچھ دیر کے لیے ایسا بخشتا ہے اور یہ معمولی بات نہیں۔



## غالب انسٹی ٹیوٹ کی سرگرمیاں

غالب انعامات برائے ۱۹۸۰ء

غالب انسٹی ٹیوٹ کی ایوارڈ کمیٹی نے ۱۹۸۰ء کے لیے مندرجہ ذیل حضرات کو غالب انعامات دینے کا فیصلہ کیا ہے:

- ۱۔ فخر الدین علی احمد غالب انعام برائے تحقیق اردو فارسی ادبیات پروفیسر حسین
- ۲۔ مودی غالب انعام برائے اردو نثر مولانا امتیاز علی خاں عثمی (مجموع)
- ۳۔ مودی غالب انعام برائے اردو شاعری فراق گورکھپوری

ہر انعام مبلغ پانچ ہزار روپے نقد، ایک تمغے اور ایک سند پر مشتمل ہے۔

”خاندانِ لوہارو کے شعرا“ کی رسم اجرا

غالب انسٹی ٹیوٹ کی لائبریری میں ۱۱ اکتوبر ۱۹۸۱ء کی شام کو ۵ بجے ایک سادہ مگر پُر وقار تقریب میں غالب انسٹی ٹیوٹ کی نئی کتاب ”خاندانِ لوہارو کے شعرا“ کی رسم اجرا عزت مآب جناب امین الدین احمد خاں صاحب گورنر پنجاب کے ہاتھوں انجام پائی۔ کتاب کی مصنفہ محترمہ حمیدہ سلطان صاحبہ ہیں۔ پروگرام کے آغاز میں غالب انسٹی ٹیوٹ کے سیکریٹری

جناب محمد یونس سلیم اور قائم مقام ڈائریکٹر جناب معین زیدی نے بہان  
 خصوصی عزت آگے جناب امین الدین احمد حناں کو ہار پہنائے، اس کے بعد محمد یونس سلیم  
 صاحب نے بہان خصوصی کا خیر مقدم کرتے ہوئے خاندان لوہارو کی ادبی خدمات اور اس کے  
 شعرا کی خصوصیات پر روشنی ڈالتے ہوئے محترمہ حمیدہ سلطان صاحبہ کا شکریہ ادا کیا جنہوں نے  
 اپنی اہم تصنیف غالب انسٹی ٹیوٹ کے ذیلیے شائع کرائی، انہوں نے بہان خصوصی جناب  
 امین الدین احمد حناں کا بھی شکریہ ادا کیا جنہوں نے اپنی گونا گوں مصروفیات کے باوجود  
 "خاندان لوہارو کے شعرا" کی رسم اجرا میں شرکت کی غرض سے اپنا قیمتی وقت ہمیں دیا۔  
 بہان خصوصی جناب امین الدین احمد حناں نے رسم اجرا کے بعد اپنی عالمانہ تقریر میں محترمہ  
 حمیدہ سلطان صاحبہ کو مبارکباد پیش کی جنہوں نے خاندان لوہارو کے گمنام مگر اہم شعرا  
 کے کلام اور ان کے حالات زندگی سے ادبی حلقوں کو روشناس کرایا۔ انہوں نے غالب  
 انسٹی ٹیوٹ کو بھی مبارکباد پیش کی جس نے اتنی اہم تصنیف شائع کی۔

تقریب میں جناب مالک رام اور کنور ہند سنگھ بیدی سحر نے بھی تہنیتیں کیں اور  
 خاندان لوہارو کے شعرا کی ادبی خدمات کو سراہا اور ان پر روشنی ڈالی جناب معین زیدی  
 نے بہانوں کا شکریہ ادا کیا۔ پروگرام کے اختتام پر محترمہ سلیم ساہنی نے عارف اور غالب کی غزلیں  
 سنائیں جنہیں بہانوں نے کافی پسند کیا۔

## غالب کے عہد میں لاہور — ایک تقریر

غالب انسٹی ٹیوٹ کی جانب سے، ۳۰ اگست ۱۹۸۱ء شام ۴ بجے ایوان غالب  
 لائبریری میں منعقدہ ایک خصوصی پروگرام میں پاکستان کے مشہور تاریخ داں پنجاب یونیورسٹی  
 لاہور کے پروفیسر محمد اسلم صاحب نے "غالب کے عہد میں لاہور" کے موضوع پر ایک  
 عالمانہ تقریر فرمائی اور غالب کے عہد کے لاہور کی تاریخی، سماجی اور ادبی خدمات پر  
 روشنی ڈالی۔ تقریب کی ابتدا میں پروفیسر نذیر احمد صاحب نے پروفیسر اسلم صاحب کا  
 تعارف کرایا۔ تقریب میں دہلی کی اہم ادبی و علمی شخصیتیں شامل تھیں۔ اختتام پر غالب



انسٹی ٹیوٹ کے سکریٹری جناب محمد یونس سلیم نے پروفیسر اسلم کو غالب انسٹی ٹیوٹ کی مطبوعات کا ایک سٹ پیش کیا۔

## ہم سب ڈراما گروپ

غالب انسٹی ٹیوٹ کے ہم سب ڈراما گروپ نے ۱۳، ۱۴ اور ۱۶ اکتوبر ۱۹۸۱ء کو غالب اڈیٹوریٹیم نئی دہلی میں ایک اردو ڈراما "میرا بھائی میرا دوست" پیش کیا جس کے مصنف جناب ڈی۔ پی۔ سنہا ہیں ہدایت کاری کے فرائض جناب ڈی۔ پی۔ سنہا اور شیخ سلیم احمد نے انجام دیے تھے۔

ہم سب ڈراما گروپ دہلی میں واحد ڈراما گروپ ہے جو صرف اردو ادبی ڈرامے پیش کرتا ہے، اس کا پیش کردہ حالیہ ڈراما "میرا بھائی میرا دوست" میں جسے جانے پہچانے ڈراما نگار جناب ڈی۔ پی۔ سنہا نے تحریر کیا تھا، سماج میں آپسی تعلقات اور انسانی جذبات جیسے اہم موضوعات پر بالکل اچھوتے انداز میں روشنی ڈالی گئی ہے۔ یہ ڈراما سماجی تضاد اور ذاتی الجھنوں کے موضوع پر مبنی ہے جو دیکھنے والوں کے جذبات کی صحیح ترجمانی کرتا ہے۔ خوب صورت موسیقی اور دلچسپ مزاح نے اس ڈرامے میں چارچاند لگا دیے ہیں۔

# غالب

## انسٹے ٹیوٹ کے مطبوعات



دیوانِ غالب (مرتبہ مالک رام) کے نسخے پر مبنی ہے جو ۱۸۶۲ء میں شائع ہوا تھا۔ یہ غالب کا سب سے آخری صحیح کردہ متن ہے اور اس میں کلام بھی سب سے زیادہ ہے۔  
قیمت: بارہ روپے پچاس پیسے

## مقالات بین الاقوامی غالب سمینار (اردو)

مرتبہ یوسف حسین خاں

غالب کی صد سالہ یادگار کی تقریبات کے سلسلے میں منعقد بین الاقوامی سمینار میں پڑھے گئے مقالوں کا مجموعہ جن میں غالب کی شخصیت اور ان کی شاعری کے مختلف پہلوؤں کا جائزہ دیا گیا ہے۔

صفحات ۳۵۶ ، قیمت: ۲۰ روپے

## خاندان لوہارو کے شعرا

حمیدہ سلطان احمد

جس میں خاندان لوہارو کے شعرا کے حالات زندگی اور نمونہ کلام مع تنقید و تبصرہ پیش کیا گیا ہے۔ آفسٹ کی طباعت سے آراستہ۔

قیمت ۲۰ روپے

قاطع برہان رسائل متعلقہ ( مرتبہ قاضی عبدالودود )  
غالب کی فارسی نثر کا بیش قیمت تحفہ صفحات ۲۹۶۔ قیمت: ۲۵ روپے

## مقالات بین الاقوامی غالب سمینار ( انگریزی )

مرتبہ: ڈاکٹر یوسف حسین خان

سمینار میں پڑھے گئے انگریزی مقالات کا مجموعہ۔ صفحات ۱۲۶، قیمت ۱۰ روپے

## دستنبو مرزا السد الترخاں غالب

جس میں غالب نے اپنی سرگذشت ابتداء ۱۸۵۷ء سے ۳۱ جولائی ۱۹۵۸ء تک  
لکھی ہے۔ صفحات ۵۰۔ قیمت چار روپے ۵۰ پیسے

## غزلیات غالب ( اردو ) متوجہ: ڈاکٹر یوسف حسین خان

غالب کی غزلوں کے انتخاب کے کئی انگریزی ترجمے شائع ہو چکے ہیں لیکن یہ ترجمہ  
ایک اسکالر کا ہے جو غالب کا مزاج شناس ہے۔ اسی لیے ہمارا یقین ہے کہ اب  
تک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ ترجمہ سب سے زیادہ بہتر اور مستند ہے۔

ترجمے کے ساتھ اردو میں اصل غزلیں بھی شامل کی گئی ہیں۔

قیمت: ۹۶ روپے

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

# غزلیاتِ غالب

(فارسی)

## PERSIAN GHAZALS OF GHALIB

English Translation of Selected Persian Ghazals  
of

MIRZA GHALIB

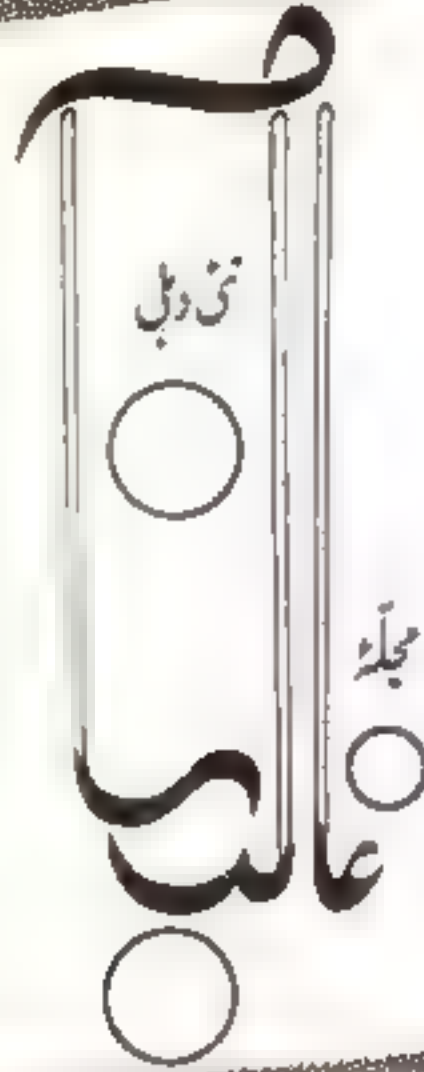
translated by

Dr. YUSUF HUSAIN KHAN

قیمت: ۸۰ روپے

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

غالب انسٹی ٹیوٹ کاسہ ماہی رسالہ



اردو میں ادبی تحقیق اور تنقید کی رفتار کا آئینہ

پہلا اور دوسرا مشترکہ شمارہ	صفحات ۳۲۰	قیمت ۲۰ روپے
تیسرا اور چوتھا مشترکہ شمارہ	صفحات ۱۸۸	قیمت ۱۰ روپے
جنوری ۱۹۸۱ء	صفحات ۲۵۲	قیمت ۲۵ روپے
جولائی ۱۹۸۱ء	صفحات ۳۲۰	قیمت ۳۰ روپے

چلنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

# نقدِ قاطعِ برہان

پروفیسر نذیر احمد



اسا برون رسا، خمیازہ و دہان درہ باشد و آن بسبب خماریا

کاہلی بہم رسد و بمعنی شبیر و نظیر و مانند ہم آمدہ است (دہان)

غالب کہتے ہیں کہ آسا الف ممدودہ سے ایک لغت جاہد غیر منصورت بمعنی مثل و مانند و باسک و دہان درہ جس کو عربی میں فازہ اور ہندی میں جمائی کہتے ہیں لیکن یہ الف مقصورہ سے بوزن رسا نہیں ہے، اگر کہیں کہ آسا مخفف آسا ہے تو یہ مسموع نہیں ہے۔ یہ ایسا ہی ہے کہ کہیں دو، مخفف دیوار اور دوآنہ مخفف دیوانہ، ہاں آسا بمعنی مانند کی ایک توجیہ یہ ہے کہ ہندی میں اس معنی ایسا ہے۔ یہ شخص بگو اس میں اپنی نظیر نہیں رکھتا کہتا ہے کہ آسا دہان درہ ہے جس کو خمیازہ بھی کہتے ہیں، دہان درہ اور خمیازہ ایک کیوں کر ہو سکتے ہیں۔ خمیازہ اردو میں انگریزی کو کہتے ہیں اور آسا دہان درہ فازہ ہے جو ہندی میں جمائی ہے، تب کی حالت میں فازہ اور خمیازہ دونوں ہوتے ہیں لیکن وقت کی معیت اتحاد اسم کا موجب نہیں ہو سکتا۔“

گویا غالب کے نزدیک (۱) آسا آسا کا مخفف نہیں ہو سکتا، جیسا دوآر دیوار کا اور دوآنہ دیوانہ کا نہیں ہو سکتا۔ (۲) آسا خمیازہ کا مترادف نہیں، خمیازہ انگریزی اور آسا جمائی ہے۔

غالب کے دونوں قیاسات صحت سے دور ہیں۔ آسا آسا کا مخفف ہے۔  
موید الفضلا (۶:۱) میں ہے:

”آسا: نیز آنکہ دہن از ہم باز شود از کاہلی یا از غلبہ خواب  
و آن را فازہ نیز گویند کذا فی شرفنامہ، و فی ادات الفضلا بعضی منرق  
کردہ اند بعد آسایش و مانند آن مراد باشد و بغیر مد فازہ۔“

کشف اللغات (۱:۹):

آسا بقصر فازہ یعنی آنکہ دہن از ہم باز شود از کاہلی و یا از غلبہ  
خواب؛ (کشف میں اس معنی کو قصر کے ساتھ حصر کیا ہے، حالانکہ آسا  
کے بھی یہی معنی ہیں)؛ فرہنگ نظام میں جہانگیری کے حوالے سے آیا ہے



(۱ : ۲۳۸) آسا مخفف آسا (۱) دہان درہ (۲) مانند و شبیہ ،  
ابوالفرج :

عزم حزمش بہ جنبش و بہ سکون  
آسمان وزین آسا باشد

دیوار کا مخفف دوار بولتے ہیں، اور دیوانہ کا مخفف اردو میں دواتر ہے، مثلاً

غزالاں تم تو واقف ہو کہو مجنوں کے مرنے کی  
دوانہ مر گیا آحشر کو ویرانے پہ کب گزری

غالب کے دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ فارسی میں فاژ، فاژہ، دہان درہ، خمیازہ، خامیازہ، آسا سب مترادف ہیں۔ جہاںگیری میں ہے :

آسا : دہان درہ باشد و آن رافاژ و فاژہ نیز خوانند بعرنی ثوباء۔

سروری (۱ : ۴۷۶) خامیازہ آسا باشد کہ خمیازہ و فاژہ نیز گویند۔

ادات الفضلا (۳ : ۹۹۶) فاژہ ہماں فاژہ مرقوم کہ خمیازہ باشد، آسا مانند  
و فاژہ عرب ثوباء اہل ہند جہانی۔

فرہنگ معین میں فاژہ، خمیازہ، دہان درہ، آسا مترادف ہیں۔

(دیکھئے ۱ : ۱۳۴۵ ، ۲ : ۲۴۷۰)

اس تفصیل سے واضح ہے کہ غالب کا نقطہ نظر قابل قبول نہیں، ایک بات قابل  
ذکر یہ ہے کہ غالب نے سہواً فاژہ کو عربی بتایا ہے، اس میں زاے فارسی ہے اور یہ خالصتاً  
فارسی زبان کا لفظ ہے۔

اشکروف بفتح ہمزہ و کاف فارسی، نیکو و خوش آئند، و بکسر ہمزہ بمعنی

سطر و گندہ و قوی، و بمعنی شان و شوکت (برہان)

غالب کو اعتراض ہے کہ برہان نے اشکروف پر فتح غلط بتایا ہے، یہ کسر سے ہے

اور اس کے معنی سطر، گندہ اور قوی کے نہیں ہیں۔ دراصل لفظ اشکروف بشین مکسور اور

اشکرت ہمزہ مکسور سے بمعنی نادر و عجیب ہیں۔ لغت اصلی اشکرت (شین مکسور) ہے اور اس پر الف وصل کا اضافہ ہوا ہے۔

اکثر مصنفین نے اشکرت کو فتح سے لکھا ہے۔ مثلاً رشیدی (۱: ۱۲۷) میں ہے: اشکرت و اشکرت بالفتح: بزرگ و عظیم۔؛ اشکرت کی حرکت نہیں لکھی، نیز (۲: ۹۲۶) اشکرت ہمان اشکرت یعنی بزرگ و عجیب (ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اشکرت کے ذیل میں عظیم عجیب کی تصحیف ہے)

لغت نامہ دہخدا میں اشکرت کو فتح اور کسرہ دونوں سے صحیح سمجھا ہے، جبکہ فرہنگ معین میں فتح سے ہے (ج ۱، ص ۲۸۷) لغت نامہ میں اشکرت شین کے زیر اور زیر دونوں طرح پر درج ہے، جبکہ معین کے یہاں صرف زیر سے ہے۔ ظاہر ہے کہ زیر و زیر کے اس اختلاف میں صاحب برہان کو مطعون کرنا درست نہیں۔

ایک بات غالب نے یہ بھی لکھی ہے کہ انھوں نے اشکرت کو اصل اور اشکرت میں ہمزہ وصل کو اضافی سمجھا ہے، لیکن یہ قیاس غلط ہے اس لیے کہ پہلوی میں اشکرت ہے جیسا کہ فرہنگ نظام میں موجود ہے۔ فارسی کے بعض الفاظ جو الف کے ساتھ ادبغیر الف دونوں طرح لکھے جاتے ہیں، وہ اصل میں الف سے تھے، جو بعد میں حذف ہو گیا جیسے نوشیرواں، اشتر وغیرہ، ایران کی قدیم زبانوں سے واقفیت کے بغیر اس سلسلے میں کوئی قطعی بات لکھنا خطر سے خالی نہیں، اور غالب کا ایران قدیم کا علم تو ان کے آموزگار ہرمزد شمس عبد الصمد کی دین تھا، جو خود اتنے نابلدستھے کہ پہلوی اور دستیری زبان میں فرق نہیں کر سکتے تھے، اور معاصر ایران سے ان بزرگ کی اتنی واقفیت تھی کہ وہ چادر میں ہندوستانی تلفظ کی طرح دال پر زیر سمجھتے تھے، حالانکہ ایران میں دال بالعموم مضموم تلفظ ہوتا ہے۔

اشکرت کے جتنے معنی برہان میں لکھے ہیں سب کی تائید سروری اور بعض دوسرے لغات سے ہو جاتی ہے:

سروری (۱: ۵۳) اشکرت (بغیر ذکر تلفظ) "بمعنی نیکو و خوش آئندہ و بزرگ"

قصۃ آن آبگیر است ای عنود  
کہ دران سہ ماہی اشکوت بود  
و بمعنی قوی وسطبر و بمعنی حشمت نیز آید۔“

**افزار** کے معنی برہان میں کفش لکھے ہیں، غالب کا اعتراض ہے کہ تنہا افزار سے افادہ معنی نہیں ہوتا، پا افزار کہنا چاہئے۔ افزار کو عرف ہند میں اوزار کہتے ہیں۔ اگرچہ عام طور پر بات یہی ہے کہ افزار کا تنہا استعمال جوتے یا پاپوش کے معنی میں نہیں ملتا، اور رشیدی کے یہاں واضحاً وہی بات لکھی ہے، جو غالب نے کہی ہے۔ لیکن اس سلسلے میں دو امر قابل توجہ ہیں:

اول سردری کی یہ عبارت قابل توجہ ہے: **افزار**: معروف و آنچه در دیگ کنند از زیرہ و فلفل و کش نیز و امثال اینہا... و دیگ افزار نیز گویند، و ہر آنچه در پا کنند از کفش وغیرہ، چنانچہ امیر خسرو گوید:

ہمہ کلاہ سری می دہد بہ تا جوران  
کہ از کلاہ سلاطین پایش افزار است

اس بیت سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ افزار کے معنی جوتا ہے، لیکن جملے میں اس کا استعمال اس طرح پر ہو گا کہ اس کے پاتو میں افزار ہے۔ یہ بات اس طرح پر ہے کہ کہا جائے اس کے سر پر ٹوپی ہے تو ٹوپی کے معنی کا تعین سر کی قید سے آزاد ہے۔

دوم یہ کہ اوزار عام معنی ہے، لیکن تین چیزوں کے لیے یہ لغت مخصوص ہے، اولاً کفش و پاپوش کے لیے، دوسرے بادبان کشتی کے لیے اور تیسرے دیگ میں ڈالی جانے والی اشیا کے لیے۔ اس سے واضح ہے کہ افزار کے چار معنی ہوئے:

(۱) اوزار (۲) کفش و پاپوش (۳) دیگ میں ڈالی جانے والی چیزیں از قسم مسالہ (۴) بادبان کشتی۔ اور واضحاً جیسا کہ سردری کی عبارت سے بھی ظاہر ہے۔ دوسرے اور

تیسرے معنی کے ساتھ پا کے اضافے کی شرط نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنہا افزار کا استعمال شاذ ہے، عام طور پر اس پر اسم لگا دیتے ہیں، جہانگیری کا بیان بالکل واضح ہے، اس میں آیا ہے:

افزار چہار معنی دارد: (۱) آلات پیشہ وراں (۲) کفش باشد و آزا پا افزار نیز گویند۔ امیر خسرو گفتہ: ہموکلا ہسری می دہد الخ (۳) بادبان (۴) سلے۔  
 بنا بریں برہان میں افزار کے معنی پاپوش بالکل صحیح لکھے ہیں؛  
 فرہنگ نظام: (۱: ۳۶۱ - ۳۶۲) میں یہی چار معنی لکھے ہیں، دوسرے معنی اس طرح لکھے ہیں: افزار کفش کہ نام دیگرش پا افزار است۔  
 غالب کے قول کا حصر کہ عرب ہند میں افزار کو اوزار کہتے ہیں، صحیح نہیں۔ ایران میں بھی اوزار متداول ہے، جیسا کہ سروری وغیرہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے۔

**افشار** بمعنی افشرون باشد یعنی آب از چیزی بزور دست گرفتن دریند  
 و ریختن پی در پی۔

۲۔ خلانیدن سے یعنی بخلان و بیفشار و بریز

۳۔ ممد و معاون، رفیق مانند دزد افشار

۴۔ نام طائفہ از ترکان (برہان)

غالب نے اس کے تین معنی لکھے ہیں: (۱) پھوڑنا (۲) بھینپنا (۳) گاڑنا۔

پھر اعتراض کیا ہے کہ برہان میں آخری دو معنی سے صرف نظر ہوا ہے، اور دو معنی عجیب و غریب لے آیا یعنی ریختن و خلانیدن، لیکن ایسا نہیں ہے۔ خلانیدن کے معنی گاڑنا، جمانا، استوار کرنا ہیں، جیسا کہ سنائی کے اس شعر میں ہے:

در طریق رسول دست آویز

بر بساطِ خدا ی پای افشار

اس میں افشار "جمادے" کے معنی میں ہے، البتہ بھینپنا برہان میں نہیں ہے۔

برہان کے بیان کی تائید سروری کے مندرجات سے ہوجاتی ہے؛  
 سروری: (۱: ۳۱): انشار: پیانی ریزندہ و افشارندہ خلاق المعانی:

ع برق آتش پار و یا بر آب انشار  
 و بمعنی خلائندہ نیز آمدہ؛ سوزنی:

ع منم کلرک خرافشار و گنگ خشک پیوز

و نیز امر باشد از ریختن و نشرون و خلائیدن۔ مثال امر بفرشون:

بر بساط خدای پای انشار و بمعنی ہرزہ و فحش گویندہ و امر باین معنی۔

غالب نے صحیح اعتراض کیا ہے کہ امر پر بغیر اسم لائے اسم فاعل نہیں ہو سکتا۔  
 سروری نے بھی برہان کی طرح انشار کو اسم فاعل بتایا ہے لیکن جو مثالیں نقل کی ہیں وہ  
 واقعی اسم فاعل کی ہیں یعنی آب انشار، خرافشار۔ بہر حال غالب کا یہ اعتراض رافع  
 ہوجاتا ہے کہ ریختن اور خلائیدن کے معنی کا کوئی ماخذ نہیں۔

دزد انشار پر غالب نے اعتراض کیا ہے۔ یہ فقرہ بھی برہان میں جہانگیری سے  
 سے نقل ہوا ہے، رشیدی کا قول ہے کہ اور کسی جگہ یہ فقرہ نظر سے نہیں گزرا۔ فرہنگ معین  
 میں دزد انشار ہے، (اضافت مقلوب) یعنی شریک دزد۔ یہ زیادہ قرین قیاس ہے، مگر اضمحاً  
 کتابت کی یہ غلطی جو جہانگیری میں کسی وجہ سے باقی رہ گئی، برہان، رشیدی وغیرہ میں نقل  
 ہوتی رہی، گو رشیدی میں اس پر شاذ ہونے کا اور قاطع میں غلط ہونے کا فیصلہ صادر ہوا۔

الفاختن، الفختن، الفخت، الفختہ،

الفعدن، الفعدہ کے سلسلہ میں غالب فرماتے ہیں:

”ایک لفظ سے چھ لفظ بنائے اور چھوں غلط، از انجملہ الفاختن و الفعدن و  
 الفعدہ ان تینوں کا خارج میں کوئی وجود نہیں۔ الفختن مصدر، الفخت ماضی، الفختہ مفعول  
 یہ تینوں لغت موجود ہیں اور اندوختن، اندوخت اور اندوختہ کے بالترتیب مترادف  
 معنی ہیں اما فاعل مضموم کے ساتھ“

غالب کا نقطہ نظر صحیح نہیں، جہانگیری، رشیدی اور سروری میں ساری صورتیں  
 بلکہ کچھ اور زائد شکلیں پائی جاتی ہیں۔ رشیدی (۱: ۱۳۹) میں ہے:  
 الفاضل، الفختن، الفخذ، الفجید، الفقدن، ہر شیخ لغت بالفتح بمعنی  
 اندوختن، و برین قیاس الفختن و الفخذہ ز الفجیدہ یعنی اندوختن، و الفختن و بلفخت  
 و بلفخت یعنی بیندوخت و الفجج بفتح الف و فاء سکون لون، اندوخت چیزی و اندوزند  
 و امر باندوختن۔ ابوشکور گوید:

ز الفجج دانش دلش گنج بود  
 جہان دیدہ و دانش الفجج بود

سنائی گوید:

باقتناعت کش ارکشی عنم ورنج ورنہ بگذر ز عقل و عشق الفجج  
 ابوشکور گوید: ع

ز الفجیدین علم است ناچار

نامر سرد گوید: ع

توبی تیز بر الفخذن ثواب مرا

خسر گوید: ع

ز الفختن خویش بیند زیان

سروری (۱: ۸۵) الفاضل و الفختن، اول بوزن در ساختن و دوم بوزن برستن

بر دو بمعنی کسب کردن، مثالش ابوشکور گوید:

اگر قارون شوی ز الفختن مال شوی در زیر پای خاک پامال

نیز ج ۱، ص ۴، پر الفجیدین اور الفقدن کے ذیل میں لکھا ہے:

"ہر دو بفتح، ہمزہ بمعنی کسب کردن باشد مثال معنی اول، ابوشکور گوید:

درستی عمل گر خواہی اے یار

ز الفجیدین علمت ناچار

مثال دوم، ناصر خسرو گوید :

توبی تمیز بر الفقدن ثواب مرا

اگر بدانی مزدور را نگان شد ای

واضح ہے کہ سروری کے یہاں ناصر خسرو کی بیت الفقدن کے معنی کے لیے آئی ہے۔

صحاح الفرس (ص ۲۳۱، ۲۶۲) میں الفقدن، الفغده اور الفعج آئے ہیں الفغده

کے ذیل میں یہ مثال آئی ہے :

بیلغده باید کنوں چاره نیست

بیلغتم و چاره من یکی است (البوشکور)

زبان گویا میں مصادر کے ذیل میں الفاختن، الفختن کے معنی گرد کردن ہے۔ پھر

اندوختن کا مترادف الفختن دیا گیا ہے۔ الفعیدن بمعنی حاصل کردن و جمع آوردن اور الفقدن

بمعنی کسب کردن آئے ہیں۔ جہانگیری (۱۵۸۳) میں الفقدن کے بجائے الفیدن ہے۔

اس طرح اب اس سلسلے کے حسب ذیل مصادر قرار پائے :

الفاختن، الفختن، الفقدن، الفقدن، الفعیدن، الفیدن، اگرچہ بعض فرہنگوں

میں الفقدن بھی ہے، لیکن جیسا کہ فرہنگ نظام نے لکھا ہے، "ق" عربی میں نہیں، اس بنا پر اس کو

الفقدن سمجھنا چاہیے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ الفقدن کی تصحیف ہو، سروری نے الفقدن کے

یہ ناصر خسرو کی بیت بطور شاہد نقل کی ہے، یہی دوسری فرہنگوں میں الفختن کے لیے آئی

ہے۔ البتہ فرہنگ نظام میں الفقدن ہے۔ نیز سارے شواہد اس بات کا ثبوت فراہم کرتے ہیں

کہ فا، مفتوح ہے، اس لیے غالب اس کو مضموم لکھنے میں حق بجانب نہیں۔ اس گزارش سے

یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ غالب کا علم فرہنگ نگاری کس درجہ ناقص تھا۔ اور ستم یہ ہے کہ وہ

اس عیب کو صاحب برہان کے سر تھوپتے ہیں۔

انبوذن بذال نقطہ دار، اصل کائنات و آفرینش (برہان)

غالباً انبوذن کے وجود کے قائل نہیں۔ وہ انبوذن مصدر لکھتے ہیں۔ اور اس کے معنی چیدن قرار دیتے ہیں۔ پھر شرف نامہ سے دو مصدر لکھتے ہیں: ایک انبوذن بمعنی چیدنا اور دوسرا انبوذن بمعنی اصل فریش (غالبت نے شرف نامے کے نسخے میں اصل و فریش دیکھا اور اس کی توضیح کی کہ صاحب شرف نامہ مع واو لکھتا ہے، دراصل یہ مصنف کی غلطی نہیں کاتب کی غلطی ہے۔ دوسرے نسخے میں ایسا نہیں۔) پھر اضافہ فرماتے ہیں کہ انبوذن بی اصل ہوگا۔ عربی لغات میں اس کی تلاش کرنی چاہیے، ہم تو فرسی کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں۔ دراصل یہاں بھی غالب اسی غلط فہمی کے شکار ہیں کہ ذں فرسی میں نہیں، سی بنا پر انبوذن کی تلاش کی دعوت عربی لغات میں دیتے ہیں، ورنہ بات صاف تو یہ تھی کہ تدیم میں انبوذن میں ذال معجم ہی تھا، اس لیے کہ اس لفظ میں ذال کا ناقبل واو مصوتہ ہے، بعد میں جیسا کہ تدیم ذال معجم، ذال ہملہ (بجز چند کے) میں تبدیل ہو گئے۔ یہی انبوذن کی صورت ہوئی چاہیے، لیکن بعض اوقات لغت میں ابھی یہ مصدر اصلی شکل میں موجود ہے۔ مثلاً جب نگیری (۱۷۴۷) اور سروری (۱: ۷۳) میں ہے:

انبوذن (بنون ذال معجم بوزن نمودن) اصل آفریش باشد، مشاش ش کوید:

بودنت در خاک باشد، قبت

ہمچنان کہ خاک بود انبوذنت

صحاح الفرس (مطبوعہ ۲۳۱) میں انبوذن ہے۔ اس کے معنی آفریش درج ہے۔ رددی کی مندرجہ بالا بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے۔ یہاں اس بات کا ذکر فندہ سے خالی نہ ہوگا کہ صحاح کے دور میں انبوذن کے بجائے انبوذن مروج تھا، اور یہی حال بیت شاہد کا ہے کہ اس میں انبوذن (ذال معجم) سے ہوگا۔ اس لیے کہ رددی کے دور میں ذال معجم رائج تھا، سروری کی طرح شرف نامے میں پرانے اطلاکی پیروی ملتی ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس زمانے میں اس لفظ کا اطلا ذال ہی سے ہو۔ البتہ رشیدی نے انبوذن لکھا ہے اور رددی ہی کی بیت سے انبوذن (ذال ہملہ) کی مثال دی ہے جب کہ رددی کے یہاں یہ لفظ ذال سے تھا۔ یہ بات تسلیم کی جاسکتی تھی کہ جس طرح چند الفاظ میں ذال معجم



اب بھی باقی ہے۔ مثلاً اسپندار مذ، آذر ( آگ )، آذر ماہ، کاغذ، استاذ، وغیرہ، اسی طرح انبودن میں بھی قدیم املا باقی رہ گیا ہے۔ لیکن واقعہ ایسا نہیں معلوم ہوتا۔ ڈاکٹر معین نے اپنی فرہنگ ( ۱ : ۳۶۱ - ۳۶۳ ) میں انبودن کے دو اندارج دئے ہیں : اول انبودن بمعنی چیدن، اور دوسرے انبودن بمعنی آفریدن۔

فرہنگ نگاروں نے انبودن - انبودن کے معنی آفریش یعنی اسم مصدر درج کیے ہیں۔ دراصل اس سے اس بات کی نفی نہیں ہوتی کہ انبودن مصدر نہیں ہے۔

بہر حال میرے خیال میں انبودن کا املا دال پہلے سے بہتر ہوگا، اور اس کے معنی میں آفریش کے ساتھ آفریدن کا اضافہ ہو جاتا تو غلط فہمی کا ازالہ ہو جاتا۔

مدار الافاضل میں انبودن اور انبؤیدن کے معنی بؤیدن لکھے ہیں۔ اور انبود کے ذیل میں انوری کا یہ شعر پیش کیا ہے :

باغبانی بنفشہ می انبود

گفت کامی کوز پشت جامہ کبود

اس میں می انبود بمعنی "می چید" ہے نہ کہ "می بؤید"۔ غالب کے یہاں اس مصرعے کے یہی معنی بتائے گئے ہیں۔ مگر صاحب مدار سے یہ غلط فہمی ہو گئی، دراصل انبودن سے طریق تعدیہ انبؤیدن ہونا چاہیے نہ انبؤیدن۔ انبؤیدن الگ مصدر ہے جس کے معنی بؤیدن کے ہیں۔ اور فرہنگوں میں یہی معنی ملتے ہیں۔

**"انکسب"** بفتح اول و ثالث و سکون ثانی و سین بی نقطہ و بفتح ہای ابجد  
 بمعنی بزرگ سامان خداوند و جاہ مند "پھر آگے انگشتہ کے یہی معنی لکھتے ہیں۔ اس پر غالب کا اعتراض یہ ہے :

"چوں میدان نصیف خوانی فراخ است کاش از بوم دکن دگری بر خیزد و  
 گوید کہ صحیح ایکسیہ است، بالف مکسور و یاسی مجہول دکان عربی مضموم بر وزن  
 بی خصیہ۔"

در اصل مطالعہ کی کمی آدمی کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہے۔ اگر مرزا غالب کوئی فارسی لغت اٹھا کر دیکھ لیتے تو ان کا غصہ ٹھنڈا ہو جاتا۔ تصحیفات کی کثرت کی ذمہ داری صاحب برہان پر کیوں کر ہو سکتی ہے جب کہ قدیم فرہنگوں میں یہی صورت موجود ہے، اور اصل اور محرف شکل میں شناخت کا کوئی موثر ذریعہ موجود نہیں تو سوائے دونوں صورتوں کے درج کرنے کے اور کوئی چارہ بھی تو نہ تھا۔ ذیل میں سروری اور رشیدی کے اقوال درج کیے جاتے ہیں، ان سے اندازہ ہوگا کہ صرف برہان پر تصحیفات کی ذمہ داری نہیں۔

سروری (۱: ۱۰۲) انگشہ (بفتح ہمزہ دکات و باد سکون نون و شین) بزرگری بود کہ اور سرمایہ نیک بود و رہبان و کارکنان بسی بودش و بہ سین ہملہ نیز آمدہ و بباہ فارسی نیز آمدہ مثالش استاد رودکی گوید:

در راہ نشاپور دی دیدم بسی خوب

انگشہ اورانہ عدد بود منہ مرہ

و در فرہنگ بتاء قرشت آمدہ بوزن سرگشتہ۔

رشیدی (۱: ۱۶۳) انگشتہ بضم کاف فارسی، آلتی کہ مزارغان خرمن باکن بباد دہند، و بکسر گات، مزارعی کہ خدمت گار و کارکن بسیار داشتہ باشد۔ معنی دوم کی مثال: در زاہ نشاپور الخ۔ اس میں انگشہ کے بجائے انگشتہ ہے۔

رشیدی میں اضافت کیا گیا ہے: و انگشہ بفتح گات و بجائے تا با موصدہ، و بسین ہملہ و باہ فارسی نیز خواندہ اند و اللہ اعلم۔

زفان گویا میں ہے: انگشتہ بزرگری پر مایہ و صاحب خدمت گاران و بعضی انگشتہ بتا گفتہ اند کہ با سرمایہ نیک بود و رہبان و کارکنان بسی دارد۔ لیکن ادات میں انگشتہ بمعنی مزارع کہ خدمت گاران زیاد دارد درج ہے۔ جہانگیری (۱: ۱۶۰) میں انگشتہ ہے۔ اس میں مزید اضافہ ہے کہ بعض فرہنگوں میں بجائے 'تا' با ہے۔

موید الفضلا (ج ۱ ص ۱۰۲) میں انگشتہ کے ذیل میں ہے کہ ثرت نامہ اور ادات

میں شین کے بعد بے ہے اور لسان الشرا میں 'تے' اس طرح اس لغت کے مندرجہ ذیل مختلف صورتیں ہیں: انگشہ، انگشتہ، انگشہ، انکسہ، انکسہ، انگشہ، انگشہ، انگشہ اور ان میں یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ اصل کون ہے اور محرف کون؟

## آویژہ بازای فارسی، خلاصہ و خاصہ و پاک و پاکیزہ را گویند و شراب

انگوری رانیز گفتمہ اند و بایں معنی بازای ہوز ہم ہست۔ (برہان)

قاطع برہان: "آویژہ بازای ہوز نیست، نہ اسم شراب نہ صفت شراب، دیگر آویژہ گفتن و پاک و پاکیزہ مراد دانستن ہاں ماند کہ بول گویند و گلاب خواہند" آگے لکھے ہیں کہ ویزہ قدیم فارسی لفظ ہے جس کے معنی پاک و پاکیزہ، اور جو مخصوصاً 'علی الخصوص' کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔ اسی طرح پارسیوں میں الف وصل کے علاوہ ایک اور الف نفی ہوتا ہے، جیسے جنبان بمعنی متحرک اجنبان بمعنی ساکن (اجفت بمعنی طاق ہوائی ارادہ، اخواستی غیر ارادی، و یہ الف ہمیشہ مفتوح ہوتا ہے۔ پس ویزہ بمعنی پاک ہے تو آویژہ ناپاک ہوا۔ بیچارہ (صاحب برہان) الف وصل سمجھ کر غلطی کر گیا اور آویژہ کو اشتر و شتر کو ویزہ فرض کر لیا، اور اس رقص الجمل (اونٹ کا ناچ) سے اپنے پیروؤں کو گمراہ کر دیا۔ لغت اگر محض جاننے کے لیے ہے تو میں پوچھنا چاہوں گا کہ کیا غلط جاننا مذموم نہیں ہے، اگر اس لیے ہے کہ نظم و نثر میں استعمال کرنے کے لیے ہے تو پاک کے بجائے ناپاک کیونکر لکھ سکتے ہیں؟ اور نجس سے ظاہر اور آویژہ سے ویزہ کیوں کر فرض کر سکتے ہیں؟ دوست تسلیم کریں، اگر تعصب اختیار کریں تو بلاشبہ کہتا ہوں کہ صاحب برہان قاطع کے قول کو قبول کرنا گوسالہ پرستی ہے۔ اور میرا انکار ہارون کا گوسالہ پرستی سے انکار کے مترادف ہے، اور میری قوم کا مجھ سے آزرہ ہو جانا ایسا ہی معاملہ ہے جیسا بنی اسرائیل کا ہارون سے ہوا تھا۔"

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ایران قدیم کی بعض زبانوں میں سنسکرت کی طرح (الف) نفی کا کام کرتا تھا، لیکن فارسی (جدید) کا اس سے کوئی تعلق نہیں، اس کا امکان

ہے کہ فارسی میں ایسا کوئی لفظ مل جائے جس میں الف نغنی موجود ہو، لیکن بطور ایک اصول کے اس کا استعمال یا اس کا قیاس گمراہ کن ہے اور اس طرح کا قیاس کرنے والا دنیا سے زبان کا "سامری" ہے۔ غالب نے الف نغنی کے جن لفظوں کی مثال دی ہے: اخواستی، اجنبان، اجفت۔ ان کا فارسی سے کوئی تعلق نہیں، یہ دساتیری الفاظ ہیں اور دساتیر جعلی کتاب ہے جو لوگوں کو اسی طرح فریب دینے کے لیے لکھی گئی تھی جیسے سامری نے گوسالہ بنا کر بنی اسرائیل کو دھوکا دیا تھا۔ غالب سحر سامری کے فریب میں آکر حق پرستوں کو گمراہ اور بے بہرہ قرار دیتے ہیں۔ یہاں تک تو عام بات تھی۔ اب ادیرہ اور دیرہ کے سلسلے میں چند سطریں ملاحظہ ہوں:

ادیرہ جو ادیرہ کی شکل میں بھی پایا جاتا ہے، پہلو کی کلمہ اپیرک سے مشتق ہے۔ پہلو کی لفظ کا آخری کاف، فارسی میں اکثر باے محفوظ میں تبدیل ہو جاتا جیسے بندک سے بندہ، نامک سے نامہ، وغیرہ۔ پھر پ واد میں تبدیل ہو کر ادیرہ ہوا، اس کی دوسری صورت ادیرہ کی بھی ہے جس کے معنی خالص، خاص، دیرہ اور معشوق و دہر کے ہیں (فرہنگ معین، ج ۱ ص ۱۰۳، لغت نامہ دہخدا، ج ۱ ص ۲۱۳)۔

جہانگیری (ص ۱۹۲۸) میں ہے: دیرہ باول مفتوح دو معنی دارد: (۱) خاصہ و خالص، (۲) شراب انگوری۔  
زرقت بہرام گوید:

جہاندار آفرینندہ بہ انسزای  
نگوئی بخش ادیرہ وادسزای

(جہانگیری حاشیہ)

ادیرہ بزای فارسی، بوزن سینو یعنی خالص و خاصہ و بجذوف ہمزہ نیز آمدہ۔  
جہانگیری (۲۳۶۲) میں ہے۔ دیر و دیرہ برسہ معنی اطلاق می یابد:  
(۱) خصوص بود (۲) خاصہ (۳) خالص دین معنی نزدیک بہم است۔  
در اصل پہلے معنی دیرہ کے بجائے دیرہ کے ہیں۔

تفصیل بالا سے واضح ہے کہ غالب نے ادیثہ و دیرہ کے سلسلے میں جو بحث کی ہے وہ تمام تر ان کے فرہنگ نویسی کے فن سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

باختر باتامی قرشت، مغرب را گویند و بمعنی مشرق ہم آئندہ است۔ (برہان)  
 غالب لکھتے ہیں: خاور بمعنی مشرق ہے اور باختر بمعنی مغرب، قول دکنی مردود  
 جامع لطائف غیبی دریں بارہ سخنہای محققانہ آورده است ہر کہ خواهد آن را بنگردد  
 تا انصاف و زرد نہ تعصب۔

ایسا گمان ہوتا ہے کہ غالب اور ان کے مویدین نے کوئی فارسی لغت نہیں دیکھی  
 اور اگر دیکھی تو حقیقت سے گریز کرتے رہے۔ جب لغات سے استفادہ کا یہ حال ہے تو متون  
 سے الفاظ کے معنی و قرأت کی تحقیق عبث ہے۔

خاور اور باختر کے بارے میں تمام لغات میں یہی درج ہے۔ ہر ایک میں "مشرق و مغرب"  
 دونوں معنوں میں مستعمل ہے، اور اشعار سے بھی اس کی توثیق ہوتی ہے۔

زفان گویا: باختر مغرب و بعض برعکس مشرق را گویند۔

خاور مشرق و برعکس مغرب را نیز گویند، واضح اول است، در باختر ہمیں بحث است۔

البتہ صحاح الفرس، تالیف ۱۷۲۷ء میں باختر بمعنی مشرق اور خاور بمعنی مغرب آیا

ہے، اور دونوں کے شعری شاہد درج کیے ہیں۔ (ص ۹۹) باختر مشرق است عنصری گفت:

چو روزی کہ بودش بحنا در گریغ

ہم از باختر برزند باز تیغ

ہم او گفت:

چو برزد درخشندہ از باختر

دواج سیرا سفید آستر

دلا متعی گفت:

خورشید را چوں پست شد در جانب خاور علم پیدا شد اندر باختر بر آستین شب ظلم

(ص ۱۰۳)، خاور گویند مغرب است، رود کی گفت :

مہر دیدم بامدادان چو بتافت

از فراسان سوی خاور می شناخت

شرف نامہ : باختر باخای موقوف مغرب و نیز بمعنی مشرق آمد۔

لیکن سرورسی نے ذرا تحقیق سے کام لیا ہے، اس میں (ص ۱۳۸) باختر کے ذیل

میں آیا ہے: "باختر مشرق باشد، مثالش حکیم لامعی گوید:

خورشید را چون پست شد در جانب خاور علم الخ

لفظ خاور و باختر را تاخرین بر عکس تصور کرده اند۔ خاور را مشرق می دانند و باختر را مغرب حال

آنکہ متقدمین باختر مشرق را می دانند و خاور مغرب را، کذاتی تحفہ۔ اما آنچہ بصحت پیوستہ

آنست کہ باختر بمعنی مشرق و مغرب ہر دو آمدہ و ہم چنین خاور بہر دو معنی آمدہ، از آنجملہ

حکیم خاقانی خاور را بمعنی مشرق فرمودہ درین بیت :

ماہ چون در جیب مغرب برد سر

آفتاب از جانب خاور بزاد

و حکیم فردوسی باختر را بمعنی مشرق و خاور را بمعنی مغرب درین بیت فرمودہ :

چو مہر آرد سوی خاور در یغ الخ

و امیر معزی نیز فرماید مویداں :

تازیں از نور گیر در روشنی از باختر

بچو اندر شب فلک تاریکی از خاور گرفت

و شیخ نظامی فرماید :

سپیدہ چو برزد سراز باختر

سیاہی خاور فرو برد سر

یہی پوری بحث خاور کے ذیل میں اسی فرہنگ کے ج ۱ ص ۴۳۳ پر کچھ اور

مثالوں کے ساتھ ملے گی۔ مثلاً حکیم اسدی اور استاد رودکی کی ابیات میں خاور بمعنی مغرب

استعمال ہوا ہے :

ہشادی و جام و ماد م رسید

ہبودند تاخور بخاور رسید

از خراسان بروز طاؤس دشس سوی خادرمی خرامد شاد و کش  
لغت نامہ دہخدا جزب، ص ۱۸۵-۱۸۶ میں باختہر بمعنی مشرق کے لیے چند  
اور مثالیں قابل ملاحظہ ہیں:

چو از باختر برزند تیغ ہور زکان شبہ سر بر آرد بلور

— فردوسی

تا بتابد نیمروزان از لغت خورشیدنگ تا بر آید بامدادان آفتاب از باختر

— فردوسی

ہمہ شب منتظر می بود تا صبح صادق از افق باختر شارق گردد

— سندباد نامہ

خاور بمعنی مغرب کی چند مثالیں اور ملاحظہ ہوں:

ہمی بگدازم این جا قرص خورشید نہم روی از ضرورت سوی خاور

— مسعود سعد سلیمان

چو پخت نان زرین اندر نور مشرق افتاد قرص ہمیں اندر دہان خاور

— خاقانی

دری را از آن نہ خواندہ است مشرق دری را از ان ماہ خواندہ است خاور

— فردوسی

خاور بمعنی مشرق عام ہے، اس کی چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

ز خاور چو خورشید بنمود تاج گل زرد شد بر زمین رنگ ساج

— فردوسی

کہ ہر بامدادی چو زرین سپر ز خاور بر آرد فروزندہ سر

— فردوسی

بادت جلال و مرتبہ چند آنکہ آسمان ہر صبح دم بر آورد از خاور آئینہ

— خاقانی

چون نیست حال ایشان یکسان یک نہاد گاہی بسوی مغرب گاہی بخاورند  
 باختر بمعنی مغرب کی مثالیں اس طرح پر ہیں: ناصر خسرو

ہی بود تا تیرہ تر گشت روز سوی باختر گشت گیتی فروز

ناصر خسرو

زاغ شب از باختر نہال شد چو دید کاد باز سپید صبح ز حناور

ناصر خسرو

چو خورشید در باختر گشت زرد شب تیرہ گشتش کہ از راہ گرد

ناصر خسرو

لیکن باختر کی اصل پر نظر ڈالنے سے دوسری طرح کے انکشافات ہوتے ہیں۔ باختر پہلوی میں اپاختر اور اوستا میں اپاخترہ تھا، اس کے معنی شمال کے ہیں۔ اس کو دوزخ اور دیو داہرمن کا ٹھکانا بتایا گیا ہے۔ یہ خردہ اوستا کی روایت ہے، یشتہا میں باختر کو سیب اور نحوست کی جگہ قرار دیا گیا ہے۔ تاریخ سیستان (ص ۲۳-۲۴) میں آیا ہے:   
 ایں جملہ را پچہار قسمت کردہ اند، خراسان و ایران (خاوران) و نیمروز و باختر، و ہرچہ حد شمال است باختر گویند، و ہرچہ حد جنوب است نیمروز گویند و میانہ اندر بد و قسمت شود، ہرچہ حد شرق است خراسان گویند، و ہرچہ مغرب است ایران شہر و اللہ المستعان!

**بخش** بروزن کفش حصہ و بہرہ باشد، و ماہی رانیز گویند۔ بمعنی برج ہم بہت خواہ برج کبوتر، خواہ برج قلعه، خواہ برج فلک۔ (برہان)

غالب کا خیال ہے کہ اس کے معنی صرف حصہ و بہرہ کے ہیں اور یہ صیغہ امر ہے بخشیدن کا، بقیہ دو معنی غلط ہیں، ان کے نزدیک برخ بمعنی حصہ کی غلط خوانی سے برج ہو گیا۔ لیکن غالب کی گرفت صحیح نہیں۔ صاحب برہان کے ماخذ میں یہی معانی درج تھے۔ سروری (۱: ۱۵۳) میں ہے۔

بخش بوزن بخش، معروف، و ماہی باشد و برج رانیز گویند کذاتی السلفہ مثالش!



آفتاب آید بہ بخشش ز می برہ

رودی گیتی سبز گرد دیکرہ

جہانگیری میں بخش کا اندراج نہیں ہے۔

برپوشان بوزن پردہ پوشان، است (برہان)

غالب فرماتے ہیں: ہم وزن کو میزان نظر میں تولنا چاہیے، برپوشان پردہ پوشان سے بقدر ایک ہوز کے کم ہے، برسان امت کے معنی میں آتا ہے، لیکن بغیر مضامین الیہ نہیں آتا۔ یعنی برسان فلان نبی، اور اس سے خود بخود ظاہر ہے کہ بر معنی اعلیٰ پر، وسان بمعنی طرز و اسلوب ہے۔ (وزن کی ضرورت سے لفظ کی دوسری شکل قابل قبول نہیں ہوتی جیسا کہ پاداشت، وبالشت، پاداش و بالش ہیں، سین کاشین میں تبدیل ہو جانا فارسی زبان کے قاعدے کے عین مطابق ہے۔ بلاشبہ برپوشان برسان ہی ہے۔ گویا چند حرف درمیان میں بڑھا دیے گئے ہیں اور سین کوشین میں تبدیل کر دیا گیا ہے،

اس سلسلے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جب پردہ پوشان میں ہائے محتفی یا ہائے غیر ملفوظ پڑھنے میں ہمیں آتی بلکہ اس کا مقصد صرف ماقبل کے فتح کا اظہار ہے۔ تو برپوشان اور پردہ پوشان کے وزن میں فرق کہاں رہا؟

برہان میں اس لفظ کی دو اور صورتیں درستان اور درشان آئی ہیں لیکن غالب نے برپوشان ہی کے ذیل میں اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔

در اصل فارسی زبان میں شاید ایسا کوئی دوسرا لفظ نہیں جس کے تلفظ و املا کے سلسلے میں اتنا زبردست اختلاف ہو جتنا کہ زیر بحث تلفظ میں ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ اس سے زیادہ قلیل الاستعمال لفظ بھی فارسی میں نہیں۔ اس لیے تلاش کے بعد فرہنگ نویسوں کو دقیقی کی ایک بیت ملی جس کا ذکر آرہا ہے۔ اس کے علاوہ شمس فخری نے اس لفظ کی ایک ہیئت مقرر کر کے ایک شعر لکھ لیا ہے۔ جو درج ذیل ہے:

اگر دعویٰ کند رایش نبوت  
بود خورشید و ماہش بر پریشان

(معیار جمالی ص ۳۵۰)

لغت فرس سے لے کر فرہنگ رشیدی تک اکثر فرہنگوں میں زیر نظر لفظ کی جو جو صورتیں ملتی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

بر پریشان، بر فرورشان، درستان، ورشان، ورستان، بر روشن، برشان، بروشیان، بربروشان، بروسان، پروستان، برسان وغیرہ وغیرہ۔

ڈاکٹر محمد معین کی تحقیق یہ ہے کہ لفظ بر روشن ہے جو جمع ہے بر روشن

(Barawishan) کی، اس کی اصل پہلوی میں (warwischman) بمعنی مومن اور جمع

(warwischman) (مومنان) اگرچہ اصولاً اس لفظ کو فارسی میں گروشیان یا

بروشیان ہونا چاہیے لیکن دقیقہ کی حسب ذیل بیت میں بر روشن ہے۔ اس لیے

فی الحال اس بیت کی تمام قراتوں میں اسی کو صحیح سمجھنا چاہیے :

شفیج باش برشہ مرا بریں زلت

چو مصطفیٰ بردادار بر روشن را

اس ضمن میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ دقیقہ کی بیت کی مذکورہ بالا قرات اختلاف

سے محفوظ نہیں، پال ہورن (برلن ایڈیشن، ۱۸۹۷ء، ص ۱۰۰) میں بر روشن کی

جگہ حاشیہ میں بر روشن ملتا ہے اور بعض فرہنگوں میں مرورشان اور مورشان

سے بھی اسی قرات کی تائید ہوتی ہے۔ مثلاً فرہنگ تو اس میں جو لغت فرس کے بعد سب

سے قدیم مکتوب لغت ہے اصل لفظ ورستان ہے اور بیت شاہد میں مرورشان

ہے :

چو مصطفیٰ بردادار مرورشان را

ورستان کی تائید دستورالافاضل اور رشیدی سے بھی ہوتی ہے۔ اس کے ساتھ

یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ ڈاکٹر معین نے پہلوی سے جو قرین قیاس فارسی صورت بتائی

ہے وہ گردشیان و بروشیان کی ہے۔ آخر الذکر سے مشابہ صورت "پروشیان" مع اور چند صورتوں کے مدار الا فاضل میں آئی ہے، مدار میں یہ شکلیں آئی ہیں، بروشان (ص ۲۰۴)، برسان (ص ۲۰۵)، بروشان، بروشیان (ص ۲۱۳) پروشان، پروشیان (ص ۳۰۰) پروشیان کے ذیل میں اس فرہنگ (ج ۱: ص ۳۰۰) میں آیا ہے:

شفیع باش برش مرادین زلت  
چو مصطفیٰ برداد پروشیان باشد

واضحاً یہ غلط ہے۔

جہانگیری (۱/۸۵۳، ۸۶۷) میں اس لفظ کی مختلف صورتوں میں دینی کے بیت کی شہادت بروشان کے ذیل میں اس طرح نقل کی ہے:

چو مصطفیٰ برداد مر بروشان را

مختصر یہ کہ باوجود ڈاکٹر معین کی تحقیق کے اس لفظ کی قرأت ہنوز شبہ سے پاک نہیں اور غالب نے برسان کی جو تحقیق کی ہے یعنی (بر = پر اور سان = طرز، اسلوب) وہ ہر طرح کی داد سے مستثنیٰ ہے۔

**برخ** بروزن چرخ، دس معنی دیے ہیں، ان میں چار مترادف اور دو دیگر

مترادف، اور چار الگ معنی ہیں۔ (۱) پارہ، حصہ، بہرہ، لخت (۲) تالاب، استخر (۳) برق (۴) ماہی (۵) سراشک آتش (۶) شبنم۔

غالب کے نزدیک برخ کے معنی پارہ و لخت کے ہیں، بقیہ سب خرافاتی ہیں، مگر یہ قیاس درست نہیں، یہ سب معانی فرہنگوں میں موجود ہیں۔ جہانگیری میں چار معنی یعنی پارہ سچیزے، برق، تالاب، شبنم دیے ہیں۔ یہ معنی مطبوعہ نسخہ "مشہد" (ص ۸۴۷) میں نہیں پایا جاتا۔ لیکن قلمی نسخے میں موجود ہے۔

سروری (۱/۱۳۶) میں ماہی کا اضافہ ہے، اس میں ادات کے حوالے سے شبنم

کے لیے لفظ بالضم ہے۔ رشیدی (۲۶۶/۱) میں یہی پانچوں معنی ملتے ہیں لیکن دستور الفصائل (ص ۸۳) میں برخ سرشک آتش اور بحر الفضائل میں سرشک آب ہے۔ موید اور مدار میں دستور کے حوالے سے "سرشک آتش" ہے۔ اس طرح برہان کے سب معنی دستور میں موجود ہیں، غرض فارسی کی تمام فرہنگوں کے معنی مجموعی طور پر برہان میں پائے جاتے ہیں۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ قدیم فرہنگوں میں برخ کے ایک ہی معنی درج ہے، مثلاً قواس میں شبنم، صحاح میں بہرہ و حصہ البتہ زفان گویا میں دو اندراج کے تحت دو معنی یعنی شبنم اور بہرہ درج ہیں۔ اس تفصیل سے غالب کا اعتراض رفع ہو جاتا ہے

برزکار، برزگر، برزہ، برزہ کار، برزہ گس، برزیکر،

بمعنی مزارع (برہان) غالب برزہ و برزگر کو صحیح قرار دیتے ہیں، برزکار پر بحکم قیاس جواز کا گمان ہے۔ البتہ برزہ کار و برزیکر محض غلط ہے، برزہ گر بمعنی آفرینندہ مزارع بمعنی مزارع برزہ و برزگر اسم فاعل زراعت ہے جیسا کہ ناصر خسرو کہتا ہے:

چو درزہ بہ ابقار بیرون رود

یکی نان بگیرد بزیر بمنزل

"بذر عربی میں تخم کو کہتے ہیں، اسی وجہ سے دبیران روزگار برزگر کو بزرگر لکھتے

آئے ہیں۔" صاحب برہان نے برزا بمعنی تخم و برزاکار بمعنی کشا و رز لکھا ہے جو تصحیف خوانی کا نتیجہ ہے۔

دراصل برز و برزہ، درز و درزہ بمعنی زراعت ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ رشیدی (۲۶۸/۱)

و (۱۳۵۵) سروری (۱: ۱۳۶، ۱۹۸، ۲: ۱۵۰)

جہانگیری (۱/۸۵۱) میں یہ پانچ شکلیں ہیں، برزکار، برزگر، برزہ گر، برزیکر،

برزہ کار۔ برہان میں برزہ بمعنی برزگر غلط ہے، غالب بھی غلطی پر ہیں۔ جب برزہ کے معنی

زراعت کے ہیں تو برزہ گر کے معنی مزارع کے ہوئے نہ کہ آفرینندہ مزارع۔ درزہ کے معنی

برزگر نہیں، ناصر خسرو کی بیت میں درزہ بمعنی کشت ہے، چنانچہ سروری نے (ج ۲:

ص ۱۵۰۲ پر لکھا ہے :

ورزہ کثمت وزراعت باشد، مثال این لغت ناصر خسرو گوید :

بہ ورزہ چو ابکار بی سرس شود

یگی نان بگردد بزیر بسمل

غالب کے یہاں ”چو ورزہ“ ابکار ہے۔ اس سے ان کو ابکار کو کار آب = آبپاشی فرض کرنا پڑا۔ اس میں ایک اور سہو ہوا کہ ناری میں کار آب کے معنی افراط سے شراب پینا ہے۔ (رشیدی ۱۰۷۵، ۱۰۸۸، سروری ۱۰۲۱) خاقانی :

بس بس اسے دل ز کار آب کہ عقل

ہست از آب کار او بہ یزار

ناصر خسرو کے شعر کا مطلب غالب نے یہ لکھا :

’جب کسان کھیتی میں پانی دینے کے لیے جاتا ہے تو اپنے ساتھ روٹی لے جاتا ہے؛ جب کہ اصل مفہوم اس بیت کا یہ ہے :

جب آب کار = ابکار (کاشت کار) کھیت میں جاتا ہے تو اپنے ساتھ روٹی

لے جاتا ہے۔

آبکار و ابکار بمعنی کث اور ز، کاشتکار کے لیے دیکھئے فرہنگ معین (ج ۱ ص ۲۱)

معنی نمبر۔

رشیدی میں ابکار کے ذیل میں ناصر خسرو کی بیت سے پہلے یہی قرأت ہوئی ہے دوبارہ لکھا کہ ”بوزرہ جو ابکار بیرون الخ یعنی وہ قرأت جو سروری کے یہاں ہے اور ابکار (عربی) کے معنی صبح لکھے ہیں، اس صورت میں شعر کے معنی یہ ہوئے : جب صبح کو کھیت میں جاتا ہے تو اپنے بغل میں روٹی لے جاتا ہے۔

لیکن اس میں ایک سقم یہ ہے کہ فاعل محذوف ہے۔ کسان کا لفظ اپنی طرف سے اضافہ کرنا پڑے گا، ہاں اگر اشارہ سابق میں اس کا ذکر ہے تو اور بات ہے، ہفتہ الادب ز منشری (ج ۱ ص ۹۸) میں بزگر اور برزہ گردوں آیا ہے : حرث بمعنی

برزگر، کارگر، برزہ گر ہے۔

اس تفصیل کی ضرورت یوں ہونی کہ معلوم ہو سکے کہ وزرہ بمعنی کاشت ہے نہ کاشتکار پس غالب کا یہ اعتراض کہ برزہ کار برزہ گر ہے رفع ہوا۔ برزیک کو غالب سے بے وجہ غلط ٹھہراتے ہیں۔ لغات میں یہ لفظ موجود ہے، اس سلسلے میں دیکھئے جہانگیری رشیدی (۱: ۲۶۸) سردری (۱: ۱۳۶) فرہنگ معین (ج ۱ ص ۵۰۴) برہان میں بزرا، بزراکار مصحف بتا گئے ہیں۔ لیکن اس سلسلے میں یہ بات قابل غور ہے کہ بزرا اور بزردونوں عربی میں تخم کے معنی میں ہیں۔ (دیکھئے فرہنگ معین ج ۱ ص ۵۳۱) بنابرین بزراکار بمعنی بزراکار و برزگر درست ہے (ایضاً) اس لیے بزراکار اور بزرا کا ماخذ یہی عربی کے الفاظ کو سمجھنا چاہیے۔

**بِسْمَل** ہر چیز کہ ال راذیح کردہ باشند یعنی سر بریدہ باشند و شمشیر کشتہ باشد (وجہ تسمیہ یہ ہے کہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ پڑھتے ہیں)۔ مردم صاحب علم، بردبار۔ غالب کے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے:

(۱) ذبح کرنے کے لیے گلو بریدن مناسب ہے۔ سر بریدن نہیں۔

(۲) شمشیر سے مارنے میں بسم اللہ کا کیا موقع۔

(۳) بسمل باستانی لفظ ہے، بسم اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

(۴) کسی جگہ بسمل بردبار کے لیے نہیں آیا ہے۔

در اصل بسمل کے معنی کشتہ یا نیم کشتہ کے ہیں۔ مذبح کو بسمل نہیں کہتے، وجہ تسمیہ میں بسم اللہ ہی کو دخل ہے، لیکن قصاب کے ذبح کیے ہوئے جانور کو بسمل نہیں کہتے، اور نہ بقر عید میں جو جانور ذبح ہوتے ہیں، ان کو بسمل کہتے ہیں۔ اس لیے بسمل کے سلسلے میں گلو بریدن پر اصرار بے معنی ہے۔ ایرانی لغات میں بھی سر بریدن کا فقرہ موجود ہے۔ اس لیے اس کا استعمال بے مورد نہیں۔

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ بسمل گھائل اور مقتول کو کہتے ہیں، مرغ بسمل

کے معنی ہیں مقتول چڑیا، زخمی یا نیم کشتہ بہر حال بسمل کے معنی ہوئے کشتہ، نیم کشتہ، سربرید، گلوبریدہ وغیرہ گویا استعمال میں اکثر حقیقت سے زیادہ مجاز کی طرف رجحان ہے، بسم اللہ کہہ کر ذبح کرنے کا کیا سوال، درۃ نادرہ کا یہ جملہ ملاحظہ ہو:

”از منظر ف نیز مبارزان بسمل نمودن اعدا بسملہ کردہ“

یہاں بسمل نمودن سے مراد کشتن ہے، دشمن کے قتل کرتے وقت گلا کاٹنا اور بسم اللہ پڑھنا مقصود نہیں، بلکہ مار ڈالنا مراد ہے۔

بسمل کی وجہ تسمیہ یہی ہے، چونکہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ اکبر پڑھتے ہیں اس لیے یہ نام دیا گیا مروج لفظ بسملہ بسم اللہ پڑھنے کے معنی میں آتا ہے۔ اس پر غالب کا اعتراض ہے کہ قدیم ایران یعنی قبل از اسلام ایران میں بسمل کا لفظ موجود تھا، جب بسم اللہ کا ذکر نہیں تو اس کا بسملہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ محض وہی تباہی باتیں ہیں۔ بسمل اسلام کے وجود میں آنے کے بعد ایجاد ہوا۔ اگر بسمل کا لفظ قدیم ایران کی زبانوں میں موجود ہے تو اس کی نشاندہی غالب پر فرض تھی، غالب نہ پہلوی سے واقف تھے نہ اوستا و فارسی باستان کی حقیقت ان کو معلوم تھی، ان کا علم ایران ساسان پنجم کے بیان پر مبنی ہے۔ اور ان کے نزدیک دساتیری زبان پہلوی اوستا سب کی قائم مقام ہے۔ ساسان پنجم فرضی شخصیت اور دساتیر جعلی کتاب ہے۔

بردبار کے معنی کی کوئی قدیم سند فی الحال میرے پاس نہیں، صرف اتنا عرض کر سکتا ہوں کہ ناظم الاطبا، فرہنگ معین اور لغت نامہ دہخدا میں یہ معنی پائے جاتے ہیں۔

**بشکوفہ** بمعنی شکوفہ و بہار درخت است (برہان)

غالب لکھتے ہیں: ”سبحان اللہ، کار از افعال گذشتہ در اسمائیزبامی موصدہ

شامل گشت، شکوفہ را بشکوفہ سرودن معرفت دیوانگی خویش بودن است، فردوسی گوید:

فرستم ترا سوی زاہستان

بہنگام اشکوفہ گلستان

ہمان شکوفہ است بہ معنی دیگر، بحسب ضرورت شعر شکوفہ را بہ افزائش الف  
 وصل اشکوفہ نوشت چون استم و اشکم کہ ستم و شکم است۔ حاشاکہ فردوسی شکوفہ بشکوفہ  
 گوید دکاتبان قافلہ در قافلہ غلط رفتند تا در نظم فردوسی، همچنان ماند

در اصل بشکوفہ میں فعل کی طرح کی بائے زینت نہیں، بلکہ یہ لفظ کا جز ہے، اور اس  
 لفظ کی اصل پہلوی لفظ *visakapok* (دشکونک) ہے، واو پہلوی، فرسی میں با میں  
 تبدیل ہوا اور کاف آفر، ہائے مخفی میں، اس طرح بشکوفہ کا لفظ وجود میں آیا۔

فردوسی کی بیت میں غالب نے اشکوفہ درج کیا ہے، یہی بیت جہانگیری اور رشیدی  
 میں بشکوفہ کی سند میں نقل ہوئی ہے، اگرچہ رشیدی نے لکھا ہے کہ اس میں شکوفہ کی جگہ  
 اشکوفہ ہی پڑھ سکتے ہیں۔

جہانگیری (۲ : ۱۳۴۷) : بشکوفہ باؤل مکسور و ثانی زده دکات مضموم و واو  
 مجہول دو معنی دارد، اول شکوفہ را گویند، حکیم فردوسی فرماید :

بہنگام بشکوفہ گلستان  
 برون برد لشکر زابلستان

دوم استفراغ نمودن الخ

جہانگیری اور رشیدی میں غالب کی روایت کے بخلاف دونوں مصرعے برعکس  
 ہو گئے ہیں، البتہ شاہنامہ چاپ مؤسسہ خاور (ج ۳ ص ۳۲۰) میں یہ شعر دو۔ ی طرح  
 نقل ہے :

دگر باز گردی بزا بلستان  
 بہنگام بشکوفہ گلستان

بہر حال بلاشبہ بشکوفہ فارسی لفظ ہے، بعض فرہنگوں میں وہ آیا بھی ہے، مگر  
 غالب اس سے بے خبر تھے اور بے خبری کے عالم میں برہان پر اعتراض کر ڈالا۔

بشنرکا بمعنی چنگالی (مالیدہ)۔



اس لغت کی حقیقت سے غالب واقعہ نہ تھے، اس لیے لفظ کی اصلیت پر کوئی روشنی نہ ڈال سکے، لیکن اختلاف تلفظ اور ز، ژ دونوں سے لکھے جانے کی بنا پر وہ صاحب برہان پر حملہ کیے بغیر نہ رہے۔ فرماتے ہیں: ع

او خویشتن گم است کرا رہبری کند

برہان میں صرف دو ہی اختلاف کا ذکر ہے، سروری (۱: ۱۹۸) میں بشنزہ کے بجائے بشتیرہ اور بشترہ ہے اور رشیدی کے بشنزہ (۱: ۳۱۶) صرف نظر کیا گیا ہے۔ موید (۱۸۲/۱) اور جہانگیری (۱۳۴۹/۲) میں بشنزہ ہے۔ موید میں بشترہ چھاپے کی غلطی ہے۔ غالب ایک ایسے لفظ کی حقیقت سے ناواقف ہیں جو جہانگیری، سروری، رشیدی وغیرہ فرہنگوں میں مذکور ہے، بات یہ ہے کہ ان کے پاس نہ کوئی فرہنگ تھی اور نہ فارسی کے اہم متون اور وہ اس فن کے مرد میدان نہ تھے۔

جیسا کہ اشارہ ہو چکا ہے بشنزہ کی حسب ذیل صورتیں ملتی ہیں:

بشنزہ، بشنزہ، بشنیزہ، بشترہ، بشتیرہ

اس کے معنی میں بھی اختلاف ہے، رشیدی اور جہانگیری میں مالیدہ ہے جو باریک روئی، خرما اور روغن سے بناتے ہیں، موید اور سروری میں اردہ کجند اور روغن سے بنتا ہے اور حسب ذیل ابیات سے ان کا استشہاد ہوا ہے:

گر تیر بلا بارد در کوچہ ما، بیچہ

از نان سپری سازم و ز بشترہ آماجی

من بمالم بی پای بشنزہ روی گویم از زخم دست بریان داد

جہانگیری، سروری و رشیدی

سرشتند با ہر بشنیزہ گوئی وجودم دران دم کہ بدطین لازب

سروری و رشیدی

(سروری میں سرشتند با ہر بشتیرہ گوئی الخ ہے)

بشنیز اور بشنیزہ بمعنی برنجاسف اور یوادران بھی ہے (رک: جہانگیری، رشیدی و

بوشاشپ و بوشپاس بمعنی خواب (برہان)

گوشاسب  
معنی خواب و کابوس و احتلام (برہان)

غالب کے نزدیک اصل لغت بوشاسب، بوشپاس مقلوب ہے اور اس کے معنی خواب ہیں۔ "گوشاسب و گوشاسب ہذیان بمعنی کابوس غلط و بمعنی احتلام و سورہ شیطان" جب انگریزی (ص ۱۹۳) و رشیدی (۱/۲۵۶) بوشاسب و بوشپاس بمعنی خواب ہے۔ اور زراشت بہرام کی بیات سے استشہد ہوا ہے، ایک بیت یہ ہے:

نہ در بیدار گفتم نہ بہ بوشاسب

نہ گویم جز بہ پیش تخت گشاسب

پھر دونوں میں گوشاسب بمعنی خواب ہے اور فردوسی کی بیت نقل کی ہے:

شنیدم کہ خسرو بگوشاسب دید

چنان کا تشی شد بدوشش پدید

جب انگریزی کے حاشیہ میں دوسرے قطعے کے بارے میں ہے کہ یہ زراشت نامہ سے لیے گئے

ہیں۔ اس کا ناظم کیا ڈس ہے۔ جہانگیری (۱۹۳۴) بدوہاز گفتم من این بوشپاس۔

سروری (۱: ۱۱۹) میں بشاسب و بوشاسب بمعنی خواب درج ہے۔ اور یہ دو بیت بطور

شاہد درج ہیں:

چو نختی برآمد شد در بشاسب      بگوشاسب آمدش دخت گشاسب

اسعدی

نہ در بیدار گفتم نہ بہ بوشاسب الخ

سروری (۳: ۱۰۲۰) میں ہے گوشاسب بمعنی خواب باشد، مثالش شاعر گوید:

شنیدم کہ خسرو بگوشاسب دید الخ

و بمعنی جوانی کہ ہنوز خطش ندمیدہ باشد آمدہ، و در سامی فی الاسامی بمعنی احتلام  
آمدہ و بمعنی کابوس بقولی دیگر آمدہ، اما در ادات الفضلا با کاف و بای فارسی بمعنی احتلام و آنکہ  
خطش ندمیدہ باشد، و در لسان الشراکوشاسب احتلام باشد۔

قواس (ص ۱۱۴) : گوشاست (کذا) بمعنی احتلام

دستوالافاضل (۲۰۹) گوشاسب بمعنی احتلام و در زفان گویا گوشاسب بمعنی احتلام  
و خواب، و در بحر الفضائل : گوشاسب با کاف، دا و با، ہر سہ فارسی، آنکہ خطش ہنوز نہ دمیدہ  
باشد و در لسان الشراکوشاسب بمعنی احتلام سطور است۔

لغت فرس اسدی میں گوشاسب بمعنی رو یاد صحاح الفرس میں گوشاسب کے  
بجائے گوشاب اسی معنی میں ہے۔

اوپر کی تفصیل سے اندازہ ہوتا ہے کہ بوشاسب کے مقابلے میں گوشاسب زیادہ متداول  
تھا۔ دراصل پہلوی میں بوشاسب ہے، گویا اصل یہی ہے۔ بندہشن فصل ۲۸ فقرہ ۲۶ بوشاسب  
دلیوی است کہ تہلی می آرد (جہانگیری حاشیہ ص ۱۹۳۴) غالب نے اس کو لغت قرار دیا ہے۔  
اس سے مزید یہ بات بھی طے ہو جاتی ہے کہ برہان کے سارے مندرجات صحیح اور قدیمی ماخذ  
پر مبنی ہیں۔

پاچاہ بفتح پلیدی و نجاست ہر دو را گویند کہ بول و غائلط باشد (برہان)  
قاطع برہان : ہیج کس نمی بیند کہ از دہان این مرد چہ فرومی ریزد، پاچاہ بجم فارسی  
ع زہی تصور باطل زہی خیال محال، آنگاہ بمعنی بول و غائلط، حاشا ثم حاشا، ہاں دانشوران  
و لغت گرد آوران ! پاچاہ بجم تازی اسم مستراح است، و این کہ در عرف مستراح را  
پاخانہ گویند، ہماں تصحیف پاچاہ است کہ شہرت یافت۔

تیغ تیز میں مزید اضافہ ہے :

پاخانہ و پاچاہ دونوں متحد المعنی ہیں، وہ پانو کا گھریہ پانو کی جگہ، قدم جاے اور  
قدم خانہ دونوں کے مترادف، اسمی ایک، اسم چار۔ پاچاہ میں ہاے نسبتی نہیں، ہاے  
زاید ہے جیسے بوس و بوسہ، ... موج و موجبہ ... اس طرح پاچاہ کے آگے ہاے

لاکر اسم بنا دیا۔ دراصل نہ پاخانہ پانوکا گھر اور نہ پاچاہ پانوکا جگہ، پائے اور پان زبان فارسی میں ازل چیز کو کہتے ہیں... چونکہ یہ گھر اور جگہ ذیل ہے اس لیے اس کو پاخانہ اور پاچاہ کہا۔ غالب کا یہ بیان جو تضاد سے بھرا ہے، اس لیے درخور توجہ نہیں کہ پاچاہ (پاچاہ) فارسی زبان کا لفظ نہیں۔ نہ کسی فرہنگ میں اس کا ثمول ہے۔ اور نہ کسی دوسری کتاب میں واضحاً پاچاہ دساتیری لفظ ہے جو پاخانہ کی تصحیف ہے، یہ بات مزید قابل ذکر ہے کہ غالب کا خیال کہ پان ازل چیز کو کہتے ہیں، درست نہیں۔ اس کے معنی ہیں کسی چیز کا نچلا حصہ۔ بالا کے مقابل پائیں، زیریں وغیرہ، اس سے غالب کا مقصد حل نہیں ہوتا۔ بہر حال دساتیری لفظ پاچاہ کے وہ معنی نہیں جو غالب نے لکھے ہیں۔ بلکہ پلیدی و نجاست ہے۔

**پازاچ** (بازای ہوز و جیم فارسی) دایہ شیر دہندہ داماج را گویند۔ بعربی قابلہ و مَرَضہ خوانند۔ (برہان)

غالب کا اعتراض یہ ہے کہ پازاچ کو عربی میں قابلہ یعنی دانی جنائی کہتے ہیں، مَرَضہ یعنی دودھ پلانے والی دایہ کے معنی میں پازاچ نہیں آتا۔

اس سلسلے میں فرہنگوں کی طرف رجوع کیا جاتا ہے:

قواس (ص ۸۵): پازاچ: دایہ

دستورالافاضل (ص ۹۰): بازاج: دایہ

بحر الفضائل: بازاج: دایہ ناف

زبان گویا: بازاج: دایہ و درنسیہ با جیم فارسی و زای معجمہ یعنی پازاچ و این

درست تراست۔

جہانگیری: پازاچ با جیم عجمی موقوف، دایہ ناف بر را گویند و اورا اما چہ و امام نات

نیز نامند، بتازی قابلہ خوانند۔ حکیم سوزنی نظم نموده:

گفتہ من حلال زادہ بطبع

نبود مرخشوک را پازاچ

منصور شیرازی بمعنی دایہ شیردہ منظم نموده و آن را بہ تامازی مرضعہ خوانند، و دریں معنی  
بمانا سہو کردہ :

بناز مادر ایام طفل بخت ترا  
بزرگ می کند اندر کنار چو پازاچ

سروری (۱: ۲۱۶) پازاچ (بازای مجہد) دایہ باشد، مثالش منصور شیرازی  
گوید: بناز مادر ایام الخ

و در فرهنگ (جہانگیری) بمعنی قابلہ آورده کہ مام ناف و اما ماچہ نیز گویند، و بدین بیت  
سوزنی متمسک شدہ: گفتہ من حلال زادہ الخ و فرمودہ کہ منصور شیرازی سہو کردہ کہ بمعنی  
دایہ منظم کردہ، اما بخاطر این بی بضاعت می رسد کہ چون زواج زن نوزائیدہ باشد پازاچ زنی  
کہ خدمت او کند، پس دایہ را نیز پازاچ توان گفت، چہ او نیز تعہد خدمت زن نوزائیدہ  
می کند.

پازاچ کی وجہ تسمیہ اس سلسلے میں مفید ہوگی۔

زواج = زچہ (قواس)

پازاچ = پا + زواج، پامحفت پاد بمعنی پاس، معنی ترکیبی پاس زواج، یعنی  
پاس دارندہ زواج یعنی محافظ زچہ۔ ظاہر ہے یہ کام دایہ ہی کا ہے نہ کہ دالی جنالی کا۔  
رشیدی میں پازہر کی مثال ہے جس میں پا = پاد بمعنی پاس، او پازہر بمعنی پاس دارندہ  
زہرا الخ ہے۔

چونکہ اکثر فرہنگوں میں پازاچ بمعنی دایہ آیا ہے، اور منصور شیرازی کی بیت اس معنی  
کی تائید میں ہے تو اس کو خواہ مخواہ رد کرنے کی کوشش بے سود ہے۔ اسی بنا پر جہانگیری  
کا قیاس قابل قبول نہیں، اور یہی غالب کے قیاس کے ابطال پر دلالت کرتا ہے۔

پادیر برہان میں اس کی دو اور شکلیں ہیں: پادیر اور پازیر؛  
غالب پادیر کو صحیح سمجھتے ہیں اور اس میں زای زاری اور ذالی ذلت کو غلط قرار

قرار دیتے ہیں۔

در اصل پادیر اور پاذیر ایک ہی چیز ہے۔ قدیم املا میں پاذیر تھا جدید املا پادیر۔  
چوں کہ غالب ذال فارسی کے متاثر نہیں اس لیے وہ پاذیر کے  
وجود سے انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ بعض لغات میں صراحتاً پاذیر ہے۔ مثلاً ملاحظہ  
ہو جہانگیری، صاحب برہان نے بعض لغات میں پادیر اور بعض میں پاذیر دیکھا تو دونوں  
صورتیں درج کر دیں، البتہ پاذیر کی فی الحال کوئی سند برسرے پاس نہیں، یہ بظاہر تصحیف  
خوانی کا نتیجہ ہے۔

پالوایہ بروزن چار پایہ پرستوک باشد (برہان)

غالب فرماتے ہیں: در یک فرہنگ پالوان و پالوانہ ہر دو بہ نون اسم طائری سیاہ  
رنگ می نویسند کہ غیر پرستوک است۔ اکثر فرہنگوں میں یہ بامی عربی سے آیا ہے، مثلاً لغت  
فہرستہ (ص ۴۶۰) صحاح الفہرست (ص ۲۶۴)، تو اس (ص ۶۱) پالوایہ بمعنی  
فراشتک ہے اور عنقریب کی یہ بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے:

آب و آتش بہم نیامیزد  
پالوایہ ز خاد بگریزد

ز فان گویا میں ہے: پالوایہ فراشتک۔

بعض نے بامی عربی سے لکھا ہے، سروری لکھتے ہیں:  
پالوانہ مرغی سیاہ باشد... شمس فخری گوید:

شہنشاہا تو عنقائی برتبت  
حسود درگہ تو پالوانہ

در تحفہ پالوایہ آوردہ گفتہ کہ پیلوایہ نیز گویند۔ شمس فخری بازمانہ و پیمانہ قافیہ  
کردہ است و در رسالہ میرزا بنون و بیایے حطی ہر دو بنظر رسیدہ، و در فرہنگ بیای تاری  
و بیای حطی آمدہ و این اصح است۔

تقریباً ہی بیان رشیدی کا ہے۔ بہر حال فرہنگوں کے متبع سے اس لفظ کی

متعدد شکلیں سامنے آئیں: پالوایہ، پلوایہ، پالوانہ۔ بالوایہ اور بلوایہ، معنی کے لحاظ سے اکثر فراشتک کا مترادف بتاتے ہیں اور بعض میں چھوٹی سیاہ چڑیا بتائی گئی ہے، البتہ پالوان اس معنی میں کسی فرہنگ میں نظر سے نہیں گذرا۔

**پیوگ** فتح اول و ثانی و سکون ثالث و کاف فارسی بمعنی عروس باشد  
و بضم ثانی ہم درست است۔ (برہان)

غالبت نے اس پر حسب ذیل اعتراض کیے ہیں:

۱۔ باے فارسی (یعنی پے) سے غلط ہے۔

۲۔ اس میں آخری حرف گان کے بجائے کاف ہے۔

۳۔ حرف ثانی کا فتح غلط ہے۔

۴۔ پیوگ میں کاف جزو کلمہ نہیں، بلکہ اسم مصدر پیوگانی بنانے کے لیے پیو بمعنی عروس پر کاف کا اضافہ کر لیا گیا ہے، پیوگانی اس طرح نہیں بنا جیسے زندہ سے زندگی اور مردہ سے مردگانی۔

۵۔ دراصل لفظ پیو ہے اور اسی سے پیوگانی بنا ہے، پیوگ یا پیوگ کوئی لفظ نہیں۔ پیو ہندوستانی میں بہو ہے۔

پہلے اور دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ پیوگ کی چار شکلیں ہیں، یعنی پیوگ، پیوگ، پیوگ، پیوگ۔

لغت فرس (ص ۲۷۸) صحاح الفرس (ص ۱۷۵)، سروری (ص ۱۵۹) میں پیوگ بمعنی عروس ہے اور رودکی کا شعر بطور شاہد نقل ہوا ہے:

بس عزیزم بس گرامی شاد باش

اندرین حسانہ سان نو پیوگ

قواس (ص ۱۰۱) اور چند دیگر فرہنگوں میں یہی بیت پیوگ کی سند میں ہے، درچونکہ اس نظم کے قوائی معلوم نہیں اس بنا پر آخری حرف کے بارے میں قطعی فیصلہ

مکن نہیں، صحاح الفرس (ص ۱۹۴) میں بیوک کا فارسی سے بھی ملتا ہے، لیکن کوئی شعری سند نہیں۔ زفان گویا میں بیوک (بائے فارسی دکاوت عربی) بمعنی عروس اور مدار الافاضل (۳۳۸) میں بیوک بیوک دونوں ہیں۔ دستور الافاضل (۸۹) میں بیوک غلط ہے۔ اگرچہ موید الفضلا (۱۵۲) میں دستور کی اس قرأت کا ذکر ہے، پھر لسان الشعر اور شرفناے کے حوالے سے بیوک درج ہے، پھر ص ۲۱۰ پر اسی کو دہرایا ہے۔ مدار الافاضل (ص ۳۳۸) بیوک و بیوک دونوں عروس کے معنی میں آئے ہیں۔

غالب کے چوتھے اعتراض سے واضح ہے کہ وہ بیوک یا بیوک کے الگ وجود کے منکر ہیں۔ ان کے خیال میں بیو اصل لفظ ہے، اسم مصدر بیوکانی بنانے کے ضمن میں بیو پرکان کا اضافہ ہوا ہے۔ بیوکانی کی تشکیل جیسے بھی ہوئی ہو۔ بیوک فارسی میں مستعمل لفظ ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا بیت اور فرہنگوں کے بیان سے واضح ہے۔ بیوکانی کی تشکیل کے سلسلے میں یہ بات زیادہ قرین قیاس کہ بیوکان پر یاے مصدری کے اضافہ سے بیوکانی بنا لیا گیا ہے۔ بیوکانی کے سلسلے میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ فارسی فرہنگوں میں اس کی حسب ذیل چار صورتیں ملتی ہیں: بیوکانی، بیوکانی، بیوکانی، اس ضمن میں موید الفضلا (ج ۱ ص ۱۵۲، ۱۹۰، ۲۱۰، ۲۲۰، ۲۲۹) اور مدار الافاضل (ص ۳۳۸) دیکھنا چاہیے۔

اگرچہ بیوکانی کے معنی عروسی کے ہیں، اور جہانگیری (۲۲۳۲) میں یہ شعر بطور شاہد درج ہے:

ساختہ آن یکی بیوکانی ہم بر آئین و رسم یونانی  
لیکن موید (جلد ۱ ص ۲۲۹) میں بیوکانی کے ذیل میں زفان گویا کے حوالے سے اس کے معنی عروس لکھے ہیں۔ گو خود اس لغت میں بیوکانی و بیوکانی بمعنی عروسی آئے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۹۰) زفان گویا کا جو نسخہ راقم کے پیش نظر ہے اس میں بیوکانی بمعنی عروسی اور بیوی بمعنی عروس ہے، صاحب موید کو یقیناً دھوکا ہوا۔

غالب نے مرثدہ سے مرثدگانی کی تشکیل کا ذکر کیا ہے۔ اس سلسلے میں یہ بات نہایت



اہم ہے کہ مژدہ بھی اسم کیفیت ہے، اور مژدگان بھی، اگرچہ مژدہ بمعنی محض خوش خبری اور مژدگان کے معنی خوش خبری دینے کا انعام ہے، مژدگان کے علاوہ اسی معنی میں مژدگان بھی ہے، پس مژدگان کی "سی" کو ایسے مصدری قرار نہ دینا چاہیے۔ اس لیے کہ مژدہ، مژدگان، مژدگان تینوں باعتبار معنی اسم مصدر ہیں۔

غالب کا پانچواں اعتراض ہے کہ اصل لفظ بیو ہے، اور اسی سے دوسرے الفاظ مشتق ہیں۔ بیو بادل مفتوح و ثانی مضموم بمعنی عروس ہے۔ اور جہانگیری (۲۲۳۲) میں یہ شعری شہادت ہے:

برہی گر گنی بسنردی خوی  
 از شو و خسور و ننگ بیوی  
 لیکن سروردی (ص ۱۸۹) میں یہ شعر اس طرح درج ہے:  
 برہی گر گنی بسنردی خو  
 از خلافت خسور و ننگ بیو  
 اور یہ اقرب بہ صحت ہے۔

پھر بھی اس سے ہرگز یہ صادق نہیں آتا کہ بیوک غلط ہے۔ یہ استعمال عام کا مسئلہ ہے، اور استعمال عام کے دربار سے بیوک، بیوک وغیرہ کو سند جواز حاصل ہو چکا ہے۔ ضمناً عرض ہے کہ زفان گویا، مدار الافاضل میں پیوی بمعنی عروس ہے، البتہ شعری سند موجود نہیں۔ جہانگیری اور رشیدی میں بیو کے علاوہ ویو بھی ہے۔ جہانگیری (ص ۲۲۶۲) میں آیا ہے: ویو بادل مفتوح و ثانی مضموم و او مجہول، عروس را گویند:  
 ولس در این میں نخر مژدگان و یوگ لاتا ہے:

درو سنرم و یوگان و خسوران عروسان دختران داماد پوران

(ص ۳۸ بحوالہ جہانگیری حاشیہ)

رہا غالب کا یہ قیاس کہ بیو اور بیو ہمیشہ ہیں، قابل توجہ ہے، اس لیے کہ ہندوستان میں بیو بیٹے کی بیوی کو کہتے ہیں، اس سے دلہن یعنی عروس مراد ہے۔

غالب کا ایک اعتراض پیوگ کے حرف ثانی کے فتح پر ہے، دراصل جب ان کے نزدیک پیوک، بیوگ، پیوک، پیوگ کا الگ وجود نہیں تو پھر اس کے معنی اور تلفظ کی بحث تضاد کی مترادف ہے۔ بہر حال یہ اعتراض خاصاً قابل ذکر ہے۔ اس کا عمومی تلفظ اول مفتوح اور ثانی مضموم کے ساتھ آیا ہے، البتہ بعض فرہنگوں میں اختلاف ہے۔

مثلاً موید (ج ۱ ص ۲۱) میں پیوک بمعنی عروس صمتین سے درج کیا ہے، یا ج ۱ ص ۲۲۹ میں پیوگانی کا تلفظ بالضم باو او وکات فارسی ہے۔ اور پیوک کا بھی بعینہ اسی طرح لکھا ہے۔ (ج ۱ ص ۲۲۰) حالانکہ پیوگانی کا قافیہ یونانی سے آیا ہے اور اس سے داو معروف ثابت ہوتا ہے۔

گو میرے مطالعے کے نسخوں میں کسی سے برہان کے تلفظ کی تائید نہیں ہوتی، لیکن اس کے ساتھ یہ بات بھی ذکر کے قابل ہے کہ برہان میں ضمہ سے بھی لکھا ہے۔ لیکن اس پر یہ اعتراض باقی رہتا ہے کہ زیادہ مروج تلفظ جب ضمہ سے ہو تو پھر فتح کو ترجیح کیوں دی۔ عنصری کی نظم میں جو جہانگیری (ص ۲۲۳۲) میں منقول ہے، پیوگانی کا قافیہ یونانی کے ساتھ آیا ہے، اس سے پیو کے حرف ثانی کا مضموم ہونا ثابت ہے۔

نسخ برہان قاطع میں یہ لفظ امہات کے وزن پر آیا ہے۔ اور اس کو عربی بتایا گیا ہے۔

غالب کے نزدیک ترہات فارسی لفظ ہے۔ اور ترہۃ آت سے بنا ہے۔ آت بمعنی مثل ترہ پودینہ و گندنا وغیرہ کو کہتے ہیں جو تفسن کے طور پر رکھاتے ہیں۔ پس کلمات نشاط انگیز کو ترہات کہتے ہیں۔ اس میں سولے ابساط خاطر کوئی معنی مضمحل نہیں۔

دراصل یہ لفظ عربی ہے اور ترہہ کی جمع ہے، دستور الاخوان (ص ۱۴۰) میں ہے:

الترہتہ : سخن بیہودہ، الترحات جماعہ، صی البواطل من الامور۔

بارالذمخشری نے مقدمۃ الادب میں ترہتہ (عربی) کے فارسی مترادفات یہ لکھے ہیں: سخن بیہودہ، یاوہ، سخن ناسزا، سخن دروغین۔ اس کی جمع ترحات لکھی ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ غالب کی جولانی ذہن کام نہ آئی، ان کے بیان کیے ہوئے معنی اور اشتقاق دونوں غلط ٹھہرے۔

**تورا بضم اول و ثانی مجہول، بردزن حورا بہ لغت زند و پازندگا اور اگویند کہ عبری بقر خوانند۔ (برہان)**

غالب نے اس کے تلفظ پر اعتراض کیا ہے، حالانکہ اصل اعتراض زند و پازند کے لغت پر تھا۔ دراصل فرہنگ جہانگیری کے ضمیمہ جات میں سے ایک ضمیمہ لغات زند و پازند کے نام سے ہے، یہ سارے لغات اصلی نہیں بلکہ ہزوارش شکلیں ہیں۔ یہی ہزوارش شکلیں برہان میں ترتیب تمہی کے ساتھ اصیل لفظوں کے دوش بدوش نقل ہو گئی ہیں، چنانچہ راستم نے برہان قاطع پر اپنے ایک مضمون شامل مجلہ اسلامیہ (۱۹۶۹) میں ایسے سارے لفظ جمع کر دیے ہیں۔

غالب نے متعدد دساتیری الفاظ بھی اپنے کلام میں بے جمبک استعمال کیے ہیں۔ وہ ہزوارش شکلوں سے بھی نابلد تھے۔ بہر حال تورا دساتیری لفظ ہے۔ جو تور (عربی) بمعنی گاؤں ہے۔ دساتیر جعلی کتاب ہے اور اس کے الفاظ عربی و فارسی کے متداول الفاظ میں تھوڑے سے تغیر و تبدل سے بنا لیے گئے ہیں۔ تورا کی بھی یہی حالت ہے۔ برہان میں اس کو مضموم غلط درج کر دیا ہے۔ یہ مفتوح ہے اور حورا ہی کے وزن پر ہے۔

اس کے بعد غالب نے اپنا نسب بیان کیا ہے کہ وہ سلجوقی ہیں۔ ان کا نسب نامہ ملک شاہ سلجوقی کے واسطے سے طغرل اور سلجوق تک پہنچتا ہے، اور اہل تاریخ سلجوقیوں کو افراسیاب و پشتنگ و تور بن فریدیوں کے نسل سے بتاتے ہیں۔ ان کی زبان توری تھی جو اب ترکی ہو گئی ہے۔ چنگیزی مغل کی بود و باش اسی خطے میں تھی، وہ ترکوں کے ہم وطن اور ہم شکل ہو گئے، اس جماعت کا لقب ترکمان دیا گیا یعنی مانا بہ ترک،

اس سلسلے میں چند امور قابل توجہ ہیں:

۱۔ محمود غزنوی کا معاصر بادشاہ ترکستان قدر خاں افراسیابی تھا۔

” قدر خاں برادر ایلیک ماضی از دوران افراسیابی“ (طبقات ناصر کی ج ۱ ص ۲۴۵)

۲۔ پسر سلجوقی کا تعلق افراسیابی ترکوں سے نہ تھا، ملاحظہ ہو یہ جملہ:

” دریں وقت پسر سلجوقی مردی رسیدہ بود، از جلادت و مبارزت و تیر و تیغ او ہمہ

ملوک ترکستان و افراسیابیان مدام درخون بودند (ایضاً)

۳۔ افراسیاب، پشنگ، توربن فریدیون: پشنگ افراسیاب کا باپ تھا۔ دونوں کا ذکر

یہ کار ہے توربن فریدیوں بعض اقوال میں افراسیاب کا مورث اعلیٰ بتایا گیا ہے۔ اس

کی طرف نسبت کافی تھی لیکن تاریخ بیغی، زین الاخبار، طبقات ناصر میں سلجوق

کی نسبت افراسیاب کی طرف نہیں بتائی گئی ہے۔

۴۔ جب قدیم زمانے سے ترک اور ترکستان کا لفظ موجود ہے تو زبان کا نام ترکی کے

بجائے توری کا قیاس صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

۵۔ چنگیز سے بہت پہلے ترکمان کا لفظ موجود تھا۔ اس لیے چنگیزیوں کو ترکمان بتانا تاریخی

سقیم ہے۔

۶۔ ترکمان میں ”مان“ یا ”مانا“ کو لاحقہ مشابہت قرار دینا میرے نزدیک درست

نہیں۔ ڈاکٹر محمد معین کی تحقیق یہ ہے کہ آٹھویں صدی عیسوی میں چینی دائرۃ المعارف

میں یہ لفظ *TO-KU-MING* کی صورت میں ہے۔ (فرہنگ معین ج ۵ ص ۳۸۷)

واضح ہے کہ غالباً کا منصب تاریخی تحقیق نہ تھا، بہر حال سلجوق کا نسب نامہ قابل

بحث موضوع ہے۔ اور اس بنا پر غالب کی افراسیابی نسبت آسانی سے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

اسی بیان میں آگے ”ابن الخلف التبریزی“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”مفہوم چیت، یعنی تبریزی کے خلف کا بیٹا، مگر خلف نام پدرش بودہ باشد

و این نمی تواند بود“ (ص ۶۲)

خلف عام نام ہے، امیر خلف سیستانی نہایت مشہور بادشاہ گزرا ہے، محمود غزنوی نے

اس کو شکست دے کر ۳۹۹ھ میں سیستان پر قبضہ کیا تھا، پس اگر صاحب برہان کے باپ کا نام

خلف تھا تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ گیارہویں صدی ہجری میں دکن

میں خلف نام کی ایک تاریخی شخصیت تھی، جس کے ہاتھ کے کتبے ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسائی نے معلوم کر کے چھاپے ہیں۔ یہ بہت اچھا خطاط تھا، کیا عجب کہ اس میں اور محمد حسین تبریزی میں باپ بیٹے کا رشتہ رہا ہو، ابن خلف تبریزی کے معنی غالب نے لکھا ہے: تبریزی کے خلف کا بیٹا، دراصل اس کے معنی ہیں کہ خلف تبریزی کا بیٹا۔ تبریزی خلف کی وطنی نسبت ہے، اگر یہ کیفیت نہیں تو غالب نے صحیح لکھا ہے کہ نام محمد حسین پہلے ہونا چاہیے۔

تومن برہان نے اس لفظ کے یہ معنی لکھے ہیں:

”قصبہ را گویند کہ صد پارہ دہ در تحت آن باشد“

غالب کا اعتراض ”پارہ دہ“ پر بھی ہے:

”دیگر ’صد پارہ دہ‘ منش فرزانگان را بہم می زند، پارہ دہ یعنی چہ (ص ۶۳)

پارہ یہاں عدد کے بجائے استعمال ہوا ہے، اور فارسی میں یہ متداول تھا، چند مثالیں

ملاحظہ ہوں (دیکھیے لغت نامہ ذیل پارہ)

خور و خلاص ایام مازیار یہ ہفتاد و دو پارہ دیہ بود۔ (تاریخ طبرستان)

اسکندر دوازده پارہ شہر بنا کرد۔ (مجلد التواریخ)

وی می بنشت صد پارہ جامہ ہر قیمتی (تاریخ بھتی)

بیست پارہ لعل بغایت نیکو ( )

دوازہ آنجا بزین فلسطین رفت ... و آنجا پنج پارہ دیہ بود (مجلد التواریخ)

تا خصیب دو پارہ زمین بداد ( )

گہرہای کانی ز پازہر و زہر

چہل پیل و منشورہ پارہ شہر

(اسد)

تہم بفتح اول و ثانی و سکون میم، ایسے شخص کو کہتے ہیں کہ بزرگی جثہ و ترکیب

و قد و قامت و شجاعت و مردی و دلیری و دلاوری میں بی عدیل و نظیر ہو، تہمتن اسی سے

مرکب ہے۔ سکون ثانی سے بھی آیا ہے۔ (برہان)

**تہمتن** معنی ترکیبی بی ہمتان، اسم رستم، سپہدار و لشکر کش، بندگی و فرمان بردی (برہان)

غالب کا اعتراض یہ ہے :

۱۔ تہمتن تہما مرد تنومند کے معنی میں نہیں۔

۲۔ سکون ثانی سے درست نہیں۔

۳۔ تہمتن کے معنی سر لشکر یا سپہبد نہیں۔

۴۔ بندگی اور فرمانبرداری کے معنی میں تہمتن نہیں آتا۔

۵۔ تہمتن بروزن بہم، فارسی قدیم میں فلک نہم کا نام ہے، اس کو عرش کہتے ہیں۔ اس صورت میں مرد قوی ہیکل کو تہمتن کہیں گے نہ تہمت، تہمتن کے معنی لشکر کش کیونکہ ہوں گے۔ رستم از روی خلقت جسیم بود، اس کو تہمتن کہتے ہیں یعنی اس کا تن فلک الافلاک کی طرح تھا۔

پہلے فرہنگ نویسوں کے اقوال درج کیے جاتے ہیں:

صحاح الفرس (۲۱۷) : تہمت : بی صمتا بود در بزرگی و حشمت و مردی، دیتی گفت:

کراخت و شمشیر و دینار باشد

و بالا و تن تہمت و پشت کیانی

(ص ۲۳۸) تہمتن : بی صمتا بود در بزرگی و حشمت و مردی و قامت۔

ادات الفضلا : تہمت : بی صمتا بہ بزرگی و قامت

تہمتن : رستم و خداوند سپہ گران

بحر الفضائل : تہمتن : سالار و گرز زن و لقب رستم

زبان گویا : تہمت : بی صمتا بہ بزرگی و قامت

تہمتن : نام مردی، و گویند رستم است و بعضی گویند کہ آن تہمتن است

مدار الافاضل (۱: ص ۳۰۸) تہم بوزن سہم، در موید و ابراہیمی و تہمتی است  
بفتحتین نیز بی ہمتا در بزرگی وقامت، و تہمتن مرکب از آنست، فردوسی:

بہ نزدیک شنگل فرستادہ بود

ہمانانکہ شاہ و تہم زادہ بود

تہمتن: نام مردی کہ آزار رستم نیز گویند و قیل بمعنی خداوند سپاہ بسیار و قیل

نام بہمن، و بمعنی فرمانبرداری کردن و بندگی کردن نیز آندہ...

و در حل لغات است بمعنی بی ہمتا در بزرگی و حشمت و مردی دقا الخ

جہانگیری (۲۱۶۲) تہم با اول و ثانی مفتوح و دلاور و عظیم و بی ہمتا بود، حکیم فردوسی

نظم نمودہ:

بہ نزدیک شنگل فرستادہ بود ہمانانکہ شاہ و تہم زادہ بود

ہم او گوید:

تہم ہست در پہلوانی زبان بمردی فنون زاژدہامی دمان

و تہمتن یکے از القاب رستم است، چون او عظیم جتہ، و در مرادنگی و دلاوری بی مثل

و ہمتا بود اورا باین لقب ملقب ساختند۔ امیر خسرو گفتہ:

یکے تن کہ در پیش صد تن بود

اگر خود تہمتن بود زن بود الخ

سروری (۱: ص ۳۱۵) تہم بوزن سہم، یعنی بی ہمتا در بزرگی و مردی وقامت،

و تہمتن مرکب از نیست مثالش شہنامہ:

یکے آسریں کرد سام دلیر

کہ تہما، ہز برا بمان سال دیر

و بفتح ہا نیز آندہ، مثالش شمس فخری گوید:

نیست در رزم چون شہنشہ راد

نیست در رزم ہمچو شاہ تہم

وصاحب فرہنگ منظومہ بمعنی بزرگ آوردہ مطلقاً وگفتہ:

تہم باشد بزرگ و توف صدا

ہست تیرست اسم سید را

رشیدی (۱: ۳۶۱)، تہم: بفتتین، دلاور، و بزرگ و بی ہمتا۔

تہمتن: لقب رستم زیرا کہ دلاور و بے ہمتا بود۔

فرہنگ معین (ج ۱ ص ۱۱، ۴) نے تہم (تہم) بمعنی (۱) قوی و نیرومند

(۲) شجاع و دلیر لکھا ہے اور اس کا ریشہ پہلوی کا تہم بتایا ہے، اور تہمتن کے اوپر

کے دو معنوں کے علاوہ دو معنی یہ اور دیے ہیں: (۱) لقب رستم (۲) بہمن بن گشتاسب

گویا پہلے دو معنی کے اعتبار سے تہم اور تہمتن مترادف ہیں۔

اوپر کی مثالوں سے غالب کے چار اعتراض رفع ہو گئے، غالب نے سارے ماخذ

کے خلاف اس کے معنی فلک نہم، عرش، فلک الافلاک لکھے، یہ دساتیری معنی ہیں جن

کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں، البتہ برہان میں سکون ثانی سے (ایک بار) لکھنا درست

نہیں اور اس سلسلے میں غالب کا اعتراض بجلہ ہے۔

ثغ بفارسی بت را گویند کہ عربان صنم خوانند (برہان)

در اصل قدیم فرہنگ نگاروں میں اسدی اور نجوانی نے ثغ کو فارسی قرار دیا ہے۔

اسدی نے لکھا ہے کہ یہ تنہا فارسی لفظ ہے جس میں ٹ آیا ہے، ورنہ فارسی میں یہ حرف

نہیں آتا۔ اسی طرح نجوانی صحاح الفرس (ص ۱۶۲) میں لکھتا ہے۔

ثغ بت باشد۔

بہر حال یہ اقوال صاحب برہان کے لیے ثغ کے شمول کے کافی جواز رکھتے ہیں۔

جغد برہان میں چند بھی ہے۔ اس طرح جغبوت، جفت و جفنت و جفوت

و جفبت و جفنت چھے اور شکلیں نقل ہوئی ہے۔



چند اور چند دونوں طرح سے بعض لغات میں آیا ہے۔ مثلاً دیکھیے مدرج ۲ ص ۱۹،  
ص ۵۶ و سوید ذیل ج و ج۔

صحاح الفرس (ص ۷۷) و سروری (ج ۱: ۳۳۸) میں چند ہے۔ چند نہیں۔  
جہانگیری (ص ۱۳۲۷) اور رشیدی (۱: ۵۱۸) چند ہے، چند نہیں، اس سے واضح ہے  
کہ صاحب برہان کے لیے دونوں صورتوں کے درج کرنے کے علاوہ کوئی اور چارہ کار نہ  
تھا۔ رہا چنبوت والا مسئلہ تو اس سلسلے میں فرہنگوں کے مندرجات کا خلاصہ یہ ہے:

صحاح الفرس	: چنبوت و چنبت
لغت فرس و فرہنگ تو اس وغیرہ	: چنبوت و چنبت
فرہنگ جہانگیری (۱۳۲۶)	: چنبوت و چنبت
معیار جمالی	: چنبوت
سروری	: { چنبوت و چنبت چنبوت
رشیدی (ص ۳۸۹، ۵۱۶)	: { چنبت و چنبوت چنبت و چنبوت
شرفنامہ منیری	: چنبوت و چنبوب

ان تمام شکلوں کو جمع کریں تو یہ نتیجہ نکلتا ہے:

چنبوت و چنبوت و چنبوب، چنبوت و چنبت و چنبوت و چنبت جہانگیری میں ہے کہ  
اس نے ماوراء النہر کے لوگوں سے تصدیق کی تو معلوم ہوا کہ چنبوت و چنبت صحیح صورتیں ہیں۔  
بہر حال برہان قاطع کی چنبوت والی قرأت نہیں ملی۔ لیکن کسی نہ کسی ماخذ سے لیا گیا ہوگا،  
البتہ چنبوت و چنبت کی غیر حاضری قابلِ تعجب ہے۔ اگر غالباً ان نو مختلف صورتوں کو دیکھتے  
تو ان کو اور بھی تعجب ہوتا۔

جولاء، جولہ، جولہ، جولہ صاحب برہان نے چاروں

کے معنی جولاء یعنی کپڑا بننے والا لکھا ہے، اور جولہ کو جولاء کا اور جولہہ کو جولاءہ کا مخفف قرار دیا ہے۔

غالب کا اعتراض ہے کہ جولاءہ جولاء کا مزید علیہ ہے۔ جولاءہ ہماں جولاء است کہ ہاں ثانی دراصل افزودہ اند مثل میخوارومی خوارہ۔ جلدہہ بجیم مضموم و فحتمین از تخفیف جولاءہ وجود نمی تواند گرفت، جولاء لغت است، و جولاءہ مزید علیہ و جولہ مخفف۔

اصل فارسی الفاظ دو ہیں: جولاءہ اور جولاہک۔ آخر الذکر پہلوی میں بھی ہے۔ اس میں سے کاف کے حذف کے بعد ہائے مختفی کے اضافے سے پہلا لفظ بنا ہے، جیسا کہ معلوم ہے کہ پہلوی کے آخری کاف کی جگہ فارسی میں ہائے مختفی آتی ہے، جیسے بندک سے بندہ اور نامک سے نامہ۔ اس سے بخوبی واضح ہے کہ جولاءہ اصلی لفظ ہے، اگر ایسا نہ ہوتا تو جولاءہ سگان جمع کی صورت کیوں کر ہوتی؟ جولاءہ، جولاءہ کی تخفیف ہے اور یہ مخفف بصورت جمع یعنی 'جولاءان' بھی مستعمل ہے۔ اسی جولاءہ کا مزید مخفف جولہ ہے، اور جولاءہ کا مخفف جیسا کہ برہان میں ہے جولہہ ہے۔ اس لفظ کا وجود فارسی میں ہے، جیسا کہ مولانا روم کے اس شعر میں ہے:

چوں جولہہ حرم دریں خانہ ویراں

از آب و دہن دام گیس گیر تنیم

جہانگیری (۱۹۶۱) میں جولاءہ و جولاہک و جولاءہ و جولہہ بمعنی عنکبوت لکھا ہے اور جولاءہ اور جولہہ کے لیے ابیات شاہ نقل کرنے کے بعد یہ عبارت ملتی ہے:

بافندہ جس کو عربی میں حانک کہتے ہیں اسکی وجہ تسمیہ کے سلسلے میں دو وجہ سمجھ میں آئی ہیں: پہلی وجہ یہ ہے کہ مکڑی (عنکبوت) اور بافندہ (جولاءہ) کی مشابہت اس بنا پر ہے کہ دونوں تار کوایت حرمیں ملاتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ جلد رستی کے پنڈے کو کہتے ہیں اور جلد ہا اس کی جمع ہے۔ جولاءہ کے نام سے موسوم ہونے کی یہی وجہ ہے۔ اور جاموس میں ہے کہ "الجلاصق كعلايط البندق الذي يرمى به واصلہ بالفارسيه حله وای کتب غزل و الکثیر جلدہا و بہا سمی الحانک"

اسی فرسنگ میں ص ۱۹۶۲ پر جولہ بمعنی جولاءہ ہے، حکیم سنائی:

ہم ناکستند گرچہ بہم باک ان روند  
ہم جولہ اند گرچہ ہمی بر فلک تنند

رشیدی (ج ۱ ص ۵۵۲) میں بھی جولاء، جولائے، جولہ، جولاک پانچوں  
شکلس مندرج ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان امور کی روشنی میں غالب کا یہ اعتراض رنج ہو جاتا ہے۔

**خانہ گیر اس کے ذیل میں برہان میں ہفت بازی نزد کا اس طرح ذکر ہے:**

فارو، زیاد، ستارہ، خانہ گیر، طویل، ہزاران، منصوبہ۔

غالب کے اعتراضات یہ ہیں:

۱۔ بازی اول کا نام زیاد ہے اور دوم فارو ہے۔

۲۔ ہزاران کے بجائے ہزار ہونا چاہیے۔

ہزاران اور منصوبہ کے درمیان کی علامت فصل (،) برہان میں نہیں چھپی تھی تو

غالب نے مزید اعتراض کیا کہ ہزاران منصوبہ کلمہ مرکبہ غلط ہے۔

لیکن فرہنگوں کے دیکھنے کے بعد معلوم ہوا کہ ان کے دونوں اعتراض غلط ہیں۔ نزد کی ہفت

بازی کا نام اس طرح ہے:

فارو بازی اول

زیاد • دوم

ستارہ • سوم

خانہ گیر • چہارم

طویل • پنجم

ہزاران جو وہ ہزار اور ہزاراں بھی کہلاتی ہے: بازی ششم

منصوبہ بازی ہفتم

سلمان سادجی کا قطعہ ہے:

فادرز عقل ماند خصمت که کم زیاد  
 در معرفت ستاره مقید بشد راست  
 گورخانه گیر حکایت مکن طویل  
 با آنکہ ده ہزار کسش چون تو چاکراست  
 منصوبہ حیل نتوان باخت با کسی  
 با آنکہ کعبتین سپہش مسخر است

(مدار الافاضل ج ۲ ص ۱۱۱)

یہی ساتوں نام مدار (ج ۱ ص ۳۵۴) میں درج ہیں۔

فرہنگ معین (ج ۲ ص ۵۱۴۹) میں ہفت بازی کے درج ذیل نام ہیں:

فرد (فارد)، زیاد، ستارہ (= سترتا)، خانہ (= خانہ گیر)، طویل، ہزاران (= دہ

ہزار، منصوبہ۔

لیکن زمخشری کی کتاب مقدمۃ الادب (ص ۳۰۴) کے حاشیہ میں یہ فہرست ہے:

فارد، ستارہ، خانہ گیر، ہزاران، گورد، زیاد، منصوبہ۔

اس میں طویل کے بجائے گورد ہے اور زیاد دوسری بازی کے بجائے چھٹی بازی ہے۔

## چغزیدن و چغزیدہ کا درد و فصل بمعنی التفات و خوف آوردن التفات

و خوف نہ مترادف یک دیگر نہ ضد ہمدگر۔ باز چون درد و فصل چغزیدن و چغزیدہ بجائے رائے  
 قرشت، زائے ہوز دارد آورد بمعنی التفات التفات نہ کرد۔ وہمان خون و بیم نوشت وزای زاری کردن افزو  
 گمراہی و آن نیز بصد رنگ زہی علم و خمی فرہنگ (قاطع برہان ص ۷۱، ۷۲)

صاحب برہان نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا بلکہ مختلف فرہنگوں میں اسے جو  
 ملا اس نے درج کر دیا۔ البتہ اس نے یہ فیصلہ نہیں کیا کہ ان میں سے ایک اصل ہے اور  
 مصحف بہر حال یہاں چند فرہنگوں کے اقوال درج کیے جاتے ہیں:

زفان گویا: چغزیدن: ترسیدن و التفات کردن۔

چغزیدہ، ترسیدہ۔

ادات الفضلا: چغزیدہ، ترسیدہ۔

سروری (ج ۱ ص ۳۹۹) چغزیدن بوزن و معنی ترسیدن و نالیدن باشد، مثالاً،

مولوی معنوی گوید :

از فنا جلوہ کند فائدہ ہستیہا

پس نباید ز بلا گریہ و در چغزیدین

ایضاً چغزیدین بوزن و معنی ترسیدن و التفات کردن باشد کذا فی الادات الفصلا

(سبب ادات میں مصدر نہیں اسم مفعول ملا)

ص ۴۰۷ چغزیدہ بوزن و معنی ترسیدہ و التفات کردہ باشد و بمعنی اول بزمای مجہ

نیز آمدہ۔

رشیدی (۱: ۵۱۶ - ۵۱۷) چغز بالفتح و رای ہملہ در آخر ترس و چغزیدین یعنی ترسیدن

و چغزیدہ یعنی ترسیدہ۔ مولوی گوید :

چند گردید چو دولاب دریں بحر عذاب سرفزورده و چغزیدہ چو بوتیمارید

دلہ: در فنا جلوہ شود فائدہ ہستیہا پس نباید ز بلا گریہ و در چغزیدین

و در فرہنگ بمعنی نالہ گفتہ و ہمیں بیت آوردہ۔

مدار الافاضل (ج ۲ ص ۵۷) میں چغزیدین بمعنی پرسیدن (کذا) و التفات کردن اور

چغزندہ بمعنی ترسندہ درج ہے، چغزیدین چغزیدہ درج نہیں ہے۔

لغت نامہ میں چغزیدین و چغزیدین دونوں دیے ہیں اور تقریباً ہم معنی۔ لیکن فرہنگ معین

میں محض چغزیدین ہے۔ لغت نامے میں چغزیدین کے ذیل میں مولوی معنوی کی ”درفنا“ والی

بیت درج ہے۔ دراصل چغزیدین اور چغزیدین کا معاملہ قدیم متن کی غلط خوانی کا نتیجہ ہے، اور

بحالت موجودہ اصل کا متعین کرنا نہایت مشکل ہے۔ اگر غالب کے سامنے فرہنگیں ہوتیں تو

وہ برہان پر اعتراض نہ کرتے، اور اگر اعتراض کرتے تو غصہ نہ دکھاتے۔

حس کا کے ذیل میں غالب نے لکھا ہے کہ ”خرہ بنمای مضموم و رای مفتوح دہا“

مفتضی نور قاہرہ را گویند، و ازیں جااست کہ خراسم آفتاب است و شید، بشین کسور و یایے

معروف، در آخر آن افزوده اند مثل جم و جمشید، باید دانست کہ شید در معنی با فروغ متحد است

در اصل خرّہ پہلوی لفظ KHVARREH سے ماخوذ ہے جس کے چار معنی ہیں:

(۱) موہبتی ایزدی کہ بہ بادشاہان و روحانیان اختصاص داشت۔ (۲) نوردخور  
فروغ (۳) بخش یعنی حصہ (۴) قریہ یعنی وہ۔ فرہنگ معین (ص ۱۴۱۶) بمعنی آفتاب،  
پہلوی لفظ KHVAR سے نکلا ہے جس کے معنی پہلوی میں آفتاب ہی کے تھے، اور 'شید'  
کا مادہ پہلوی SHET (یا بے مجہول سے) ہے اور اس کے معنی درخشاں ہیں، پس خورشید  
کے لفظی معنی آفتاب درخشاں کے ہوئے، (فرہنگ معین ص ۵۶-۱۴۵۵)۔

جمشید کا مادہ پہلوی YAMA اور SHET ہے، اور قدیم ایرانی روایت میں جم خورشید  
کا بیٹا ہے۔ اور پہلا شخص ہے جو مر ہے۔ جمشید کے معنی ہوئے جم درخشاں۔ (فرہنگ معین ص ۵۶ ص ۴۴۴)  
اس تفصیل سے واضح ہے کہ غالب کی تشریح خورشید کے سلسلے میں غلط ہے۔ ایک چیز  
قبل ذکر یہ بھی ہے کہ خورشید میں غالب نے یلے معدون لکھی ہے لیکن پہلوی میں مجہول ہے اور  
اکثر خورشید اور جمشید میں جب وہ اسم علم ہوتے ہیں تو مجہول ہی کی آواز نکلتی ہے جو اپنے اصل سے  
قریب ہے۔

**خشخانہ**، غالب پہلے اس کو مصحف لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ خشخانہ مضحکہ  
بیش نیست، پھر اس کے وجود کے قائل ہو جاتے ہیں: خشخانہ خانہ را گویند کہ بیا بانیان  
از نمود و پلاس و گلیم سازند، خیشخانہ۔ آرامگاہ معمان است و خشخانہ ماندن جای مفلسان۔

فرہنگ معین (ص ۱۴۲۵، ۱۴۲۶) میں خشخانہ و خیشخانہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ (دونوں  
مترادف ہیں۔)

سروری (۴۹۵) خیشخانہ ہے اور خاقانی کی بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے، رشیدی  
(ص ۶۳۱) خیشخانہ ہے، خشخانہ دونوں میں نہیں۔

**خویله** غالب اسکو خویله کا مصحف قرار دیتے ہیں، سروری، (۱: ۴۸)

میں خولید ہے اور انوری کی بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے۔ اس میں فرہنگ کے حوالے سے خولید کی طرف اشارہ ہے۔ مگر رشیدی (۱: ۶۱۹) میں صرف خولید ہے، اور انوری کی وہی بیت نقل ہوئی ہے۔

## جینور (بروزن کینہ ور) جنیور (بروزن ابی ذر)، چینور (بروزن می روم)

جنبور (بروزن طنبور)، غنیور (بروزن علیگر)، غینور (بروزن بی خبر) یہ چھ صورتیں برہان میں آئی ہیں۔ اور زبان زند و پازند میں اس کے معنی پل صراط لکھے ہیں۔

غالب نے پہلے فریاد و داویلا کیا ہے: "ہاں! دیدہ و روان، انصاف، انصاف، مراخوی (پسینہ)، از جبین فرو چکید تا ایں ہمہ خس و خوار از راہ لغت فرورفتہ ام و جزا فریاد مزدی دیگر نمی خواہم بلکہ از ایں نیز گذشتہ ہی داری خواہم و دیگر بیج"۔

پھر فرماتے ہیں کہ پل صراط اسلامی عقیدہ ہے، زرتشی مذہب میں اس لیے لفظ کی ضرورت نہ تھی۔ "پھر اپنی رلے تبدیل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جب زرتشیوں نے اہل اسلام سے یہ لفظ سنا تو اپنی زبان میں اس کے لیے لفظ تراشا، تو میں صاحب برہان سے پوچھتا ہوں کہ ان چھ میں سے کون سی صورت صحیح ہے۔

سب سے پہلے یہ عرض ہے کہ یہ کہنا کہ زبان زند و پازند میں پل صراط کو جینور کہتے ہیں، درست نہیں۔ دراصل یہ فارسی کا لفظ ہے، البتہ اس کی اصل پہلوی زبان کا لفظ ہوگا، یہ اسی لفظ پر موقوف نہیں بلکہ تمام فارسی الاصل الفاظ قدیم ایران کی زبانوں سے لیے گئے ہیں، زند و پازند کوئی زبان نہیں۔ قدیم ایران کی زبانوں میں زبان اوستائی، فارسی باستان اور پہلوی ہیں۔ زند اوستا کا ترجمہ پہلوی زبان میں (ہنر وارش کے ساتھ) ہے اور پازند، زند کی نئی صورت ہے جو ہنر وارش سے پاک ہے۔ بہر حال یہ ہمارے بعض فرہنگ نویسوں خصوصاً جمال الدین انجومی شیرازی کی غلط فہمی ہے جو یہاں تک پہنچی ہے۔

"جینور"۔۔۔ اور اس کی متبادل شکلوں کی قرأت کے بارے میں مدت سے اختلاف اور سخت اختلاف چلا آرہا ہے۔ بعض فارسی اشعار میں یہ لفظ آیا ہے اور وہاں بھی مختلف قرأتیں

ہیں۔ انھیں سے فرہنگ نگاروں کے یہاں یہ لفظ مختلف انداز میں نقل ہوا ہے، ان میں چند صورتیں یہ ہیں۔

چینود، چینور، چنبور، خنبور، خینور وغیرہ وغیرہ ان میں پارہ طرح کے اختلافات ہیں؛ پہلا اختلاف یہ ہے کہ اس لغت کا پہلا حرف سچ ہے یا ج یا خ۔ دوسرا اختلاف "س" اور "ن" کی تقدیم و تاخیر کی بنا پر ہے۔ تیسرا اختلاف "ن" اور "ب" کے حرف سے پیدا ہوا، اور آخری اختلاف واو مفتوح اور واو ساکن کی بنا پر ہوا ہے۔ ان وجوہ سے اس لفظ کی جو متعدد صورتیں وجود میں آئی ہیں اگر ان سب کا احاطہ کیا جائے تو ایک درجن کے قریب ہو جائیگی اگر غالب کو ان سب کا علم ہوتا تو ان کی فریاد کی لے اور تیز ہو جاتی۔

اس لفظ کے سلسلے میں ایک گزارش استاد پور داد کی ہے جو نشریہ انجمن زرتشتیان ایرانی بمبئی ۱۹۵۲ء میں شائع ہوئی اور دوسری ڈاکٹر محمد معین کی جو مقدمہ برہان قاطع (ص ۱۳۶) میں درج ہوئی ہے۔ ان گزارشوں کا خلاصہ یہ ہے کہ اصل لفظ پہلوی کلمہ *chinnava* سے مستفاد ہے۔ اس بنا پر فارسی لفظ کا صحیح تلفظ چینود (بروزن می رود) ہونا چاہیے اور اس کے معنی پل صراط کے قرار دئے گئے ہیں، لیکن راقم کو محوٹا سا تا مل یہ ہے کہ فارسی کے جو اشعار موجود ہیں، اگرچہ ان کی قرأت میں اختلاف ہے، لیکن لفظ مذکور کے ساتھ کلمہ پل یا پول کا اضافہ ہے اس سے خیال ہوتا ہے کہ چینود "پل صراط" کے بجائے "صراط" کے معنی میں استعمال ہونا چاہیے۔ چنانچہ یہی معنی صحاح الفرس میں درج ہے۔ ایک قابل ذکر بات یہ ہے کہ فرہنگ قواس اور زفان گویا (جو قدیم ترین فارسی فرہنگوں میں ہیں) دونوں میں خنبور کے معنی قیامت لکھے ہیں۔ قواس (ص،) میں اسدی طوسی کی یہ بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے:

سہ روی خیزد ز شرم گناہ

بہول خنبور نباشد شس راہ

۔ یہی شعر اکثر فرہنگوں میں پل صراط کے معنی کی سند کے لیے آیا ہے،

زفان گویا میں ہے:



خنیور قیامت، قائل گوید:

پول خنیور کہ چوں تیغ تیز

گزار است ہم نام ہم رتخیز

یعنی قیامت، دان صراط قیامت است کہ بروی دوزخ است۔

(اس فرہنگ کے جو مندرجات بالفسکی نے ماسکو سے بنام فرہنگ زفان گویا و

جہان پویا (۱۹۷۴) میں شائع کیے ہیں، اس میں خنیور کے بجائے خینور اور "گزار است" کے بجائے "کہ دانست" لکھا ہے۔ (ص ۱۴۷)۔

بہر حال خینور یا خنیور وغیرہ کے سلسلے کے سارے مسائل ابھی خاطر خواہ طور

پر حل نہیں ہو سکے ہیں، البتہ اتنی بات واضح ہے کہ غالب برہان پر اعتراض کرنے میں حق بجانب نہیں ہیں۔

**دالان و دالانہ، بالان و بالانہ** بمعنی دہلیز خانہ۔ غالب

کہتے ہیں کہ بے موعده واو میں تبدیل ہوتا ہے، اس لیے دالان و دالانہ کے بجائے

والان و والانہ ہونا چاہیے، دالان و دالانہ غلط ہے۔ البتہ دالان ایوان کا ترجمہ ہندی ہے، بالان مراد آستان، اور والان اس کا مبدل منہ۔

غالب نے برہان پر اکثر یہی اعتراض کیا ہے کہ اس کے مولف نے بدلانے کے بجائے

قیاس سے کام لیا ہے، حالانکہ فرہنگ نویسی کے معاملے میں انہوں نے خود سب سے زیادہ

قیاس پر اعتماد کیا ہے۔ یہاں بھی وہی صورت حال ہے۔ 'ب' اور 'واو' کی تبدیلی مسلم

لیکن اس قیاس پر فارسی کے سارے الفاظ جو 'ب' سے شروع ہوتے ہیں۔ واو سے

بھی لکھے جاسکتے ہیں، صحیح نہیں بلکہ دراصل بات دیکھنے کی یہ ہے کہ متداول لفظ کیا ہے

اور اس کے معنی کیا ہیں؟ واو سے شروع ہونے والے سارے کے سارے الفاظ تبدیل

شدہ صورت کے تو نہیں۔ والان کو لیجئے، یہ فارسی کا اصیل لفظ ہے۔ اس کے معنی بادریان

کے ہیں۔ والانہ و والانہ بمعنی جراحات کے ہیں، البتہ بادریان کا 'ب' واو میں تبدیل

ہوتا ہے، چنانچہ وادیان بمعنی رازیانہ یعنی بادریان ہے۔

فارسی میں دالان و دالانہ اور بالان و بالانہ مترادف ہیں۔ فارسی کی قدیم ترین فرہنگوں میں قواس ہے، اس میں ہے:

دالان دہلیز باشد، عنصری گوید:

یکی راستہ یا جوج است بنیاد

یکی راروضہ خلد است دالان

اگرچہ شعر شاہد میں دالان کے بجائے بالان بھی ہے، چنانچہ صحاح الفرس میں یہی بیت بالان بمعنی دہلیز کے لیے آئی ہے، اور دیوان عنصری کے مطبوعہ نسخے میں بھی بالان ہی ہے، لیکن اس کے ساتھ یہ نہ بھولنا چاہیے کہ قواس کے زمانہ تالیف یعنی ساتویں صدی ہجری میں یہ لفظ ہندوستان میں متداول تھا۔ اس کے وجود کا ثبوت اواخر آٹھویں صدی کی فرہنگیں، زفان گویا اور ادات الفصلا سے بھی فراہم ہوتا ہے۔ زفان میں ہے:

دالان، دہلیز و دالانہ بہ ہانیز گویند۔

ادات میں آیا ہے:

دالان: دہلیز

اسی طرح فرہنگ رشیدی (ص ۶۴۱) میں دالان و دالانہ دہلیز کے معنی میں

درج ہے۔

سروری (ج ۲ ص ۵۵۴، ج ۱ ص ۱۷۹) میں دالان و دالانہ و بالان و بالانہ

دونوں ہیں، اور دونوں ہم معنی ہیں۔ بالان کے لیے عنصری کا وہی شعر درج ہے جو قواس

میں درج ہے۔ لیکن صحاح اور سروری میں بالان ہے۔ البتہ سروری میں دالان کے لیے

سراج الدین راجی کی بیت نقل ہوئی ہے۔ جہاں گیری میں بالان ہے، دالان نہیں، اور

شمس فخری کا شعر بطور شاہد نقل ہوا ہے اور یہ شعر میار جہالی کے مطبوعہ نسخے (ص ۴۴) میں موجود ہے۔

خلاصہ گفتگو یہ ہے کہ قدیم فرہنگوں سے بالان، بالانہ اور دالان و دالانہ کے

ہم معنی ہونے کا واقعہ ثبوت فراہم ہوتا ہے۔ غالب کا یہ خیال غلط ہے کہ دالان ہندی لفظ ہے اور الیوان کے معنی میں ہے۔ غالب کا یہ قیاس بھی غلط ہے کہ دالان اور والانہ، بالان و بالانہ کے مبدل منہ ہیں، یہ دو علمہ مستقل لغت ہیں، والان بمعنی بادیان اور والانہ بمعنی زخم استعمال ہوتا ہے۔

**دانش** صاحب برہان نے اس لغت کے ذیل میں چھے لفظ لکھے ہیں۔ ان میں سے غالب دانش گر کو نہیں جانتے۔ ان کے نزدیک یہ لفظ غریب ہے، خدا کی صفت پر اس کا اطلاق ہو سکتا ہے اور یہ ”دانش آفریں“ کا مترادف ہے۔

لیکن غالب کا یہ قیاس غلط ہے، اس کے معنی ’دانش مندی‘ ہی ہیں جیسا کہ برہان میں پایا جاتا ہے۔ صراح الفرس (ص ۱۰۴) میں آیا ہے:

دانشگر دانشمند باشد، طیان گفت:

کہ دانشگر این قولها بشنود

پس آنکہ زمانی فرو آرد

جہانگیری، سروری، رشیدی تینوں میں یہ لفظ موجود ہے، اور اول الذکر میں لپکا ہی کی بیت بطور شاہد نقل ہوئی ہے۔

**دانک** بفتح ثاٹ، اسم جنس جوب، بضم ثاٹ طعامی کہ از گندم و ماش و عدس و کله پاجہ گو سفند پزند۔ در ملک دکن بہتر چاروا دار۔

غالب کہتے ہیں کہ میں خودش کے معنی میں اس وقت قبول کروں گا جب کہ میں خود دیکھ لوں یا کم از کم سن لوں کہ اگر دیو کی خوراک ہو تو کیا، ہمارا روئے سخن انسان ہے۔ ’مہتر چاروا دار‘ بھی غلط ہے۔ اس معنی کے لیے لفظ دھانک ہے، جہانگیری میں دانک ایک خورش کا نام ہے جو بچوں کے دانت نکلنے کے موقع پر پکاتے ہیں۔ عدس و ماش حکیم محمد حسین دکنی کا اضافہ ہے۔

غالب کے اس بیان میں تضاد ہے، انکار کے بعد اقرار، مگر 'دکنی' پر یہ اعتراض باقی رہ گیا کہ اس نے خورشش میں عدس ماش کا اضافہ اپنی طرف سے کر دیا ہے۔ جہانگیری اور پھر رشیدی میں غلہ کے ہر جنس کا امتزاج ہے، غالب کو اضافے کی شکایت نہ ہوئی چاہیے بلکہ تخفیف کی، اس لیے کہ گندم، عدس، ماش، ہر جنس غلہ "نہیں ہے۔"

محمد حسین صاحب برہان دکنی زبان میں دانک بمعنی مہتر چار وادار لکھتا ہے شمالی ہندوستان کی زبان کا نام نہیں لیتا، یہ بھی عجب بات ہے کہ غالب صاحب برہان کے زمانے کی دکنی زبان کے متخصص ہونے کا دعویٰ کرنے لگے۔ صاحب برہان کے معاصر رشیدی نے فرہنگ رشیدی (ص ۶۴۴) میں بھی یہی بات لکھی ہے۔ اس کے بارے میں غالب کیا فرمائیں گے؟

## دژم کے متعدد معنی برہان میں درج ہیں :

۱۔ افسردہ، غمگین، اندوہناک

۲۔ رنجور و بیمار و آشفٹ

۳۔ سرمست و مخمور

۴۔ تیرہ و تاریک

غالب کے نزدیک دژم کے معنی زشت و بد و ناخوش ہیں۔

رفان گویا میں دژم بمعنی اندوہگین و سرحسرت فروفگندہ، اندیشہ مند و مخمور آیا ہے، قواس (ص ۹۵) میں پڑھاں و دژم بمعنی مخمور لکھا ہے، لیکن بیت شاہد سے پریشان و اندوہناک کے معنی نکلتے ہیں۔ سروری (۲ : ۵۴۹) میں غمگین و اندوہناک؛ آشفٹ سر؛ اور سیاہ و تیرہ، تین معنی لکھے ہیں اور تینوں کے لیے بیت شاہد نقل کی ہے۔ یہر حال فرہنگوں کے مطالعہ سے ظاہر ہے کہ برہان میں منقول معنی درست ہیں، غالب نے جو معنی لکھے وہ بعینہ کسی فرہنگ میں نہیں ملے۔

## دوسانیدن و دوسیدن کے بارے میں غالب کا فیصلہ یہ ہے:

”دوسیدن بمعنی چسبیدن اگر غلط نہ کنم مصدر آفریدہ صاحب برہان است، تا  
در کلام سخنوران یا فرہنگ دیگران از نظر گذرد، باور نتوان کرد۔“

زفان گویا میں دوسیدن مصدر موجود ہے۔ اور اس کے معنی چسبیدن لکھے ہیں اور  
دوسندہ بضم دال و بہ لغتی دال مفتوح زمین چرب و لختان۔

قواس (ص ۲۹) دوسندہ؛ زمین چرب و چفسان۔  
سروری (۲: ۵۵۹) دوسیدن یعنی چسبیدن، عطار:

چند پای ہر کسی بوسیدن

از طبع در ہر کسی دوسیدن

سروری (۲: ۵۶۵) دوسیدہ، چسبیدہ۔ اوحدی:

آب کندیدہ خاک بوسیدہ

تو بچوں نفس و روح دوسیدہ

رشیدی (ص ۷۱) دوس، بضم دال و واو مجہول، چسپندہ، و دوسیدن چسپیدن

و بریں قیاس دوسندہ، دوسیدہ، دوسند، دوسانید و دوسانندہ۔

## دیسانس بروزن ریواس، ترجمہ توضیح باشد کہ عبارت از واضح شدن و

ظاہر گردیدن باشد۔ (برہان)

یہی ایک دساتیری لفظ ہے جس میں غالب صاحب برہان کے خیال ہیں، دراصل  
حاشیہ نگاروں نے اس لفظ کے سلسلے میں صاحب برہان پر اعتراض کیا تھا، غالب پہلے  
تو صاحب برہان کے جہل کا ذکر کرتے ہیں اور اس لفظ کے معنی کی حد تک اس کے ہم خیال  
ہیں، کیوں نہ ہوں، دونوں طلسم دساتیر کے اسیر تھے۔

”چوں صاحب برہان چنانکہ در فارسی کو راست در عربی نیز اعمی

است، لاجرم اغلاط بیشتر بجاست، کس چہ کند؟ صاحب برہان ہمہ جا کج

می رود، ذہنی دارد متوج، قیاس دارد نادرست، و فکری دارد نارسا، اما حاشیہ کہ در توضیح لغت دیماں رقم زدہ اند بیجا است۔ گوئی دریں جا بریں بیچارہ ستم رفت و ناوک اندیشہ حاشیہ طرازان خطا کرد۔ دیماں لغتی است دری و پہلوی، یعنی توضیح و تصریح، در کتب لغت عربی چہ یافتہ شود؟ این کہ در دیگر فرہنگہای فارسی نشان ندارد، صحت لفظ رازبان ندارد، تیمسار سان پنجم کہ ترجمہ دساتیر رقم کردہ اند دیماں را بمعنی توضیح چند جا آوردہ، حسن اتفاق را نامزم کہ مرانیز در شرح یک لغت با شارج دکنی ہم زبان ساخت۔“ (ص ۸۴)

اس سلسلے میں صرف یہ اضافہ کر دوں گا کہ ساسان پنجم فرضی شخصیت ہے اور دساتیر جعلی کتاب۔ دیماں کا فارسی سے کوئی تعلق نہیں، نہ پہلوی میں اس کا وجود ہے اور نہ دری میں۔

## داستاد بروزن بامداد، وظیفہ و راتب را گویند۔ (برہان)

غالب فرماتے ہیں راتاد غلط ہے، صحیح رستاد ہے جو رستی اور داد سے مرکب ہے رستی بمعنی ماحضرا اور داد دادن سے ماضی ہے۔ کثرت استعمال سے رستاد ہوا، دو حرف قریب النحر ج ہوں تو ایک گر جاتا ہے، (دال اول گر گیا تو) رستاد رہا۔ فارسی فرہنگوں میں یہ لفظ موجود ہے، غالب کی دو راز کار توجیہات کی ضرورت نہیں۔ جہانگیری میں ہے: راستاد، وظیفہ و راتبہ را خوانند۔ حکیم فردوسی فرماید:

خدایا بخوام ز تو راستاد

جو دست ہمہ را وظیفہ بداد

رشیدی (۱: ۲۰) میں فردوسی کی بیت سے رستاد کی توثیق کے بعد لکھا ہے: لیکن رستاد بدیں معنی خواہد آمد در واو،

ورستاد (۲: ۱۳۵۶) بفتح تین وظیفہ مقرر کہ بدان اوقات گذر کنند، عسجدی گوید:

خدایا تو این جملہ را دستگیر  
درستاد جودت زما. واکیر

سروری (۳ : ۱۴۸۲) میں ہے: بتازیش وظیفہ گویند درستاد نیز، پھر اوپر والی  
بیت ابوشکور کے نام سے نقل ہے۔

زفان گویا: درستاد وظیفہ، درستاد نیز گویند۔

اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ راستاد بھی اس معنی میں ہے، مگر قواس (ص ۱۴۲)  
میں درستاد ہے، یعنی اس سے یہ بھی قیاس ہو سکتا ہے کہ زفان گویا میں درستاد میں واو عطف  
نہیں بلکہ کلمہ کا پہلا حرف ہے۔

بہر حال اگر شاہنامہ میں راستاد صحیح قرأت ہے تو اس لفظ کے وجود پر کسی قسم کا شک  
نہیں ہو سکتا، اس صورت میں درستاد تو صحیح لفظ ہوگا مگر درستاد صحیح شکل نہیں سمجھی جاسکتی،  
اس میں واو عطف ہوگا، لفظ کا جز نہیں۔

**راوش** بفتح ثالث بروزن آتش، کوکب مشتری را گویند۔ (برہان)

غالب کے نزدیک صحیح لفظ راوش بروزن طاووس ہے۔

اس کے وزن کے بارے میں دو رائے ہیں یعنی گازر اور کاوس کے وزن پر راوش  
ہے، برہان میں فتح ثالث غلط ہے۔ البتہ راوش کے وجود پر ایک شہادت دستور الافاضل  
(ص ۱۴۱) کی ہے۔ اس قدیم فرہنگ کے علاوہ رای مہملہ سے یہ لفظ کہیں اور نظر نہیں آیا۔  
زفان گویا میں ہے کہ سین مہملہ سے بھی آیا ہے۔ سروری میں زوش بھی اسی معنی میں مع شعری  
سند کے درج ہے۔

**راہ خفتہ** کنایہ از راہی است کہ بسیار دور و دراز ہموار باشد (برہان)

غالب کا اعتراض یہ ہے کہ دور و دراز اور ہموار مراد نہیں، راہ خفتہ و راہ خوابیدہ  
ایسی راہ کو کہتے ہیں جس پر لوگ نہ چلتے ہوں، لفظ سے یہی معنی نکلتے ہیں۔

غالب کا پہلا اعتراض صحیح ہے کہ دور دراز اور ہموار مترادف نہیں، البتہ جو معنی انھوں نے لکھے اس کی تصدیق لغات سے نہیں ہوتی۔

سروری (ج ۳ ص ۱۶۱۸) میں ہے:

راہِ خفتہ کنایہ از راہ بسیار دور و دراز باشد۔ سراج الدین راجی :

روِ خفتہ دپای سعیت بخواب

تو خود یکدم از خواب بیدار شو

رشیدی (ج ۱ ص ۷۲۹) میں ہے:

راہِ خفتہ راہی کہ درازی داشته باشد، ظہوری :

راہ ملک عشق را خفتہ است

صد درازی خفتہ در پہنای او

## رکیدن و رکیدن و رکیدن صاحب برہان

نے اس کے معنی حالتِ خشم میں آہستہ آہستہ بات کہنا لکھا ہے۔ غالب کا اعتراض یہ ہے کہ صحیح لغت رکیدن ہے بمعنی بڑبڑانا۔ ”سخنہای زیر لبی کہ از روی خشم باشد“ :

زبان گویا میں ہے، رکیدن خشم آلودگی نرم نرم با خود سخن گفتن۔

سروری، رکید یعنی بخود از اندوہ آہستہ آہستہ سخن گفت، شاہنامہ:

بگفت این و تیغ از میان برکشید

ز خون سیاوش فراوان رکید

و بہ زامی فارسی نیز آمدہ۔

ص ۶۳۱ پر اسی لغت میں رکیدن (مصدر) اور رکان (اسم حالیہ) آئے ہیں، اس

کے بعد اضافہ ہے:

ایں ہر دو لغت پیرامی فارسی نیز آمدہ۔

ص ۷۰۴ : رکان بکاف تازی آں را گویند کہ از غایت خشم خود بخود سخن گوید فردوسی:



برفتند زالیوان ژکان و در زم

وہاں پُر زیاد و روان پر زغم

ص ۷۰۶ : ژکنده ہماں ژکان مرقوم :

رشیدی (۷۲۵) میں رکیدن و رکان کے ذیل میں لکھا ہے کہ زامی فارسی سے ہے۔

نیز (ص ۷۸۹) : ژکیدن، از غایت غضب خود بخود سخن کردن، و ژکان خود بخود  
سخن گویندہ؛ فردوسی :

بگفت این دتخ از میان بر کشید

ز خون سیاوش فراوان ژکید

سروری اسی بیگ رکیدن کے لیے شاہد لایا ہے۔

لغت فرس اسدی اور صحاح الفرس بخوانی میں ژکان ہے۔

لغت فرس اسدی میں آیا ہے : در حال ژکیدن، آنکہ ژکد، کسی با خود دمدمہ کند  
از دل تنگی۔

صحاح الفرس ص ۲۲۲) ژگان بمعنی کسی کہ از غایت خشم سخن نرم نرم گوید الخ،

اور دونوں میں مثالیں درج ہیں۔ اسی طرح لغت نامہ دہخدا میں فردوسی کی متعدد

بیات سے ژکیدن اور ژکان کی توثیق کی گئی ہے، لیکن فرہنگ شاہنامہ میں ژکان اور

ژکان دونوں صورتیں درج ہیں۔

ان بیانات سے واضح ہے کہ ژکیدن (زلے فارسی) سے جیسا کہ غالب نے لکھا ہے

زیادہ مستعمل ہے۔ لیکن رکیدن کی بھی مثالیں مل جاتی ہیں۔ اور شاید یہ تین میں تصحیف

کا نتیجہ ہو۔ اس بنا پر صاحب برہان کے لیے اس کے علاوہ کوئی چارہ نہ تھا کہ جو صورتیں

فرہنگوں میں آتی ہیں، ان کو درج کرے۔

ساتگین، ساتگنی، ساتگی، ساتگینی بمعنی پیالہ شراب

(برہان)

غالباً ساکنین کو صحیح شکل جانتے ہیں اور اس کا مخفف ساکن بتاتے ہیں، البقیہ  
 تین شکلیں ان کے نزدیک غلط ہیں۔ "ایں جانیز سہ خطا ویک صواب" (ص ۸۸)  
 لغت فرس اسدی (۵۲۷ اور صحاح الفرس (۳۰۳) : ساکنی بمعنی پیالہ شراب، عمارہ  
 مروزی :

چوں می خورم بہ ساکنی یا او خورم  
 و زیاد او نباشد خالی مرا ضمیر

لغت نامہ میں منوچہری اور ناصر خسرو کی ابیات نقل ہیں جن میں ساکنی بمعنی پیالہ  
 شراب آیا ہے۔  
 ساکنی کے لیے یہ اشعار ملاحظہ فرمائیں :  
 ساقیا ساکنی اندرہ مطربا رود زرم و خوش نواز

چو دام ایزدی بنہادہ باشم مرادہ ساکنی بر تو وام است

ہر دو خواجہ خدمت کردند ساکنی آوردند و نشاط تمام رفت و آن شراب خوردن بیان آمد۔

شراب لعل بدہ اندکی بدورد بدہ میاں دور درون ساکنی گہ گاہ

ساکنین کے لیے منوچہری (دیوان : ص ۲۲۱) کی یہ بیت ملاحظہ ہو :

چہار شنبہ کہ روز بلاست بادہ بخور  
 بہ ساکنین می خورتا بہ عافیت گذرد

لیکن لغت نامہ دہخدا میں دوسرا مصرع اس طرح نقل ہے، بہ ساکنی خور الخ  
 ساکنی کے لیے کوئی بیت شاہد نہیں ملی، البتہ سروری (۸۲۱) میں ہے کہ "در نسور  
 میرزا ساکنی و ساکنی آمدہ" اس میں تو کوئی کلام نہیں کہ ساکنی واضحاً مصحف ہے، البتہ

شرف نامہ میری میں ساتھی موجود ہے۔ بعض لغت میں کاف فارسی سے اصح بتایا گیا ہے، اسی وجہ سے لغت نامہ دہخدا میں ان چار صورتوں کے علاوہ ساتکن، ساتکن، ساتکی اور بھی درج ہے۔

اوپر کی تشریح سے واضح ہے کہ سب سے زیادہ متداول شکل ساتکنی اور ساتگینی بقیہ کی مثالیں کم ملتی ہیں۔ بہر حال غالب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

### سرپرست

بمعنی خادم و خدمت گار باشد (برہان)

غالب فرماتے ہیں: "خادم اور خدمت گار کے معنی میں بے سند ماننے کے لیے تیار نہیں ہوں، اردو میں سرپرست عربی و غمخوار کو کہتے ہیں، اگر کہا جائے کہ یہ لغت اصداو میں سے ہے جیسا کہ عربی میں مولیٰ ہے، تو جواب یہ ہے کہ ہم نے خود اہل زبان کے کلام میں عربی و محسن کے معنی میں نہیں دیکھا ہے، اس کو اردو کا روزمرہ جلتے ہیں، یہ لفظ خادم و پرستار کے معنی میں کسی نظم و نثر میں میری نظر سے نہیں گزرا، اس کے معنی کے لیے سند درکار ہے۔

برہان کا ماخذ فرہنگ جہانگیری (ص ۱۰۱۵) ہے، اس میں آیا ہے:

سرپرست خادم باشد۔ فردوسی:

بدستوری سرپرستان سر روز

مراورا بخوردن نیم و لغت روز

اسی معنی میں نظامی نے بھی استعمال کیا ہے:

سروری بہ کہ یار من باشد

سرپرستی چہ کار من باشد

(گنجینہ گنجوی ص ۸۶)

غیاث اللغات میں خادم و خدمت گار کے معنی میں ہے اور لغت نامہ دہخدا میں بیمار دار و پرستار بیمار کے معنی میں مع فردوسی کی مذکورہ بالا بیت (بحوالہ انجمن آرام نقل ہوئی) ہے۔ ڈاکٹر معین نے اپنی فرہنگ میں سرپرست کے یہ معنی درج کیے ہیں: (۱) کسی شخص،

چیز یا ادارے کی نگرانی کا ذمہ دار۔ (۲) حکومت کا کارندہ جو کسی دستے کا نگران ہو۔ (۳) سردار، بزرگ (۴) پرستار، نگہبان۔

لیکن سرپرستی کے دو ہی معنی درج ہوئے ہیں:

(۱) نگہبانی۔ (۲) ریاست، سرداری۔

لغت نامہ میں سرپرستی کے تین معنی درج ہوئے ہیں:

(۱) کسی کی تیمارداری کرنا (۲) ریاست، بزرگی (۳) وزارت فرہنگ میں ایک

عہدہ جس کے ذیل دوسرے ممالک میں طالب علموں کی نگرانی ہوتی ہے۔ سرپرستی دانشجو یاں۔

دوسرے معنی کے لیے حسب ذیل دو شعر لغت نامے میں آئے ہیں:

سرپرستی رنج و خدمت آفت است      من فراق این و آن خواہم گزید

\_\_\_\_\_ خاقانی

بخورندی بر آدر سرپرستی      بلاے محکم آمد سرپرستی

بہر حال سرپرست اور سرپرستی فارسی میں متداول ہے، برہان کا بیان بے بنیاد

نہیں۔ غالب کے معروضات کی مطالعہ پر دلالت کرتے ہیں۔

**سرخاریدن** اس لغت کے بہت سے معنی برہان میں درج ہیں۔ غالب

کہتے ہیں کہ وہ سب معنی ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اس کے ایک ہی معنی ہیں وہ یہ کہ انسان

ایسی حالت میں کہ عاجز ہو اور کوئی کام نہ کر سکتا ہو، یہ کام شروع کئے۔ پھر عرنی کا پشمر

سند میں پیش کیا ہے:

مرا زمانہ طناز دست بستہ و تیغ

زند بفرتم و گوید کہ ہاں سری میخار

فرہنگوں میں اس کے متعدد معنی درج ہیں، مثلاً موید الفضلا (ص ۵۰۲) میں بمعنی

نومید شدن، عاجز شدن، شرمندہ شدن کے ہیں۔

جہانگیری میں ہے:

سرخاریدن، کنایہ از چار چیز است: اول کنایہ از نگاه داشتن باشد۔ مولوی معنوی

فرماید:

عشرتی هست دریں گوشہ غنیمت دارید دولتی هست حریفان سر دولت خارید

دوم کنایہ از لطف نمودن و تسلی کردن است، ہم او گوید:

من سر و پا گم کنم دل ز جهان برکنم

گر نفسی او بلطف سر بخارد مرا

سوم تعلیل نمودن و اہمال کردن بود، حکیم فردوسی گفت:

اگر هیچ سرخاری از آمدن الخ

چہارم کنایہ از حیلہ و مکر و بہانہ آندہ، امیر خسرو بنظم آورده:

از تنزہ پیشہ کن در گنج یابی خوش مشو

باقضا تسلیم شو و ریخ بارد سر مخار

حکیم فردوسی راست:

بدستال بگو آنچه دیدی بکار

بگویش کہ از آمدن سر مخار

سروری (۲: ۱۶۲۴) میں حسب ذیل بیان ہے: سرخاریدن یعنی نومید شدن و نیز

کنایہ از عاجز شدن در جواب خصم و شرمندہ شدن و نیز زانغب کردن و تملق نمودن مرد دیگری

رو لطف نمودن و تسلی ساختن، مثال اول و دوم؛ شیخ سعدی گوید:

خاری چه بود بیایے عشاق

تیغش بزنی کہ سر بخارد

مثال سوم و چہارم، مولوی معنوی:

من سر و پا گم کنم، دل ز جهان برکنم

گر نفسی او بلطف سر بخارد مرا

و در فرہنگ جہانگیری بمعنی نگاہ داشتن و مکرو حیله و بہانہ نیز آمدہ و بمعنی تعلل کردن  
واہمال نمودن نیز آمدہ، چنانچہ فردوسی گوید:

اگر ہیچ سرفزاری از آمدن

سپہبد ہمی زود خواهد شدن

رشیدی (ص ۸۶۰) میں اس کے معنی نگاہ داشتن، لطف کردن، تسلی نمودن  
وحیلہ و مکرو بہانہ و اہمال کردن و تعلل نمودن، وہی سب سے جو جہانگیری اور بہان  
میں ہے۔ اور چند مثالیں بھی بغیر تعین معنی کے درج ہوئی ہیں۔ لغت نامے میں متعدد معانی  
درج ہیں، ان میں سے نو مید ہونے کی یہ دو مثالیں ہیں:

درست ناید زان مدعی حکایت عشق کہ در مواجہ تیفش زند و سرفخارد

سعدی

مبار آں روز کز درگاہ لطفت بدست ناامیدی سر بخاریم

سعدی

بہانہ کرنا، سستی کرنا، تعلل کرنا، کے لیے یہ مثالیں ہیں:  
نامہ دگیری بنوشت و گفت: آنچه من ترا گفتم باید سرفخاری و حرب دشمن پیش گیری۔  
اگر ہیچ سرفزاری از آمدن سپہبد ہمی زود خواهد شدن

فردوسی

بدستان بگوی آنچه دیدی زکار بگوش که از آمدن سرفخار

”

بیونی تنگاور بر افگند شاہ بہ بہرام تا سرفخارد براہ

”

مشغول عشق جانان گر عاشق است صابق در روز تیر باران باید کہ سرفخارد

ڈاکٹر معین نے لغوی معنی کے علاوہ چھ معانی دئے ہیں:

۱۔ نو مید شدن ۲۔ اہمال کردن ۳۔ عاجز شدن ۴۔ خجل شدن

۵۔ حیلہ و مکر کردن ۶۔ بہانہ آوردن

ان میں پانچویں اور چھٹے معنی میں کوئی خاص فرق نہیں ہے۔ اس تفصیل سے ظاہر ہے کہ برہان میں اپنی طرف سے کوئی معنی نہیں لکھے گئے ہیں، اس میں قدیم فرہنگوں کے مطالب درج ہوئے ہیں۔ غالب نے سرقاریں کے محض ایک معنی درج کئے ہیں جو یقیناً ان کے مطالعے کی کمی کا نتیجہ ہے۔

## سکالش و سگالش برہان میں دونوں شکلیں درج ہیں۔ غالب نے

لکھا ہے کہ یہ گان سے درست ہے، گان سے نہیں؛ اگرچہ گان ہی سے اکثر کتابوں میں ملتا ہے۔ لیکن گان سے بھی صحیح ہے۔ جہانگیری میں سگال، سگالش، سگالیدن گان ہی سے ہے۔ اور ڈاکٹر عقیفی نے حاشیہ (ص ۱۵۶۸) میں متعدد مثالیں درج کی ہیں جن میں یہ لفظ اور اس کے مشتقات گان ہی سے درج ہیں۔

ڈاکٹر معین نے سگالش کے علاوہ اسگالش بھی لکھا ہے، فرہنگ معین میں اسگالش، سگالش، اسگالش، سگالش چاروں شکلیں ملتی ہیں۔ ڈاکٹر معین نے حاشیہ برہان میں سگالیدن مصدر سے سگالش اسم مصدر بتایا ہے۔

## شاخُل بکسر ثانیہ بروزن داخل نوعی از غلہ کہ نان ازان پزند (برہان)

غالب نے اعتراض کیا ہے کہ شاخُل بروزن داخل نہیں، خے پر پیش ہے۔ چنانچہ شاخُل نتیجہ اشباع ضمہ ہے۔ برہان میں زیر اور پیش دونوں حرکت ہے، مگر غالب نے صرف زیر کی روایت کا ذکر کیا ہے۔ شاخُل کے حروف سوم پر اکثر فرہنگوں میں فتح ملتا ہے۔ مثلاً جہانگیری (۳۸۰) سروری، مویذ الفضلا البتہ رشیدی میں شاخُل کے خے پر پیش ہی بتایا گیا ہے۔ سروری نے مویذ الفضلا کی روایت میں پیش لکھا ہے۔ لیکن مطبوعہ نسخے میں زیر ہی ہے البتہ غیاث اللغات میں برہان کی طرح زیر اور پیش دونوں ملتا ہے۔ فرہنگ معین میں کسرہ اور ضمہ سے ہے جب کہ لغت نامہ میں تینوں حرکتوں سے درج ہے۔

غالب نے مزید یہ لکھا ہے۔ ”اس کو اربہ کہتے ہیں، اور اربہ کی روٹی نہیں کپتی، دکن میں یعنی صاحب برہان قاطع کے خطے میں کپتی ہوگی۔“

شمالی ہند میں اربہ کی دال کھائی جاتی ہے، لیکن کبھی کبھی روٹی بھی پکاتے ہیں اور ایران میں غالباً یہ غلہ روٹی کے لیے مخصوص تھا، لیکن ظاہر ہے کہ اس کی روٹی گہوں سے بہت کم تر درجے کی ہوتی ہے، اور غریبوں کی خوراک ہے، خاقانی کی یہ بیت جہانگیری، سرورک وغیرہ فرہنگوں میں نقل ہے:

می خوری تو گر چہ ایوان نعمت اندر خوان کس  
نانِ شاہل خوشتر آید گر خوری بر خوان خویش

شباب ورد، شاب ورد، شاد ورد، شاد ورد، شاہ ورد،  
شای ورد بمعنی بالہ ماہ (برہان)

غالب کہتے ہیں کہ ”ان چھٹوں کے معنی بالہ ماہ ہے۔ معلوم نہیں صحیح کون سا ہے۔“

جہانگیری میں چار صورتیں ہیں: شاپورد (ص ۳۷)، شادورد (ص ۳۸۵)، شاہ ورد (ص ۳۰۲) اور شاپورد (ص ۳۰۶) اور سرورک میں تین ہیں یعنی شادورد، شاہ ورد، شای ورد اور تیسرے اور پہلے معنی کے لیے شاہ نقل کیے ہیں:

یکے بچون پر ن در اوج خورشید

یکی چون شاپورد از دور بہتاب

لغت فرس (ص ۸۷) میں یہی بیت مع ایک اور بیت کے قطعہ نما درج ہے۔

دل گشتہ از علامت خطت امیدار

چون برزگر کر می شود از شاد ورد شاہ

دکتر معین کے نزدیک یہی تینوں شکلیں صحیح ہیں، بقیہ مصحف، شاپورد اور شاپورد دولہا

شاپورد کی اور شادورد شادورد کی تصحیف ہے۔ (رک ماشیہ برہان قاطع) ذیل شادورد شادورد

ذیل شادورد، شادورد کی مثالیں لغت نامہ دہخدا میں درج ہیں۔

برہان کی چھ صورتوں میں دو کا ماخذ مجھے نہیں مل سکا ہے۔ بقیہ چار شکلیں جہانگیری



میں موجود ہیں۔

## سرخ شبان یا ہودار اسم حضرت موسیٰ علیہ السلام است بزبان

پہلوی (برہان)

غالب نے باہو کو یاہو پڑھا ہے، اور پھر صاحب برہان کی وہ کھنچائی کی کہ خدا کی پناہ: "اس کی وجہ تسمیہ دل میں نہیں بیٹھتی، سوائے لفظ شبان کے (چرواہا) جو حضرت موسیٰ سے مناسبت رکھتا ہے، کوئی دوسرا لفظ اس موقع کے مناسب نہیں، سرخ یعنی چہرہ یاہو کے کیا معنی؟ اس زمانے میں یاہو کبوتر کی ایک قسم ہے، لیکن یہ لغت نیا بنا ہے، اس زمانے کی فارسی نہیں، آخر حضرت موسیٰ کون سا جانور یا کون سی چیز اپنے ساتھ رکھتے تھے کہ یاہو کے لقب سے ملقب ہوئے، عصا یاہو نہیں، ید بیضا یاہو نہیں، تورت یاہو نہیں، طور یاہو نہیں، مطالعہ کرنے والوں کی ذمہ داری ہے کہ اگر ان کے خیال میں کوئی بات آئے تو مجھے مطلع فرمائیں، اور اگر میں زندہ نہ رہوں تو اس کتاب کے حاشیے میں لکھ دیں تاکہ دکنی کی بات مسلم ہو جائے، اور جو اس رسالہ کو نقل کرے، اس عبارت کو حاشیہ پر لکھ لے، اس تحریر کے بعد یاد آیا کہ ماہو چرواہوں کی لاکھی کو کہتے ہیں "میاں (صاحب برہان قاطع) نے ماہو کو یاہو پڑھا اور 'م' کے بجائے 'سی' لکھا۔"

اگر غالب ذرا سی توجہ فرماتے تو چھاپے کی اس غلطی کا ازالہ کرتے اور ان کو خواہ مخواہ کی اتنی طویل گفتگو کی زحمت نہ اٹھانا پڑتی، لیکن ان کی طبیعت ہنگامہ خیز تھی، اس اٹلا کی غلطی کو انھوں نے مصنف کے سر باندھ کر لطفِ سخن کا موقع ہاتھ سے نہ جانے دیا۔ روز کا مشاہدہ ہے کہ لفظوں کا فرق کس طرح ہماری تحریروں میں بات کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتا ہے، لیکن جو اٹلائی تسامح واضح ہو اس پر اتنا استہزاء کس شریعت میں روا ہوگا۔

بہر حال یاہو غلط ہے، صحیح لفظ باہو ہے جس کے معنی 'چرواہے کی لاکھی' ہے، لیکن غالب نے اس باہو کو ماہو پڑھا اور اٹلائی غلطی کے امکان کو یقین میں بدل دیا۔ کیونکہ لکھتے ہیں کہ صاحب برہان نے 'م' کو 'سی' میں تبدیل کر دیا ہے۔

باہو اکثر ذری لغات میں موجود ہے، مثلاً صحاح الفہرست میں جو اوائل آٹھویں صدی کی فرہنگ ہے یہ لفظ آیا ہے: فصل با، باہو، چوبدستی باشد کہ شبانان و مسافران دارند (ص ۲۹۲) جہانگیری میں فصل با کے تحت آیا ہے:

باہو باہی مضموم و او معروف، دو معنی دارد: اول چوبدستی باشد استاد فرخی فرماید:

من چون چنان بدیدم جستم ز جای خواب

باہو بدست کرده بہ اشتر شدم فراز

سروری (۱: ۱۸۹): باہو بضم با، چوبدستی کہ اشتر بانان بدست گیرند، حکیم سوزنی

ہر کہ از پشت دلش بار ولای تو فلکند

فرماید:

زخم باہو خورد از حادۃ چرخ بلسند

استاد فرخی: من چون چنان بدیدم الخ

سرخ شبان با مودار کے سلسلے میں عرض ہے کہ بعض فرہنگوں میں یہ کنایہ موجود ہے،

مثلاً: ویدالفضل (ص ۲۸۳) میں آیا ہے:

نام حضرت موسیٰ علیہ السلام بزبان پہلوی۔

یعنی یہی عبارت جہانگیری (ص ۱۰۲۰) میں ہے، ملاحظہ ہو: سرخ شبان با مودار،

نام حضرت موسیٰ پیغمبر است علی نبینا و علیہ السلام بزبان پہلوی۔

یہ خیال میں پہلوی کا اضافہ ہے۔ خود ترکیب فارسی اور اس کے ساتھ

جزا فی رسی، تو پہلوی کا اضافہ ہے۔ ڈاکٹر معین حاشیہ میں لکھتے ہیں: یہودۃ عبری

خداے بنی اسرائیل، یا "یہودا" یا "یہودان" در ہر حال پہلوی نیست۔

## سیاوش غالب فرماتے ہیں:

"بر سیاوش تہمت می نہد کہ عاشق سودا بہ بود، مگر این بی ہنر از امت آن زن درونگو

است کہ قول اور راست می پندارد و سیاوش را دلدادہ اومی نگارد" در پایان ص ۳۳۹ ہر

ہفت فاضل صدر بر مفری کاذب کہ سیاوش را عاشق سودا بہ دای نماید، نفس می کنند

برہان قاطع کے بیان میں تاسمج ہے، سیاوش سوداہ پر عاشق نہیں ہوا تھا بلکہ سوداہ سیاوش پر عاشق تھی، سیاوش کی کاوس بادشاہ کیانی کا بیٹا تھا، کیکاوس کی دوسری بیوی سوداہ اس پر عاشق ہو گئی، لیکن سیاوش سوداہ کے چکر میں نہیں آیا اس پر سوداہ نے کیکاوس سے شکایت کی کہ سیاوش نے اس کی بے عزتی کی۔ سیاوش نے اپنی برائت ظاہر کی، کیکاوس نے آزمائش کے لیے اس کو آگ پر چلنے کے لیے کہا، چنانچہ وہ دمکتی آگ سے صحیح و سالم گذر گیا، پھر وہ توران میں افراسیاب کے پاس چلا گیا، اور اس کی بیٹی فرنگیس سے شادی کر لی۔ لیکن اپنے بھائی گریسوز کی تحریک پر افراسیاب نے اسے قتل کر ڈالا، مشہور کیانی بادشاہ کیخسرو سیاوش اور فرنگیس کا بیٹا ہے، سیاوش کی داستان شاہنامہ کی مشہور داستانوں میں سے ہے جو طبع بروخیم کے ص ۴۱۱ سے ۵۱۹ تک پھیلی ہوئی ہے۔

**شاور** اسم پادشاہ و شخصی کہ میان عاشق و معشوق میانگیری کند (برہان) غالب کا بیان یہ ہے کہ "بادشاہ کا نام شاپور ہے۔ شاور نہیں، شاور خسرو پرویز کے مصور کا نام ہے۔ شاور ہی نے شیریں کی شکار گاہ میں خسرو کی تصویر کھینچی تھی، اور شیریں کا پیغام خسرو کے پاس لایا تھا۔ اس سے یہ غلط فہمی پیدا ہوئی کہ شاور اسے کہتے ہیں جو زن و مرد کے درمیان واسطہ ہوتا ہے، کاتبوں کی بے توجہی سے شاور شاپور ہو گیا۔ اس سلسلے میں میرے معروضات یہ ہیں:

(۱) بعض فرہنگوں میں شاور شاپور کی دوسری شکل بتائی گئی، مثلاً جہانگیری (ص ۳۹۶) شاور بمعنی شاپور است، امیر خسرو فرماید:

برفتن ہم کاب شاہ شاور  
ہمی کرد از سخن کوتہ رہ دور

لیکن کسوری میں ہے کہ شاپور خسرو پرویز اور شیریں کے درمیان واسطہ تھا جو شاور بھی کہلاتا تھا۔ چنانچہ نظامی لکھتے ہیں:

نذی خاص بودش نام شاپور جہان گشتہ ز مغرب تا ہا اور

ز نقاشی بہ مانی مژدہ دادہ برسامی در اقلیدس کشادہ  
 قلزم پابکی صورت گری چست  
 کہ بی کلک از خیالش نقش میرست

(خسرو شیریں چاب دوم وحید دستگیری ص ۴۸)

سروری میں پہلی بیت شاپور کی شاہد نقل ہوئی ہے۔ جو خسرو کا ندیم تھا۔ گویا سروری کے بیان سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شاپور بادشاہ بھی شادور کہلاتا تھا، گویا نگیری نے شادور اور شاپور کو ایک دوسرے کا مبدل منہ قرار دیا ہے، اسی وجہ سے صاحب برہان نے شاپور بادشاہ کو شادور کہا، ورنہ حقیقت یہ ہے کہ شاپور کا نام شادور نہ تھا۔

(۲) غالب کا یہ خیال ہے کہ شادور کا نام شاپور کا تہوں کی بے احتیاطی کا نتیجہ ہے، لیکن صورت ایسی نہیں کیونکہ خسرو شیریں میں جو اس لفظ کا قدیم ترین ماخذ ہے، مصور کا نام شاپور ہی دیا ہے۔

(۳) بعض فرہنگوں میں شادور کو اسم صفاتی قرار دے کر اس کے معنی یہ لکھے ہیں کہ جو عاشق معشوق کے درمیان میانہ گیری کرے۔ مثلاً مویذ الفضلا (ص ۵۲۴) میں ہے: ”شادور بروزن سا طور، آنکہ میان عاشق و معشوق میانہ گیری بود و پیغام بریند گیری رساند۔“

(۴) شاپور ساسانی خاندان کے دو جلیں القدر بادشاہوں کے علاوہ کئی اور شخصیات کا نام ہے، اسی طرح شادور نام کے متعدد اشخاص ایران کی تاریخ میں مذکور ہیں۔ اس سلسلے میں لغت نامہ دہخدا کا مطالعہ مفید ہوگا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگرچہ صاحب برہان کا یہ قیاس کہ شادور بادشاہ کا نام تھا، درست نہیں، اس کو جہانگیری کے عام بیان سے سہو ہوا، لیکن غالب کا اعتراض پوری طرح درست نہیں۔

شادوروان کنایہ از شب زندہ داران و سالکان باشد، و کنایہ از عس

و دزد و عیار ہم ہست (برہان)

غالب کے دو اعتراضات ہیں: (۱) شب رو کے معنی چور کے ہیں، سالک و شب زندہ دار کو شب رو کوئی نہیں کہے گا۔ (۲) شب روان جمع ہے اور اس کے معنی عس دزد عیار است واحد لکھے ہیں۔

دوسرا اعتراض صحیح ہے، لطف کی بات یہ ہے کہ برہان میں اصل لغت جمع اور معنی صیغہ واحد میں بیان ہوا ہے۔ لیکن جہانگیری میں لغت واحد اور معنی صیغہ جمع میں اس طرح ملتا ہے:

شب رو و شب روان کنایہ از دو چیز است: اول از شب زندہ داران و سالکان دوم کنایہ از دزدان و عیاران۔

اس سے غالب کا پہلا اعتراض رفع ہو جاتا ہے۔ موید الفضلا (ص ۵۴۴) میں شب بمعنی عاشق و شب بیدار و سالک لکھا ہے۔ اور ص ۵۴۰ میں شب روان بمعنی شب بیدار از صلحا و عشاق و عیاران آیا ہے۔

اگرچہ عام فرہنگوں میں شب روس کے معنی میں نہیں آیا لیکن زمخشری نے مقدمۃ الادب (جلد ۲ ص ۲۵۶) میں عاس کے ذیل میں لکھا ہے:

پاسبان شب، شگرد، شب رو، شب نگہ دار، نگہبان شب، یک تن از پاسداران در شب۔

یہاں ایک بات کی طرف اشارہ ضروری ہے کہ غالب نے شب روان کے معنی کے ذیل میں عسان و دزدان و عیاران لکھا ہے، اور عس کو دزد و عیار کی طرح واحد بتایا ہے، یہ قیاس صحیح نہیں ہے۔ عس خود جمع ہے اور عاس واحد، البتہ فارسی میں واحد لفظ کا استعمال شاذ ہے۔ عربی میں عاس اسم فاعل ہے۔ دستور الاخوان (ص ۴۲۱) میں ہے:

العاس: آنکہ شب گردد از بہر احترا اس از دزدان العس جماعہ (جمع)۔ اسی لغت (ص ۴۲۲) میں ہے: العاس: بہ شب گشتن برای احترا اس از دزدان۔ ایضاً العس: بہ شب گشتن برای احترا اس از دزدان۔ پاسبانان کہ بشب گردند۔

بہر حال زمخشری کے بیان سے واضح ہو گیا کہ شب رو کے معنی پاسبان شب کے

ہیں جیسا کہ برہان میں موجود ہے۔

**شُرکِ برہان** میں اس کے متعدد معانی درج ہیں، اور غالباً معترضین ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں: "شُرکِ بفتح اول بر وزن فلک لکھتا ہے۔ حالانکہ فلک فتمتین سے ہے اس کے بعد اس کے معنی شُرک کہتا ہے جس کو عربی میں حصہ کہتے ہیں، پھر اضافہ ہے کہ عربی میں لیمان گرہ درگرہ ہے جو فارسی میں بلغشتہ ہے، اس کے بعد راہ بزرگ و وسیع کے معنی میں لکھتا ہے۔ پھر راہ کے درمیان کو کہا ہے، اس زمانے میں انگریزی حکومت نہ تھی مجھے حیرت ہے کہ اس بندہ خدا نے لفظ شُرک کہاں سے سنا کہ از روی تفریس شُرک لکھا ہے۔ اس کے فتح اول اور سکون ثانی سے بمعنی کپڑے کا ٹکڑا جس میں دو ابا بندھتے ہیں، لکھا ہے، اور کسر اول اور سکون ثانی سے بمعنی جدری تحریر کیا ہے۔ اور عربی میں خدا کے ساتھ شُرک ٹھہرانا، اور خود ظاہر ہے کہ شُرک عربی کا لفظ ہے جو تعریف پذیر ہے، لیکن حصہ جدری (بتغییر حرکات) و راہ بزرگ و میان و وسط راہ، پارچہ و جامہ جس میں دو ابا بندی جلتے جو عربی میں بلغشتہ، یہ سچ درہ سچ بیابان برہان سے ہے یا بحر ان کی وجہ سے۔"

صاحب برہان نے یہ ساری تفصیل جہانگیری سے لی ہے جس میں یہ مندرجات ہیں: شُرک باول و ثانی مفتوح، جوشش کا نام ہے جو خون میں صفرا کی زیادتی سے پیدا ہو جاتی ہے اس کو شُرک کہتے ہیں۔ عربی میں تین معنی میں استعمال ہوا ہے: اول یہ کہ رستی کے ایک سرے پر حلقہ بنا کر اس میں گرہ لگاتے ہیں اور دوسرے سرے کو اس میں ڈال کر نکالتے

۱۔ بمعنی سرخچہ (مقدمۃ الادب ص ۳۲۲ و دستور الاخوان ص ۲۲۳) انجینی نے چیچک کی ایک قسم سرخچہ بتائی ہے۔ (ہدایہ ص ۴۶)

۲۔ جدری آبلہ یعنی چیچک، انجینی یعنی آبلہ (چیچک) کا بیان جدری اور حصہ کے ذیل میں کرتا ہے۔ (ہدایہ ص ۴۵)

۳۔ اس سے دونوں کا مترادف ہونا یقینی ہے۔

۴۔ یہ غلط ہے، فارسی ہونا چاہیے۔

۵۔ شُرکی کے معنی سرخچہ (دستور الاخوان ص ۳۶۵) اس سے واضح ہے کہ شُرکی اور حصہ و جدری

(صفحہ ۱۱۶ دیکھئے)

ہیں اس طرح کہ محض رستی کے کھینچنے ہی حلقہ تنگ ہو جاتا ہے، اس کو فارسی میں بلفشتہ کہتے ہیں۔ دوم راہ بزرگ۔ سوم میانہ راہ۔

اور اول مفتوح و سکون ثانی بمعنی کپڑا جس میں دوا باندھتے ہیں۔ اور اول مفتوح و سکون ثانی اس دمیدگی (دانوں) کو کہتے ہیں جو اکثر بچوں کو ہوتی ہے جس کو عربی میں جدری کہتے ہیں، اور عربی میں شرک۔  
اگرچہ اتنی تفصیل کسی فرہنگ میں نہیں ملتی پھر بھی بعض کام کی باتیں مل جاتی ہیں۔  
فرہنگ تو اس (ص ۱۵۷) میں ہے :

شرک جامہ دارو۔

زفان گویا میں یہی معنی ہے، مدار الافاضل (ج ۲ ص ۵۵۸) میں ہے کہ شرک (عربی) بگفتہ پنج بخشی (یعنی زفان گویا) بمعنی جامہ دارو نوشتہ و حال آنکہ پنج بخشی فارسی بفارسی است۔

موید الفضلا (ص ۵۳۵) : بالفتح وقیل بالکسر، نوعی از دمیدگی کہ بیشتر کو دکان را بود کہ ہندش بودری نامند و سبیل نیز گویند، وقیل شرک بفتح تین دام و راہہای بزرگ و میان راہہای بزرگ، (اطلاعا عرض ہے کہ موید انگریزی عملداری سے بہت قبل ۱۹۲۵ء میں لکھی گئی اور اس میں شرک بمعنی (سڑک) راہ بزرگ موجود ہے۔

سروری (ص ۷۷) میں ہے : شرک (بکسر و فتح شین و سکون را) در نسخہ زیر امراض حصہ باشد بمعنی فرقہ کہ دارو در ان بندند نیز آمدہ، و در شرت نامہ بمعنی دوم آمدہ و بس،

حاشیہ صفحہ ۱۱۵ عم آئے

ایک ہی چیز ہے۔ یعنی آبلہ (چیپک) لیکن جہانگیری میں شرک کو جدری سے الگ بتایا گیا ہے۔ شری (= سرا) (سنورالخوان ص ۳۶۵) میں سرخچہ ہے جو عربی حصہ اور جدری کے مترادف ہے۔ اس بنا پر یہ معنی وہی ہے جو جہانگیری میں آخر سے پہلے ایک الگ معنی کی صورت میں درج ہے، البتہ ہدایت المتعلمین ص ۵۹۸ میں اس کا فارسی مترادف شبروہ ہے۔ اس میں یہ سرخچہ سے الگ بیماری قرار دی گئی ہے گودانے اس میں بھی نکلتے ہیں۔ نیز دیکھئے ذخیرہ خوارزمشای ۳۲/۲

در فرنگ جہانگیری بمعنی جوششی کہ بعربی شرگویند، شرک بفتح تین آمدہ۔  
 اس سلسلے میں عرض ہے کہ مرک اور شرک حصہ دجدری (چیچک) کے معنی کے لحاظ  
 سے مترادف ہیں، مثلاً موید (ص ۴۹۳) : مرک بالضم علتی است کہ بتازی حصہ و ابل بند  
 بودری۔

(ص ۵۳۵) شرک بافتح و تین بالکسر ذمی زدمیدگی ... بندش بودری نامند۔  
 جہانگیری، مرک، با اول مضموم بٹانی زدہ، جوششی ... و آزا حصہ خوانند۔  
 شرک، نوعی ازدمیدگی باشد کہ آزا بتازی جدری خوانند۔  
 سروری (۷۶۴) مرک، مرضی است کہ آزا حصہ گویند بعربی و بفارسی سرخچہ۔  
 (۷۶۷) شرک در نسخہ میرزا مرض حصہ باشد الخ

**شش ضرب نتیجہ خوب** کنایہ از گوہر زرد باشد و کنایہ از  
 مشک و کنایہ از شکر و عسل و اقسام میوہ ہا ہم است و بحدف ضرب ہم آمدہ۔ برہان  
 دات الفضلا میں ہے : شش نتیجہ خوب بمعنی گوہر زرد و مشک و انگبین و شکر  
 و اقسام میوہ۔

موید الفضلا (ص ۵۲۰) میں شش نتیجہ خوب بحدف ضرب ہے : شش نتیجہ خوب  
 یعنی گوہر زرد و مشک و انگبین و شکر و اجناس میوہ بنا بریں واضح ہے کہ برہان میں جو کچھ لکھا  
 ہے اس کے ماخذ موجود ہیں۔ پس غالب کا ایراد ختم ہو جاتا ہے۔

## شرنگ زہر و نام خربزہ تلخ (برہان)

غالب کہتے ہیں کہ شرنگ کے معنی زہر کے ہیں اور یہ خربزہ تلخ نہیں ہے، بلکہ ایک نہایت  
 کڑوا پھل ہے، جس کی شکل خربزے کی طرح ہوتی ہے۔ عربی میں اس کو حنظل، فارسی میں  
 شرنگ اور ہندی میں اندران کہتے ہیں۔

ذیل میں شرنگ کے جو معانی فارسی فرہنگوں میں ملتے ہیں، درج کیے جاتے ہیں :



لغت فرس اسدی (ص ۷۵)، شرنگ گیاہی تلخ است چون زہر؛ رود کی:

ہمہ تنبیل و بند است باز گشتن او

شرنگ نوش ایغت دروی زرد اندود

صحاح الفرس (ص ۱۹۸)، شرنگ گیاہی تلخ باشد، آن را کبست خوانند، فروسی:

نیارد بیک کار کردن درنگ

گہی نوش باد آورد گہ شرنگ

ظہیر فارابی:

ابای شعر مرابین و پاشنی مطلب

کہ در مذاق زمانہ کی است شہد شرنگ

فرنگ تو اس (ص ۴۰): شرنگ نیز زہر است، و تخرخی گوید:

شاد باش اے بیک شہر گشایندہ کہ شد

در دہان عدواز ہیبت تو شہد شرنگ

لیکن یہ واضح رہے کہ یہ لغت نبات کے ذیل میں ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس کا دوسرا  
معنی تو اس کے موجودہ نسخے سے خارج ہے۔

دستور الافاضل (ص ۱۶۵)، شرنگ، زہر۔

ادات الفضلا: شرنگ، زہر

بحر الفضائل: شرنگ، زہر

زقان گویا: شرنگ، زہر و گویند گیاه خربزہ و تلخک، بفتح شین۔

مورد الفضلا (ص ۵۳۶): شرنگ بالفتح و الکسر، زہر و قیل خربزہ تلخ الخ

۱۷۱۔ دکتر معین نے لغت فرس (ص ۲۸۱) کے حوالے سے یہ بیت مطلق زہر کے معنی کے لیے نقل کی ہے:

شاد باش اے بیک شہر گشایندہ کہ شد

در دہان ہمہ از ہیبت تو شہد شرنگ

(حاشیہ برہان ذیل شرنگ)

مدارج ۲ ص ۵۵۹): شرنگ بفتحتین و کاف ذری، زہر و گیہا خربزہ و تلخک بکسر  
سین نیز، استاد:

تیر فلک ستم خدنگ است شہد و شکر جہاں شرنگ است  
تہہ نگیہی (ص ۱۰۴۲) میں ہے کہ شرنگ خربزہ تہہ ہے جو جنگل میں ہوتا ہے اور عربی میں  
اس کو حنظل کہتے ہیں۔ خاقانی:

ہر کہ بایاد تو شرنگ خورد  
بمچنان دان کہ نیشکر خورد ست  
نوری: تیر ستم فلک خدنگ است الخ  
عمید لوجی: بنگ سبک سراز سر و حشت زبان گشاد  
کای نزد اہل عقل یکی شکر و شرنگ  
و ن رکبت نیز نامند۔

سروری (ص ۸۷۰): شرنگ (بفتح شین و رای مہملہ) زہر باشد۔

تیر ستم فلک خدنگ است  
شہد شہد جہاں شرنگ است

رشیدی (ص ۹۳۱): شرنگ بفتحتین و سکون نون، حنظل و در تہہ خربزہ۔  
تفصیلات بالا سے واضح ہے کہ اس کے اصل معنی تو حنظل کے ہیں جس کو خربزہ تہہ کہتے  
ہیں۔ لیکن مجازی معنی زہر کے ہیں۔ اور یہ معنی اتنی کثرت سے متداول ہے کہ اکثر فرہنگوں میں  
صرف یہی ایک معنی درج ہے۔ بہر حال غالب کی گرفت میں وزن ہونے کے باوجود بالکل یہ درست  
نہیں، اور جب برہان کے ماخذ میں دونوں معنی ملتے ہیں تو صاحب برہان کے لیے دونوں کے  
درج کرنے کے علاوہ چارہ بھی نہ تھا۔

شب گرد ماہ را گویند و عبری تمہ خوانند و عس و شہرہ را نیز گفتند (برہان)  
غالب کہتے ہیں کہ ماہ کو شب گرد کے بجائے شب افز کہنا زیادہ مناسب ہے، عس و

شبرو کے ایک معنی نہیں ہو سکتے، ”شب گرد شحنة و عس را گویند نہ قمر و دزد و عیار را د شبر و دزد را خوانند، نہ عس و عابد و شب زندہ دار را“

شب رو کے بارے میں لکھا جا چکا ہے کہ اس کے معنی عابد شب زندہ دار، شحنة اور دزد و عیار کے ہوتے ہیں، اس لیے غالب کا دوسرا قیاس سرتا سربے بنیاد ہے، البتہ ان کا قیاس اس حد تک صحیح ہے کہ شب گرد کے معنی نگہبان شب شحنة و عس کے ہیں، جیسا کہ نقد الادب زمخشری (ص ۲۵۶) سے ظاہر ہے۔ لیکن دوسرے اور معانی کی تصدیق فرہنگ معین سے ہوجاتی ہے، اس میں شب گرد کے حسب ذیل معانی دیے ہیں:

۱۔ شب رو، ۲۔ ماہ۔ قمر۔ عس، پاسبان شب، ۴۔ دزد، راہزن۔

**شکوہ** بضم اول بمعنی ہیکل باقوت و مہابت، و بکسرہ اول بمعنی ترس و بیم (بران) غالب ایراد فرماتے ہیں: ”معلوم نہیں کہ یہ فرق (ضمہ و کسرہ) کس سے لیکھا ہے اور ہیکل باقوت کہاں سے لایا ہے، شکوہ بضم شین سے ہرگز نہیں، کسرہ سین و ضمہ کات و واو مجہول سے ہے، اس کے معنی مہابت و عظمت سے متاثر ہونا، اس کا ترجمہ ہندی میں رعب میں آتا ہے۔“

لغت فرس چاپ تہران (ص ۳۵۳) شکوہ بمعنی حشمت، لیکن یورپی ایڈیشن (ص ۱۱۷) میں شکوہ بمعنی حشمت ہے اور عنقریب کی بیت شاہد نقل ہوئی ہے۔  
صاح الفرس (ص ۲۸۲): شکوہ و شکوہ حشمت باشد، (حاشیہ میں شعر شاہد و قافی سے درج ہوا ہے) حکیم انوری:

آب و آتش را اگر در مجلس حاضر کنند از میان ہر دو بردار د شکوہت داوری  
قواس (ص ۸۵): شکوہ ہیکل و حشمت را گویند، نظامی گوید:

شکوہش چتر بر گردون رساند

سمندش کوہ بر جیون رساند

دستور الافاضل (ص ۱۳۹) شکوہ بمعنی بیت۔

ادت غصدا: شکوہ با واو فارسی، بزرگی کہ عرب از حشمت خودند با نہایت وقوت۔

زفن گویا: شکوہ، حشمت یعنی بزرگی بسیار، میکل و زریب وقوت و نہایت مولد انفضدا (ص ۵۴۸) شکوہ باضم با واو فارسی، میکل با قوت و نہایت و بزرگی بسیار کہ بتازیش حشمت گویند الخ

مدار (ج ۲ ص ۵۷۴) شکوہ بضم، بزرگی بسیار وقوت و میکل و در یہ خرد الخ سروری: شک (بغمتین) و شکوہ حشمت باشد: مثال اول ادت غصدا:

پادشاهی کہ بر شکوہ باشد

علم او چون بلند کہ باشد

مثال دوم شیخ سعدی:

اگر پای در دامن آرمی چو کوه

سرت ز آسمان بگذرد در شکوہ

و شکوہ یعنی ترس و ہیبت آید، مثال این معنی مولوی معنوی:

گفت کرۂ می شنو اند این گروه

اتفاق بانگشان دارم شکوہ

جہ نیکی (ص ۵۳۸): شکوہ با اول و ثانی مضموم و واو مجهول، دو معنی دارد:

اول میکل با قوت و نہایت و بزرگی بسیار باشد الخ

رشیدی (۹۳۳): شکوہ، ترس و نہایت دانکہ گویند فلان شکوہ در د یعنی نہایت

در د و شوہیدن رسیدن و نہایت نمودن و بریں قیاس شکوہ

و شوہیدہ و شوہندہ و شکہ و شکہیدن و شلہہ بخدوت

و اد نیز آید۔ مولوی گوید: گفت کرۂ می شنو اند این گردد الخ

زفان گویا میں شوہیدن مصدر ہے اور اس کے معانی دیے ہیں:

زیما شدن و بزرگ و رسیدن

تفصیلات بالا سے یہ بات واضح ہوئی کہ برہان میں جو معانی بیان ہوئے ہیں، ان سب کے مآخذ موجود ہیں۔ غالب کے اعتراضات زیادہ وزن نہیں رکھتے، البتہ اس بات کی فی الحال کوئی سند نہیں مل سکی کہ 'ترس' کے معنی میں لفظ شکوہ میں شین مکتوب ہے۔ عام فرہنگوں میں تو حرکات درج نہیں، صرف چند میں ضمہ سے لکھا ہے۔ البتہ مدار میں سکندری کے حوالے سے بکر اول و سکون دوم 'رہ' کے معنی میں ہے، یہ معنی زفان گویا میں بھی ہے، لیکن اس میں حرکت مذکور نہیں۔ بہر حال اگر تعقیب کی جائے تو برہان کی حرکت کسرہ کی بھی سند مل جائے گی۔

## شکرذ بروزن نگر شکار کند، شکارذ چارہ و علاج کند، شکردن شکار

کردن (برہان)

غالب کے اعتراضات یہ ہیں:

- ۱۔ شکرذ صحیح نہیں، شکرذ ہونا چاہیے بمعنی شکار کند۔
- ۲۔ شکرذ کے معنی 'چارہ و علاج کند' صحیح نہیں، 'شکار کند' صحیح ہے۔
- ۳۔ مصدر شکریدن ہے شکردن نہیں۔

غالب نے یہ بھی کہا ہے کہ اصل لفظ شکار ہے، اس میں الف حذف کر کے شکریدن و شکرذ وغیر بنا لیے گئے ہیں۔

غالب کا پہلا اعتراض صحیح ہے، اس لیے کہ شکردن مصدر (کاف عربی) سے لکھا ہے تو مضارع میں کاف کیونکر ہوگا۔ جہانگیری (ص ۱۵۴، ۱۵۵) شکرذ ہی ہے یعنی کاف کے بجائے گاف اور باب کاف عمی اور فصل شین کے ذیل میں درج کیا ہے، کاف عربی کے ذیل میں اس لغت کا اندراج اس فرہنگ میں نہیں ہوا، صاحب برہان کو یہ اطلاع جہانگیری سے ملی ہوگی۔ جہانگیری میں متعدد اشعار ہیں اور ہر ایک میں کاف ہی آیا ہے۔ دوسرے اعتراض کے سلسلے میں صرف اتنی بات کہی جاسکتی ہے کہ بعد کی

۱۔ ڈاکٹر معین نے لغت فرس (۱۵۴) کے حوالے سے یہ شعر شاہد درج کیا ہے: فردوسی گوید:

جہانا ندانم چہر اپروری

چو پروردہ خویش را بشکری

(برہان حاشیہ ذیل شکردن)

بعض فرہنگوں مثلاً آئند راج میں چارہ و علاج کرنے کے معنی میں ہے، اس سے قیاس ہوتا ہے کہ کسی قدیم ماخذ میں یہ معنی درج ہونے کے تیسرا اعتراض غلط ہے اس لیے کہ اصل مصدر شکر دین ہے و شکریدن طریقہ تعدیہ ہے۔ زفان گویا، موید (ص ۵۳۵) فرہنگ سروری (۸۸۷) میں یہ دونوں مصدر موجود ہیں اور ان کے معنی شکار کردن اور شکستن درج ہیں، بلکہ اس سے دوسرے مشتقات بھی پائے جاتے ہیں۔

زفان گویا میں ہے: شکر ز شکست گویند شکر یعنی شکنند، شکر یعنی شکن، اور اسی فرہنگ میں شکر کے ذیل میں آیا ہے:

شکر شکن یعنی شکنندہ، گویند دل شکر است یعنی دل شکنندہ، دازیں جاست کہ پزندہ دزدہ را شکرہ گویند و صید را شکار۔ موید میں شکر د (ص ۵۳۳) شکر دین و شکریدن (ص ۵۳۱)، بحوالہ زفان، شکر (امر) (ص ۵۲۸) آئے ہیں۔ سروری اور مدار الافاضل وغیرہ میں انھیں کی پوری ملتی ہے۔

غرض یہ ہے کہ شکر دین مصدر اصلی ہے مصدر جعلی نہیں اور شکار، اسی سے اسم مصدر ہے۔ بلکہ فارسی لفظ شکر کی اصل بھی یہی مصدر ہے جیسا کہ زفان گویا میں درج ہے، البتہ شکاریدن، شکار سے بنا گیا ہے، یہ مصدر فرہنگ معین میں موجود ہے، اس بنا پر واضح ہے کہ غالباً شکر دین کے وجود سے انکار اور شکار کو اسم غیر منفرد قرار دینا اور اسی سے شکریدن کا بنا سبب بنیاد ہے۔

**شید اسپہبد** یعنی رواں بخش است کہ بعربی روح القدس خوانند (برہان)

غالب فرماتے ہیں کہ علم عربی میں نہ صاحب برہان قاطع کو درک ہے اور نہ قاطع برہان کے موصوف کو، عربی علماء رواں بخش کو روح القدس کا ترجمہ نہ مانیں گے، میں صرف اس قدر جانتا ہوں کہ شید اسپہبد و اسپہبدی شید نفس ناطقہ ہے جس کو پارسی رواں گویا کہتے ہیں؟

شید اسپہبد فارسی لفظ نہیں بلکہ آذر کیوانی فرقے کا بنایا ہوا جعلی لفظ ہے (حاشیہ برہان قاطع (ج ۲ ص ۱۳۲۰) ملاحظہ ہو۔)

صاحب برہان اور غالب دونوں دساتیری اور آذر کیوانی فریب کے شکار تھے، اس سلسلے

میں راقم کا وہ مضمون قابل ملاحظہ ہے جو غالب صدی نمبر میں شامل ہے۔

## غفورہ بر وزن گشودہ، بمعنی ہفتہ (برہان)

غالب کہتے ہیں: "غفورہ مگر زبان دیو و پری است، البتہ در یک فرہنگ غفورہ بی توضیح، عرب بمعنی ہفتہ کہ عدد سیت مرکب از دہ و ہفت دیدہ ام، پندارم کہ این مرد و الشمنہ ہفتہ را ہفتہ پنداشت، ز ہی تیاس"۔

فرہنگ سروری (ص ۹۳۵) میں آیا ہے:

غفورہ بوزن غنودہ، در تحفہ بمعنی ہفتہ باشد۔

در اصل یہ لفظ شفورہ کی تصحیف ہے جس کے معنی ہفتہ کے ہیں، برہان (ج ۲ ص ۱۲۳)

میں یہ لفظ آ ہے۔ جہانگیری (ص ۱۲۸۸) میں یہ بیت شاہد ہے:

بود درد و حرز رہی وصف خلقت بہماہ و بسال و بروز و شفورہ

(از افادات دکتر معین)

## غوش، غوشا، غوشاد، غوشاک، غوشای برہان میں ان

پانچوں کے معنی سرگین خشک حیوانات درج ہیں۔

غالب کہتے ہیں مجھے ان پانچوں کی حقیقت نہیں معلوم صرف غوشاک کے معنی پاچک یعنی

اوپلا ہے۔ یہاں چند فرہنگوں کے مندرجات نقل کیے جاتے ہیں:

جہانگیری (۲۰۲۳): غوش باؤل مضموم وواو مجہول پنج معنی دارد؛ ...

دوم سرگین سایر حیوانات را نامند و آنرا غوشا ہم گویند: یوسف عروضی:

آن روی او (نگر) چو یک آغوش غوش خشک

آن موی او (نگر) چو یک آغوش غوشہ

غوشا دو معنی دارد: اول سرگین حیوانات را گویند و آنرا غوش نیز خوانند:

ناصر خسرو: بہ پیش ناکسی تنہم بخواری تن چو نادانان

نہد کس نازہ مشکیں بہ پیش گندہ غوشائی

ص ۳۴۴-۳۴۵) غوشہ دو معنی دارد؛ اول سرگین حیوانات، دوم پار دیواری را  
گویند کہ شب ہنگام گوان و گوسفندان و شتران و امثال آن در آنجا باشند  
غوشاک بمعنی غوشاست کہ مرقوم شد۔

اس فرسنگ میں غوشای کا الگ اندراج نہیں ہے۔

جہانگیری (ص ۹۳۵) : غوشہ در جایکہ گوان و گوسفندان باشد و صاحب آلات الفضل  
بمعنی جایکہ دیوان و کاروان نیز آورده و گفته درخت بلند را نیز گویند۔ و در ذمک  
بمعنی پار دیواری کہ شبہا گوان و گوسفندان در آن باشد و بمعنی سرگین حیوانات  
نیز آورده۔

(ص ۹۳۹) : خوشن... و بمعنی سرگین حیوانات نیز آورده مثال این معنی یوسف  
مروسی گوید :

آن روی و نکر چو یک آن خوش غوش خشک

آن موی او نکر چو یک خوش غوشہ

(ص ۹۳۱) : غوشاک، سرگین ستور کہ آن را خشک کنند و غوشای نیز گویند۔

(ص ۹۳۵) : غوشای سرگین گا و باشد کہ در سحر خشک شدہ۔

رشیدی (ص ۱۰۱۶) : خوش، غوشاک، خوشاد، غوشای، سرگین حیوانات خشک۔

فرہنگ معین میں خوش، خوشا، خوشاد، غوشاک، غوشای پانچوں کا اندراج ہے۔ سدرق

اور رشیدی میں خوشا نہیں، غوشای مزید علیہ موجود ہے، جو اس کے وجود پر دلالت کرتا ہے

فرہنگ معین و جہانگیری کے علاوہ مزید میں بھی خوشا کا الگ اندراج ہے : خوشا (ج ۲ ص ۳۴)

پانچ دشتی۔

(ص ۳۷) غوشای، سرگین ستور کہ در دشت خشک شود۔

خلاصہ کلام یہ کہ برہان میں درج پانچوں شکلیں فرہنگوں میں موجود ہیں۔

فراخ دور مردم گشاہرو و شگفتہ و خندان مکے کہ بیوستہ بعیش و عشرت



گذرانند، آنگہ بزمِ خوش روی و خوش خلقی کند۔ (برہان)

غالب فرماتے ہیں: "در تحت شرح معنی فراخ رو (برای مفتوح)

فراخ رو (برای مضموم) بمعنی شگفتہ روی نویسد و گمان من آنست کہ فراخ صفت  
دہان است نہ صفت رخ، چون مسکین دہان در رخ رایگی می داند از روی قیاس  
فراخ رو آورده است۔"

اس بیان میں غالب نے مطالبے کی کمی کی بنا پر زبان کے بارے میں استعمال عام کے بجائے  
قیاس کو دخل دیا ہے، فراخ نہ صرف رخ کی صفت ہے بلکہ متعدد ترکیبوں میں آیا ہے، مثلاً لغت  
نامہ دہخدا میں حسب ذیل مثالیں ہیں:

فراخ برو، فراخ ابرو، فراخ آہنگ، فراخ بال، فراخ چشم، فراخ  
حال، فراخ حوصلہ، فراخ خو، فراخ درم، فراخ دیدہ، فراخ رو و روی، فراخ  
روزی، فراخ زیست، فراخ سال، فراخ سخن، فراخ عنان، فراخ عیش، فراخ  
مایہ، فراخ مزاج، فراخ نان و نمک، فراخ نعمت۔

ان میں وہ مثالیں نہیں ہیں جن کے معنی میں کشادگی ظاہر ممکن ہے، جیسے:

فراخ آستین، فراخ بر، فراخ بوم، فراخ پیشانی، فراخ جای، فراخ چہتر،  
فراخ دامن، فراخ دست و دستی، فراخ دل، فراخ دوش، فراخ دہان،  
فراخ دہانہ، فراخ شکاف، فراخ شکم، فراخ شلوار، فراخ قدم، فراخ کام، فراخ  
کندوری، فراخ گام، فراخ گلو، فراخ میان۔

علاوہ ازیں جب کشادہ رو ممکن ہے تو فراخ رو پر اعتراض کیوں؟ بہر حال فراخ رو کے

جو معنی برہان میں درج ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ غالب کے ایرادات بے معنی ہیں۔ فراخ روی کے  
لیے فرہنگ آندراج کی یہ بیت شاہد قابل ذکر ہے:

دریا کہ چنیں فراخ روی است

بالایش قطرہ ہائے جوی است

(نظامی)

فراز از اضا دست، ہم بستن در مراد است و ہم کشودن... (برہان)

غالب نے اس پر اعتراض کیا ہے اور اس سلسلے میں ایک طویل بیان دیا ہے، فرماتے ہیں: "صرف برہان کا مولف ایسا نہیں کہتا، بلکہ دوسرے لوگوں کا بھی یہی خیال ہے، اور اس پر اجماع ہے، ہم کہتے ہیں کہ یہ اجماع ایسا ہی ہے جیسے اہل شام کا اجماع خلافت یزید پر، جاننا چاہیے کہ فرزانہ شیب کی ضد ہے، چونکہ دروازہ بند کرتے وقت دروازے کے تختے دونوں طرف سے دکھائی پڑتے ہیں، یہ بلندی کی صورت ہے پس دروازہ بند کرنے کو فرزانہ کرنا کہتے ہیں۔ جیسا کہ سعدی کہتے ہیں:

بردی خود در طماع باز نتوان کرد

چو باز شد بد رشتی فرزانہ نتوان کرد

باز کردن بمعنی کھولنا اور فرزانہ کردن بمعنی بند کرنا ہے۔ یعنی طماع کو اپنے پاس نہ آنے دو (دروازہ نہ کھولو) اور اگر آئی گیا تو پھر اس پر دروازہ بند نہ کرو، اس مغالطے کا بنیاد حافظ کے شعر سے استناد ہے:

حضور مجلس انس است و دوستان جمعند

و ان یکار بخوانید و در سراز کنید

اول مجلس انس و جمع احباب و بے تکلف دوستوں کی حرکتیں خاص کر بزم شراب میں، یہ سب باتیں دل میں رکھنی چاہئیں، اس کے بعد سمجھنا چاہئے کہ مجلس انس خلوت ہے جو اختیار سے خالی ہے۔ اگر ناگاہ کوئی بیگانہ داخل ہو جاتا ہے تو سب کا پیش مکدر ہو جاتا ہے۔ ہجوم عام میں نظر بد کے عداوت کسی دوسری پریشانی کا اندیشہ نہیں۔ جس کو "ان یکار" پڑھ کر رفع کیا جائے اور دروازہ کھول دیا جائے تاکہ پڑوسی اور شہری داخل ہو جائیں اور اہل مجلس کی رسوائی کا تماشا کریں بلکہ محتسب اور کوتوال بھی آجائیں اور مستوں کو گرفتار کر لیں۔ اگر ہوگ کہیں کہ اس صورت میں "ان یکار" کی پڑھنے کی ضرورت کیا ہوگی۔ عرض ہے کہ ایک دوسرے کی نظر بد سے بچانے کی غرض سے جو بیگانوں کی نظر بد سے زیادہ خطرناک ہے۔ ایک جہاں دیدہ شخص فرماتے ہیں کہ اختیار کی آفت دروازہ بند کر کے اور نظر بد کا اثر "ان یکار" پڑھ کر رفع کریں، سیف الحق میاں داد تیح لطائف غیبی میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ فرزانہ کردن در سے سوائے بند کرنے کے

کچھ مراد نہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب تک دروازہ بند نہ ہوگا اس کے کھولنے کا حکم کیونکر دیا جاسکتا ہے، جب دروازہ بند تھا تو اہل مجلس کیوں کر داخل ہوئے کہ مجلس انس کے انعقاد کے بعد دروازہ کھولنے کا حکم دیا جاتا ہے۔“

اگرچہ مرزا صاحب فرما چکے ہیں کہ در فراز کردن کے معنی بند کرنے پر جو اجماع ہے وہ یزید کی بیعت کے اجماع کی طرح ہے۔ (ظاہر ہے یہ مثال نہایت ہی گریہ اور سخت ہے اور غالب کی سیرت کا بڑا نقص) پھر بھی چند فرہنگوں کے اقوال ذیل نقل کیے جاتے ہیں:

زقان گویا: فراز، بلند و نشیب، گشادن و گستردن، بالا چیزی و نزدیک۔  
ادات الفضلا: فراز، بالا و بلندی و پیش گشادن و گستردن و نزدیک۔  
بحر الفضائل: فراز، بلندی و گشادن و بستن کردن و پیش آمدن۔  
موید الفضلا: (۲: ۵۴) فراز، بالفتح گستردن و بستن و گشادن و نزدیک و پیش و بالا و بلندی و فراہم۔

جہانگیری (ص ۱۰۵۴): میں بارہ معانی درج ہیں:

۱۔ گشادہ و پھن، اس کے لیے حافظ کی وہ بیت درج ہے جس کا مطلب غالب نے بیان کیا ہے۔ پھر کمال اسماعیل کی یہ بیت:

چو مطرح ارچہ کہ انگندہ ایم دلی پریم  
 بہشتی تو چو مسند شویم و سینہ فراز

۲۔ بستہ، اس کے لیے حافظ اور کمال اسماعیل کی یہ ابیات ہیں:

صنعت مکن کہ ہر کہ محبت نہ راست با عشق بروی دل در معنی فراز کرد (حافظ)

جہاں پناہا، از امن دولتت امروز دہان عافیہ باز است و چشم فتنے فراز (کمال)

۳۔ قریب و نزدیک، ۴۔ جمع، ۵۔ پیش، ۶۔ اس وقت سے کھلا ہوا، ۷۔ فروز

و فروزاں، ۸۔ زیر و بالا، ۹۔ بلند، ۱۰۔ سرکش، ۱۱۔ خرزہ، ۱۲۔ نشیب۔ (آخری تین معانی

کی ابیات شاہد درج نہیں ہیں۔)

سروری (ص ۹۶۵ - ۹۶۶): چند معنی دارد: (۱) باز باشد گویند از روی باز،

بمرا دل او بودم من دی و پری  
بمرا دل خود باشم از امروز فراز

۲۔ فرافتن و درآمدن۔ ستدی:

درین امید لبر شد درینغ عمر عزیز  
کہ ہر چہ در دلم است از دم فراز آید  
(۳) عکس نشیب (۴) در پوشیدہ و بستہ، حافظ:

صفت مکن کہ ہر کہ محبت نہ راست با عشقش بروی دل در معنی فراز کرد

(۵) باز کردہ و کثورہ (۶) خون (۷) بان (۸) نزدیک و قریب (ان میں سب

کے شعر شاہد درج ہیں)

رشیدی (ص ۱۰۲۵): فراز ہمان افراز بمعنی معانی (۱) باز باشد چنانکہ گوید از دی  
فراز یعنی از دی باز (۲) نزدیک (۳) بالا و بلند (۴) پوشیدہ و بستہ (۵) باز کردہ شد  
(درین تامل) (۶) جمع (معنی نزدیک مناسب) (۷) خون۔

فرہنگ معین (ص ۲۵): (۱) بالا (۲) باز، کشادہ (۳) بستہ کے لیے فرخی کا یہ

قطعہ نقل ہوا ہے:

کس نہ بیند فرو شدہ بہ نشیب ہر کرا خواجہ بر کشد بفسراز

مہر و کینش مثل دو در بانند در دولت کنند باز و فسراز

بر بد اندیش او فسراز کنند

باز دارند بر موافق باز

فراز بمعنی بستہ کے لیے چند مثالیں اور درج کی جاتی ہیں:

زستن و مردنت یکی است مرا غلبکن در چہ باز یا چہ فسراز

ہر کی ہچو نہنگی وز بس جہل و طمع دہن علم فراز و دہن رشوت باز

ناصر خسرو

رہ بیرون شد از عشقت ندانم در ہر دو جہاں کوئی فراز است

النوری

غالب آمد خندہ زن شد دراز جہد می کرد و نمی شد لب فراز

مولوی

در معرفت بر کسانی است باز کہ در ہاست بروی ایشان فراز

سعدی

در جنگ ہر دو سپہ شد فراز بسوی سپہ پہلوان گشت باز

اسدی

گر گنہ کردی در او ہست باز توبہ کن کایں در نخواہد شد فراز

عطاس

فرا شو چو بینی در صلح باز کہ ناگہ در توبہ گردد سراز

سعدی

ان مثالوں کے بعد اس بات میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ فراز کے معنی کھلا ہوا اور بند دونوں کے ہیں، اور اس لحاظ سے یہ لفظ اضداد میں سے ہے، غالب نے حافظ کے شعر کی جو تشریح کی وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی، اور سعدی کی یہ بیت تو کسی توجیہ کی متحمل نہیں ہو سکتی:

بروی خود در طماع باز نتوان کرد

چو باز شد بدشتی فراز نتوان کرد

آخر میں منوچہری کی دو بیت فراز بمعنی بستہ نقل کی جاتی ہیں:

کفِ راد تو باز است و فراز است ایں ہمہ کفہا

در بارت گشادہ است و بستہ است ایں ہمہ درہا

(دیوان ص ۴۴)

ہمچنان سگی کہ سیل اور ابگرد اندکوه  
گاہ زان سوگاہ زین سوگہ فراز وگاہ باز

(ص ۴۲)

**فرجد** بوزن امجد، پدر جدراگویند الخ (برہان)  
غالباً قطع برہان میں لکھتے ہیں :

’سبحان اللہ، فر فرسی اور جد عربی بمعنی پدر پدر سمجھنا مضحکہ خیز  
ہے۔ میں یہ پسند کروں گا کہ چونکہ ’نے‘، ’بے‘ میں تبدیل ہوتا ہے اس کو  
پرجد کہنا چاہیے جیسا کہ ہندی میں پردادا کہتے ہیں۔ قرآن السعدین کا ایک  
مصرع ہے : فرجد از فرجد خود یافتہ،

اس کے شارحین نے فرجد بمعنی پدر سوم سمجھا ہے اور اس مصرعے کو  
شہادت میں پیش کیا ہے۔ گویا ممدوح امیر خسرو نے سلطنت جد خود اپنے  
جد کے پدر سے پائی ہے عاراً کہ یہ خیال غلط ہے، اس بادشاہ نے اپنے دادا  
کی سلطنت اپنے باپ سے پائی ہے، مصرع کے معنی سنئے، فرجد ایک پہلو کی  
لغت ہے جس کے معنی کرامت کے ہیں اور فرجد (بضم جیم) اس کا مخفف  
اس مصرعے میں یہی فرجد ہے بضم جیم، نہ فرجد بضم مفتوح، معنی یہ ہوئے :  
میرے ممدوح نے اپنے جد کی سلطنت کرامت اور اقبال کی یادری سے پائی  
ہے۔ چونکہ فرجد سے واقف نہ تھے اس لیے اس کا ترجمہ پردادا کیا،  
اور اس کی طرف توجہ نہ ہوئے کہ خداں شخص اپنے دادا کے تخت پر بیٹھا ہے  
نہ اپنے پردادا کے بجائے، اس کے برعکس لوگوں نے قیاس سے کام لیا، مجھے  
اس دکنی پر ناز ہے کہ فرجد بروزن مقصود بمعنی معجزہ لکھتا ہے اور فرجد کو  
اس کا مخفف نہیں جانتا، اور قرآن السعدین کی اتباع میں فرجد کے معنی پدر جد  
لکھتا ہے، حالانکہ عربی و فارسی میں پدر جد کے لیے خاص کلمے متعین نہیں۔  
عربی میں جد کی جمع اجداد اور فارسی میں نیا یعنی نیاگان لکھتے ہیں۔“

فرجود دساتیری لفظ ہے (رک: فرہنگ دساتیر ص ۲۵۶) جو تمام تر ایک جعلی کتاب ہے اور اس میں مندرج تمام الفاظ جعلی و فرضی ہیں۔ یہی حال فرجد کا ہے، امیر خسرو سے سینکڑوں سال بعد دساتیری و آذر کیوانی تحریکیں وجود میں آئیں اس لیے خسرو کی تحریریں اس جعلی کتاب کے اثرات سے پاک ہیں۔ مگر غالب کے نزدیک دساتیر آسمانی کتاب ہے۔ جو کئی ہزار برس پہلے نازل ہوئی، اس کے الفاظ امیر خسرو سے پرلے ہیں، اس بنا پر ان کا امیر خسرو کی تحریر میں شمول بعید از قیاس نہیں، یہ خیالات بالکل بے بنیاد ہیں۔ اور غالب اور صاحب برہان دونوں اس کے اسیر ہیں۔

بہر حال امیر خسرو کے مصرعے کے معنی یہ ہیں:

”اس کو اپنے جد کی شان و شوکت اپنے پر داد سے وراثت میں ملی تھی“

در اصل فرجد کے معنی وہی ہیں جو برہان میں پائے جاتے ہیں۔

سروری (ص ۹۵۹) فرجد (بوزن سرد) جد اعلیٰ را گویند؛ مثالش حکیم سنائی گوید:

داشت با فرجدش دہی روزی

در سر این فضول دہقانی

و امیر خسرو نیز گوید:

نور جد از چہرہ او تافتہ

فرجد از سر جد خود یافتہ

لغت نامہ دہخدا میں اس بیت کو نامر خسرو کا بتایا ہے

رشیدی (ص ۱۰۲۷): فرجد بفتح فا و جیم، جد اعلیٰ۔ اس کے بعد سنائی اور امیر خسرو کے

شعر بطور شاہد نقل ہوئے ہیں۔

**فہ و فہ** برہان میں یہ دونوں لفظ بمعنی لعنت و نفرین آئے ہیں، غالب

نے گرفت کی ہے کہ ”ان دونوں میں سے ایک صحیح ہوگا، مگر معلوم نہیں صحیح لفظ کون سا ہے۔“ اس سلسلے میں عرض ہے کہ غالب کا ایراد بجا ہے، لیکن اگر وہ ذرا سی کوشش کرتے تو صحیح

لفظ معلوم کر لیتے، دراصل فریہ صحیح ہے اور فرنہ اس کی تصحیف ہے، (دیکھئے برہان و تاطع تصحیح دکتہ معین ذیل فرنہ)۔

اکثر فرہنگوں میں فریہ بمعنی لعنت ہے، مثلاً یہ اشعار ملاحظہ ہوں:

بہرہ تو آفریں باشد ز سعد مشتری

قسم خصم از نحس کیوان فریہ و نفرین بود

(سوزی)

سروری (۹۹۲) میں یہ بیت فرخی کے نام سے نقل ہے یہی دونوں ابیات سروری (ص ۹۹۲) اور رشیدی (ص ۱۰۲۳) بطور شاہد نقل ہیں

اور رشیدی (ص ۱۰۲۳) بطور شاہد نقل ہیں

دزدی طرار بسر دی ز راہ

فریہ بر آن خائن طرار کن

(نصرت)

جہانگیری (ص ۱۰۹۲) میں فریہ با اول مکسور بٹانی زدہ نفرین باشد مختاری راست

خواہی بکہ باشد و خواہی بہ فلسطین

با دامن او فریہ گرد کرد و پیوند

حکیم سوزنی نظم نموده:

باز در ہزل سرگشایم ازان تا

فریہ کنم بر عدوی جاہ تو انبار

و در عربی بمعنی دروغ آئندہ۔

**فسوس** بازی و ظرافت، سخندلاغ، درینح و حسرت و تأسف، (برہان)

**فسوسیدن** درینح و تأسف و حسرت خوردن، مسخرگی و ظرافت کردن، از

راہ بیرون شدن و بیراہی کردن۔ (برہان)

غالب نے اس سلسلے میں بڑی دلچسپ باتیں نئے انداز میں لکھی ہیں:

”مسافروں کو اطلاع ہو کہ وادی گفتار کے بھوت نے عجیب و غریب بانگ

لگائی ہے، عربی اور پہلوی کو ملا دیا ہے، اور نظارہ کے رہ گزر پر قابل دید



نقش چھوڑا ہے۔ میں اس سے صرف نظر نہیں کر سکتا اور اس کی کوتاہیوں کا پردہ چاک کروں گا، افسوس (الف مفتوح اور واو مجہول سے) عربی لفظ ہے، اس کے معنی دریغ ہیں اور تأسف، متأسف، واسفاه سب افسوس سے مستخرج ہیں، افسوس (بہر دو ضمہ و واو معرفت) فارسی لغت ہے جس کے معنی استہزا کے ہیں، یہ بے فرد افسوس اور افسوس کو ایک ہی جانتا ہے اور عربی میں جتنے معانی افسوس کے ہیں، وہی افسوس کے تحت ایک ایک کر کے درج کرتا ہے۔ مزید یہ بھی جاننے کی چیز ہے کہ شکار، شکوہ، خواب، آرام کی طرح جاہد لفظ ہے۔ اس کا مصدر نہیں، لیکن اگر تفتن کے لیے اس کو منصرف بنالیں تو جائز ہے لیکن محض استہزا کے معنی کے لیے۔ اس کے بعد اضافہ کرتے ہیں: "افسوس بالفتح اگر عربی نہیں ہے، نہو، فارسی میں حسرت و حیف و دریغ کا مترادف ہے، بکسرہ ہمزہ غلط ہے اور بحذف الف لغو و ناستمل، و بمعنی بازی و سحر و لاغ جھوٹ، افسوس (بضم تین و واو مجہول) (پہلے واو معروف سے لکھ چکے ہیں) بمعنی استہزا ہے، افسوس سے حسرت و افسوس مراد لینا اور اسی طرح بالعکس گمراہی ہے، اور فسویدین (بروزن نکوہیدین) بمعنی سحر و حیف مضمک خیز و تمسخر آمیز ہے۔ افسوس بالف مفتوح و افسوس بروزن عروس ایک نہیں، ہر ایک کا مفہوم جداگانہ ہے، افسوس کو اگر میں نے اشتباہاً عربی لکھ دیا تو یہ سہو طبعی ہے، امید کرتا ہوں کہ صاحب برہان قاطع کے معتقد حضرات ان غلطیوں کی بنا پر جن کو اجمالاً میں نے لکھا ہے اور برہان میں مفصل طور پر موجود ہیں، جامع برہان کو اگر کم از کم کچھ نہ کہیں جیسا کہ میرے بارے میں کہہ چکے ہیں کہ عربی نہیں جانتا، اس کے بارے میں یہ کہیں کہ فارسی نہیں جانتا تھا۔ ہاں، انشا

۱۔ عربی میں مجہول آواز نہ ہونے کے باوجود غالباً افسوس کو عربی لکھتے ہیں۔

کا یہی تقاضا ہے، اگر اس کا لحاظ نہ ہوگا تو افسوس کا موقع ہوگا۔“

اس طویل بیان میں جو باتیں نتیجے کے طور پر نکلتی ہیں وہ یہ ہیں:

۱۔ افسوس عربی ہے جس کے معنی تأسف کے ہیں اور فسوس فارسی ہے جس کے معنی

استہزا کے ہیں، (بعد کے بیان میں غالب افسوس کے عربی ہونے سے تائب ہو گئے)

۲۔ افسوس اور فسوس ہم معنی نہیں، فسوس کے معنی استہزا ہے اور افسوس کے معنی

دریغ و تاسف ہے۔ افسوس میں حذف الف ناستعمل و غلط ہے۔

۳۔ فسوسین کوئی مصدر نہیں۔

افسوس اور فسوس دونوں معنی اور مادہ کے اعتبار سے ایک ہی ہیں، از منشری نے

مقدمۃ الادب (ص ۲۵۶) میں مسخرۃ کا مترادف افسوس کردن لکھا ہے، اور اسی کتاب

کی قسم ثانی (رک: حاشیہ ص ۲۵۶) میں رقم طرز ہے:

”استخر منہ، خندید از وی افسوس داشت او۔“

کلمہ افسوس پہلوی لفظ افسوس سے نکلا ہے جس کے معنی سُخر و استہزا کے ہیں، نامہ

پہلوی اندر ز آتر پات ہر اسپندان میں آیا ہے:

”بہ سامند مرد افسوس م کن“

مقدمۃ الادب کے مصحح جناب سید محمد کاظم امام نے اضافہ کیا ہے:

کلمہ افسوس ادبیات فارسی میں عرصے تک اسی معنی (سخر و استہزا) میں استعمال

ہوتا ہے۔ جیسا کہ فردوسی طوسی کہتا ہے:

بوژہ دلاور سپہدار طوس

کہ در جنگ بر شیر گیرد فسوس

بعد میں اس کے معنی میں تبدیلی ہوئی اور دریغ کے معنی میں استعمال ہونے لگا۔ یہ

راے درست نہیں بلکہ قدیم زمانے ہی سے فسوس اور افسوس دونوں ہم معنی مستعمل ہوتے رہے

ہیں۔ صحاح الفرس میں افسوس کے صرف ایک ہی معنی لکھے ہیں، صاحب صحاح رقم طراز ہے

(ص ۱۴۰)

”افسوس کلمہ ایست کہ متحرک گوید وغالباً وقتی استعمال کنند کہ چیزی فوت شدہ باشد، شاعر

گفت:

دی روز وصال یار جان اشرفی امروز چنین فسراق عالم سوزی  
افسوس کہ برد فتر عزم ایام این را روزی تولید آرزای روزی  
و شاید کہ فوس گویند بجز الفس۔

زفان گویا میں ہے: فسوس سحر و حسرت، و بہمزہ مفتوح نیز گویند افسوس۔  
مویہ (ج ۲ ص ۵۵) میں ہے: فسوس باوا و فارسی، حسرت و سحر و در لغات  
شاہنامہ مسطور است از راه بیراہ شدن۔

جہانگیری (ص ۱۳۱۵) فسوس باؤل مکسور و ثانی مضموم و واو مجہول، سہ معنی دارد:  
اول سحر و لاغ باشد و آرزای افسوس نیز گویند، عنقریب راست۔

اگرچہ خویشتن اندر فسوس می آری  
ہمی حسود تو بر خویشتن کند آوا

و فسوسیدن مصدر آن است، فردوسی:

رخش بر مہ و خورد فسوسد ہی الخ

دوم از راه بیردن شدن و بیراہی کردن امیر خسرو الخ

سوم در بیخ و حسرت بود الخ

سروری (۹۷۰) فسوس بمعنی سخرہ و در بیخ باشد، مثال ہر دو معنی، ابو شکور گوید:

دیو بگرفتہ مر ترا فسوس

تو خوری بر زبان مال فسوس

و در فرهنگ بمعنی بیراہی کردن و بیراہ شدن و بابت امیر خسرو متمک شدہ۔

رشیدی (۱۰۴۸) فسوس بالضم مخفف افسوس مر قوم بہرہ معنی یعنی در بیخ و استہزای نام

شہر دقیا نوس، و فسوسد بمعنی استہزا کند الخ

یہ فرہنگوں کے اقوال تھے، ذیل میں ایسے اشعار نقل کیے جاتے ہیں جن سے اندازہ ہوگا

کہ فسوس اور افسوس میں بحاظ معنی اشتراک ہے۔

۱۔ فسوس بمعنی ہزل و سخر:

اندین پیام با بازار ہیں است فسوس  
کار بوجہ ربانی دارد وطنز مٹی

(دیوان منوچہرہ ص ۱۳۰)

یکی شاہ بدنام او بخسوس  
کہ پھیلہ و رنگ بود و فسوس

(عنصری بحوالہ لغت نامہ)

۲۔ فسوس بمعنی حسرت و دریغ و افسوس:

کہ این تخت شاہی فسوس است و باد  
بدو جاودان دل نباید نہاد (فردوسی)

کہ گیتی سراسر فسوس است و رنج  
سراید ہی چون نمایا ست گنج ( )

برگ خداوندش زار طوس  
تہ کرد مر خویشتن بر فسوس (عنصری)

افسوس بمعنی ہزل و سخر و استہزا:

افسوس کردنتوان بر شعر مرغاری  
افسوس کردنتوان تزدیر شعر کردن

(دیوان منوچہرہ ص ۱۰۰)

بر اار کند سرش گل افسوس ہی  
زگس گل را دست دہد بوس ہی

(ایضاً ص ۱۸۲)

افسوس بمعنی تاسف و حسرت:

آخر افسوستان نباید از انہ  
ملک درد دست مستی افسوسی است

(انوری بحوالہ سوزی و رشیدی)

افسوس اور فسوس کے ہم معنی ہونے سے غالب کے قول کی ترید ہو گئی۔ علاوہ بریں

فسوسین مصدر کی تغلیط بھی ثابت نہیں ہے، فردوسی کہتا ہے:

رخش بر مرہ و خور فسوس ہی  
پری خاک را ہش بوس ہی

نام خسرو: بدان سقا کہ خود خشک است کاشش

گہی بگری و گہ بفسوس و بر خند

فرہنگ معین میں فسویدن کے علاوہ افسویدن بھی مصدر درج ہے۔  
 خلاصہ یہ کہ افسوس اور فسوس معانی کے اعتبار سے یکساں ہیں، اور افسوس پرانے زمانے  
 سے حسرت و رنج کے علاوہ استہزاء، ہزل، سخر کے معنی میں فسوس کی طرح استعمال ہوتا چلا  
 آیا ہے اس سلسلے میں غالب کی گرفت صحت سے دور ہے۔

**فغ، فغانستان، فناک، فغفور، فغوارہ** برہان میں فغ  
 اور فغفور میں حرف اول مفتوح اور بقیہ تین یعنی فغانستان، فناک اور فغفور میں مضموم لکھا ہے،  
 غالب نے گرفت کی کہ جب یہ سارے لفظ فغ سے مشتق ہیں تو حرف اول کے حرکت کی  
 تبدیلی درست نہ ہوگی۔ یہ گرفت بالکل صحیح ہے۔ عقل و دانش کا فیصلہ اسی کے حق میں ہے  
 لیکن صاحب برہان کے سامنے قدیم فرہنگوں کا اختلاف تھا، اسی لیے وہ کسی صحیح فیصلے پر نہ پہنچ  
 سکا۔ سروری میں فغ، فغفور، فناک، فغوارہ چاروں میں حرف اول مضموم آیا ہے۔ رشیدی میں  
 فغ کو دونوں حرکتوں سے بیان کیا ہے۔ اور باقی الفاظ کو قارئین کے صوابدید پر چھوڑ دیا ہے۔  
 مویذ الفضلا میں فغ، فناک، فغانستان، تینوں میں حرف اول مضموم لکھا ہے۔ فناک میں  
 یہاں تک لکھا ہے کہ شرفنامہ میں بضم ہے اور ادات میں بالکسر۔ فغفور کی حرکت نہیں لکھی،  
 جہانگیری میں فغ، فغانستان، فناک، فغفور (جہاں کے لوگ، خوب صورت ہوتے ہیں) فغوارہ  
 سب میں اول مضموم ہے، اس میں فغفور نہیں آیا ہے۔ بعض نسخوں میں فغانستان اور بعض  
 میں فغوارہ نہیں آیا ہے۔ (دیکھیے مطبوعہ مشہد ص ۳۲۔ ۱۳۴۱) اس بنا پر برہان میں  
 اختلاف حرکت ہے۔ ورنہ درست بات وہی ہے جو غالب نے لکھی ہے۔

غالب نے یہ بات بھی درست لکھی ہے کہ فغفور فغ پور تھا، یعنی پسربت، اس میں  
 صرف ایک کمی رہ گئی ہے کہ جس طرح فور پور سے استفادہ ہے، اسی طرح فغ فغ ہے جس کے  
 معنی خدا، بت وغیرہ ہیں،۔ فارسی جدید میں فغ استعمال نہیں ہوا اور اسی طرح بغبور و  
 بغبور بھی فارسی میں مستعمل نہیں معلوم ہوتے۔ غالب نے فغفور کے سلسلے میں ایک کہانی  
 لکھی ہے کہ بادشاہ کے لڑکا نہیں جیتا تھا۔ جب اس کی اولاد زین ہوئی تو بت کے نام پر

اس کو وقت کر دیا، ہندوستان میں بھی مسیتا یا مسیتی مسجد کی طرف منسوب ہوتے ہیں، یہ نسبت تو درست ہے لیکن فغفور کے لیے اس قصے کی کوئی سند نہیں، دراصل غالب نے اس قصہ کو رشیدی سے لیا ہے جس میں یہ ہے:

”فغفور دراصل فغفور بودہ یعنی پسریت زیرا کہ پدر و مادرش نذر بت کردہ بودند۔“  
یہ قصہ من گزشت ہے، فغفور اسی طرح کا نام ہے جیسے عطار الشد، عطار الرحمن، خداداد وغیرہ۔

غالب کے یہاں فغاگ اور فغوارہ دونوں کے معنی مردِ بی حس و حرکت ملتے ہیں۔ انھوں نے فغاگ کے عام معنی ’حرامزادہ‘ کی نفی کی ہے، لیکن فرہنگوں سے برہان میں درج معانی کی تائید ہوتی ہے؛ مثلاً تین قدیم فرہنگوں لغت فرس، قواس اور صحاح میں فغاگ بمعنی ’حرامزادہ‘ و ’بلد و قصبان‘ ملتے ہیں اور بیت شاہد یہ ہے:

آن کت کلوخ روی لقب کرد خوب کرد  
ایر لقب گران نبود بر دل فغاگ

(دیکھئے ص ۶۴ چاپ یورپ، ص ۱۰۶، ص ۱۸۴ بالترتیب)

جب کہ فغوارہ کے معنی صحاح (ص ۷۸۵) میں درج ہیں (قواس سے یہ لفظ خارج

ہے)؛

”فغوارہ کسی باشد کہ از خجاست یا ز دلشنلی آوزند ہد و خاموش باشد، چون بت کہ اور افغ گویند و گویند“ فغوارہ شدست“ یعنی، نذفع شدہ است؛

لغت فرس کے یورپی ایڈیشن میں یہ لفظ شامل نہیں، البتہ بعد کے ایڈیشن (ص ۴۲۵) میں اس کے یہ معنی ہیں:

کسی کہ از غایت تکبر و غور یا از بسیاری اندوہ و ملال ساکت باشد و سخن نگوید:

فغفور بودم و فغغ پیشم

فغغ رفت و من بماندم فغوارہ (فرہنگ معین ص ۲۵۵۸)

خلاصہ یہ کہ فغاگ اور فغوارہ مترادف نہیں۔

## قافلہ شد بمعنی قافلہ رفت یعنی قافلہ سالار رفت کہ کنایہ از فوت شدن

پینمبر باشد صلوات اللہ علیہ۔ (برہان)

غالب کا اعتراض یہ ہے کہ قافلہ شد کو لغت کیوں قرار دیا گیا، پھر شدن اور رفتن مترادف ہیں۔ اس کے معنی لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ تیسری بات یہ کہ قافلہ رفتن سے قافلہ سالار رفتن مراد لینا اور پھر کنایہ سرور کائنات کی وفات فرض کرنا قابل قبول معلوم نہیں ہوتا۔

اس سلسلے میں یہ عرض ہے کہ ادات الفصلا میں قافلہ شد ایک اندراج ہے جو بوق۔ د کے تحت درج ہوا ہے۔ شدن کے دو معنی ہونا اور جاننا کے ہیں، برہان میں دوسرے معنی کی تخصیص غیر ضروری نہیں ہے۔ تیسری بات یہ کہ اگرچہ ادات میں برہان کی تفصیل موجود نہیں، لیکن اس میں قافلہ شد کے یہ معنی درج ہیں:

”قافلہ شد اسی انبیاء علیہ السلام رفتند و اصحاب و متابعان اور رفتند۔“

## قبچاق بکسر اول نام دشت و صحرائے از ترکستان، و طایفہ از ترکان بہماں

نواحی را قبچاقی می گویند (برہان)

غالب کا خیال ہے کہ نہ یہ لفظ کسر سے ہے اور نہ یہ دشت کا نام ہے، بلکہ اقوام منول میں ایک گروہ کا نام ہے۔

در اصل قبچاق کی کسی اور صورتیں تاریخوں میں درج ہیں۔ مثلاً قفچاق، خفچاق، خفچاخ یہ ایک بڑا طویل خطہ تھا، اس کا تفصیلی ذکر ڈاکٹر محمد معین نے فرہنگ معین (ج ۶) میں کیا ہے، ان کے بیان کا خلاصہ یہ ہے:

شمال بحر خزر میں ایک علاقہ کا نام اور وہاں کے ترک طایفہ کا نام قبچاقی تھا، سلجوقی ابتدا میں اسی علاقے میں اپنی بھیڑ بکریاں چرایا کرتے تھے، چنگیز کی مملکت جب تقسیم ہوئی تو دشت قبچاق جوگی کی اولاد کو ملا، اور خود جوگی اور اس کا بیٹا باتوا اسی علاقے میں رہتے تھے، اور مورخوں کے بقول ۹۲۹ء تک جوگی کی اولاد اسی علاقے پر حکمراں تھی۔ دشت قبچاق کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے، دشت قبچاق شرقی و دشت قبچاق غربی، شرقی قبچاق درہ سقلای سجون اور الخ طاغ





ہوسکتا، بلکہ ساکن ہوگا، کیونکہ کارمضاف و گیا مضاف الیہ نہیں ہوسکتا۔ غالب کا مزید بیان ہے کہ کیا میں کات مفتوح ہے۔

غالب کا اعتراض بجائے کہ گیا کے بجائے کیا ہونا چاہیے۔ مگر اس کو کیا کہئے کہ بعض قدیم فرہنگوں میں گیا واضح طور پر کات سے ملتا ہے۔ مثلاً :

ادات الفضلا : گیا باکات فارسی، گیاہ وخطہ کہ اور عرب مقدم خوانند و پہلوان  
ودہن۔

زفان گویا ذیل گ-۱ : گیا دہقان وخطہ راگویند و زبان دیلمیان پہلوان باشد  
و در پارسی گیاہ راگویند۔

موید الفضلا (ج ۲ ص ۹۲) میں کیا کات سے ہے، اس کے ذیل میں لکھا ہے :  
در ادات بکات فارسی مذکور است و از لغت وہ گیا معلوم می شود کہ خطہ و مقدم  
راگویند۔

• (ص ۹۰) کار گیا باکات دوم فارسی کار فرما۔  
• (ج ۱ ص ۲۸۳) وہ گیا دائہ کہ کم از رانی بود و خداوندہ یعنی مقدم آن۔  
لتنے ماخذ کی موجودگی میں صاحب برہان پر گیا کو کات سے لکھنے کا اعتراض رفع ہوجاتا  
ہے، رباحون سوم کا کسرہ تو دراصل یہ سہو ہے، اس سے مراد کات کے کسرہ کی طرف اشارہ  
ہے۔ اس کے متعلق دو رائے ہیں۔ بعض فرہنگوں میں اس کو زبر سے اور بعض میں زیر سے لکھا  
ہے۔ مثلاً رشیدی (ص ۱۲۵۹) میں زبر ہے، جہانگیری (ص ۲۳۲۵) اور فرہنگ معین میں  
کات مکسور آیا ہے۔ برہان میں مذکور معنی دوم جہانگیری سے لیا گیا ہے۔ آخر الذکر میں اس معنی  
کے شاہد کے لیے منجملہ اور بیت کے مولوی روم کے یہ اشعار نقل ہوئے ہیں :

جان چو شخص دایں لباس تن برو جنبش مارا از ودان ، نی زما  
ہمپنیں ہستی عالم را بسیں چون لباسی دان برکن چار ایں کیا

کشاورز بفتح واو، بروزن فرامز بمعنی دہقان و بزرگ و زراعت کنندہ باشد

وزمین زراعت و کشتزار رانیز گویند۔ (برہان)

غالب نے اس میں متعدد غلطیاں بتائی ہیں :

۱۔ فتحہ کاٹ غلط ہے، (اصل میں واو کے فتح سے ہے، کات کا ذکر نہیں) کشا و ز میں کات مکتوب ہے۔

۲۔ فرامرز میں 'م' مضموم ہے، اور کشا و ز میں 'و' مفتوح۔

۳۔ برزنگ کے معنی مزارع نہیں، صحیح لفظ برزگر ہے۔

۴۔ کشا و ز زمین زراعت کو نہیں کہتے بلکہ زمین جوتنے اور بونے والے کو کہتے ہیں۔

اگرچہ ازروی ماخذ کشا و ز میں کات مکتوب ہونا چاہیے، اس لیے کہ اصل لفظ کشت و ز ہے، اور کشت میں حرف اول مکتوب ہے۔ مگر بعض فرہنگوں میں کشا و ز میں کات مفتوح ہے،

مثلاً بحر الفضائل، جہانگیری، رشیدی (ص ۱۱۵۴) لیکن فرہنگ معین میں حرف اول مکتوب۔

دوسرے اعتراض کے بارے میں عرض ہے کہ فرامرز کی میم کے مضموم ہونے کا کوئی ثبوت

سوائے اس بیت کے جس میں 'فرامرز'، 'البرز' کا ہم قافیہ ہے، نہیں ملا۔ اور یہ بیت

اسکندر نامہ نظامی کی ہے۔ علاوہ بریں فرہنگ شاہنامہ میں فرامرز میں 'میم' کو مفتوح لکھا ہے۔

اور فرہنگ معین میں بھی فرامرز کی میم پر واضح طور پر زبر لکھا گیا ہے، مزید آج کل ایران میں

فرامرز کا تلفظ میم مفتوح کے ساتھ ملتا ہے، شاہنامہ میں ایک بیت یہ ہے :

غمی شد فرامرز در مرز بست

ز بہر نیادست گیس را بست (چاپ رمضان ج ۲ ص ۴۹۵)

فرامرز اور مرز میں ایک طرح کا جناس ہے اور مرز میں میم واضحاً مفتوح ہے، یہ بھی

ایک قرینہ فرامرز میں میم کے فتح کا فراہم کرتا ہے۔

غالب کا تیسرا اعتراض کہ اصل لفظ برزگر ہے اور برزنگ غلط ہے، صحیح نہیں، دراصل

یہ لفظ تین طرح پر لکھا جاتا ہے : برزگر، برزہ گر، برزنگر۔

۱۔ جہانگیری میں فتحہ کات سے ہے۔

جہانگیری : برز با اول مفتوح بٹانی زردہ سے معنی دارو : اول زراعت را گویند  
و آن را در ز نیز خوانند و مزارع را برزگر و برزگیر ہم گویند الخ

جہانگیری : برزکار و برزہ کار و برزگر و برزہ گر و برزگیر بمعنی مزارع الخ  
سروری (۱۰۵۹) کشاورز، برزگیر باشد الخ

سروری (ص ۱۳۶) : برزگر، برزہ گر، برزگیر بمعنی مزارع است الخ مویذ الفصلا  
(ج ۱ ص ۱۳۳) میں بزرگر کے ذیل میں لکھا ہے : " بزرگر با کاف فارسی کشاورز و کدیور، و  
در شرف نامہ بدیں معنی بزرگر آورده، و این غلط است، زیرا چہ برز معنی ندارد اما بزر بمعنی تخم عربی  
است و آن مناسب است؛ تعجب ہے کہ خود اسی فرهنگ میں برز بمعنی کشاورزی (ص ۱۳۸)  
اور برزہ گر بمعنی مزارع آیا ہے (ص ۱۳۳)۔

چوتھے اعتراض کے بارے میں عرض ہے کہ بعض فرہنگوں میں کشاورز کے معنی زراعت  
کے لئے ہیں۔

سروری (ص ۱۰۵۹) میں آیا ہے : کشاورز بمعنی کشتزار نیز آورده چنانچہ نامہ خسرو  
فرماید :

در کشاورز دین پیغمبر  
ہم او فرماید :

چون کشاورز خود دغا گرفت  
تخم اگر سنگی بود تاوان

جہانگیری (۸۷-۱۳۸۶) اور رشیدی (ص ۱۱۵۴) میں کشاورز بمعنی زمین زراعت  
لکھا ہوا ہے اور نامہ خسرو کی دونوں مندرجہ بالا ابیات سے استشہاد ہوا ہے۔  
اس گزارش سے ظاہر ہے کہ برہان میں کشاورز کے سلسلے میں جو تفصیلات درج ہیں،  
وہ قابل توجہ ہیں، اور غالب کے اعتراض اکثر بے بنیاد ہیں۔

**کشور** بروزن مقبول بمعنی گدا و کاسہ گدائی۔ (برہان)

غالب کو اس بیان پر کئی اعتراضات ہیں :

۱۔ کَشکول میں واو مجہول ہے اور مقبول میں واو معروف، دونوں هموزن نہیں۔

۲۔ کَشکول کو کَجکول کہتے ہیں، اس کے معنی کاسے گداہی ہیں گدا نہیں۔

۳۔ اس کی وجہ تسمیہ یہ بتائی ہے کہ کش کشیدن سے امر ہے اور کول بمعنی دوش۔ غالباً

کہتے ہیں کہ اسم پر امر لگاتے ہیں، یہاں امر اسم کے پہلے آیا ہے۔

برہان میں یہ مطالب جہانگیری سے نقل ہوئے اور آخر الذکر لغت میں کَشکول (۳۹۳) کَجکول

اور خچکول (۲۵) کو مترادف قرار دیا ہے۔ اور خچکول کو واو معروف سے لکھا ہے۔ اس کے باوجود

ہندوستان میں واو مجہول سے بولا جاتا ہے۔

جہانگیری اور اس کی پیروی میں رشیدی (۱: ۵۷۲، ۲: ۱۱۵۹) میں خچکول، کَجکول اور

کَشکول کے ایک ہی معنی دئے ہیں: گدا، کاسے، خچکول، کاسے، گدا، آزا، کَجکول، کَشکول نیز گویند۔

جہانگیری (ص ۲۵) میں انوری کے ایک قطعہ اور سیف اسفرنگ کی ایک بیت

سے اس معنی کا استشہاد ہوا ہے:

بروزگار ملک شِعرابی خچکول مگر بیارگہش رفت از قضا کہ بار

سؤال کرد کہ امسال عزم حج دارم مرا اگر بدہد پادشاہ صد دینار

چو حلقہ در کعبہ بیگم از رہ صدق برای دولت و عمرش دعا کنم بسیار

\_\_\_\_\_ انورنگی

کعبہ روان صفا پلاس بسازند اشتر خچکول راز جامہ احسرام

\_\_\_\_\_ سیف اسفرنگی

رشیدی نے خچکول کے معنی گدا نقل کرنے کے بعد انوری کے قطعہ کا پہلا شعر اور سیف

اسفرنگی کی بیت بطور شاہد نقل کی ہے۔ اس کے بعد یہ اضافہ کیا ہے: "وفی السامی: "المعافر

والحاج خچکول، و در صراح معافر بمعنی پیادہ ای کہ حج رود و طفیلی باشد۔ پس ظاہر شد کہ اس لفظ

خچکول است بجای ہملہ، نہ خچکول بجای معجر، اما معنی ترکیبی خچکول معلوم نشد۔"

لغت نامہ دہندا میں ایک نئی توجیہ پیش کی ہے جو کچھ زیادہ قرین قیاس نہیں، پھر کفایت

کی غلطیاں مفہوم کو مشتتب بنا رہی ہیں، بہر حال انوری اور سیف کے اشعار سے یہ بات واضح

ہے کہ مَجْکُول کی حج سے کوئی نسبت ہے، اس بنا پر مَجْکُول کے بجائے مَجْکُول زیادہ مناسب قرأت ہوگی۔

اگرچہ برہان کے مندرجات کے لیے سند موجود ہے اور اس بنا پر غالب کے اعتراضات ہلکے ہو جاتے ہیں لیکن بظاہر کَشکُول اور مَجْکُول دو الگ الگ لفظ ہیں۔ مَجْکُول اور کَشکُول کے معنی کا سہ گداہی کے زیادہ مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ فرہنگ معین میں یہی معنی درج ہیں اور جہانگیری اور رشیدی میں مندرج معنی دوم سے صرف نظر ہوا ہے۔

**کفانہ** بوزن بیانہ، بجہ را گویند کہ نارس از شکم بیفتد۔ (برہان)

غالب نے اس بیان کی تحسین کی ہے:

”آفریں صد آفریں، اسی فرزانہ دکنی، لفتی صحیح آوردی و این قلب فکانہ است، مثل نیام و میان و کنار و کران، این قدر من در آگہی می افزایم کہ کفانہ و فکانہ ہر دو لغت بکاف عربی است و در ہر دو لفظ حرف نخستین مکسور“

کفانہ زیادہ متداول لفظ نہیں، یہی وجہ ہے کہ اکثر فرہنگوں میں شامل نہ ہو سکا۔ چند فرہنگوں میں آیا ہے جیسے فرہنگ سروری آندراج، ناظم الاطباء وغیرہ، دراصل یہ مقلوب و محرف فکانہ کا ہے۔ فرہنگ معین سے بھی خارج ہے۔ غالب اس کو کاف سے بتاتے ہیں اور یہی سارے منالاج میں ہے، البتہ غالب کا یہ دعویٰ کہ کفانہ میں کاف مکسور ہے صحیح نہیں، سروری (ص ۱۱۵۶) میں کفانہ بوزن زبانہ لکھا ہے، تعجب ہے کہ اس لغت میں اس کے محرف ہونے کی طرف ادنیٰ اشارہ نہیں بلکہ یہ لکھا ہے کہ ”اور فکانہ نیز گویند“ جہانگیری اور رشیدی دونوں میں کفانہ کا اندراج نہیں ہے۔

غالب کا خیال ہے کہ فکانہ میں حرف دوم گاف کے بجائے کاف ہے، لیکن اکثر فرہنگوں میں یہ فکانہ کی صورت میں ملتا ہے۔ فرہنگ معین میں بھی گاف ہی ہے اور کاف والی شکل سے اس میں درج نہیں ہے۔ سروری میں البتہ کاف یا گاف کی تخصیص بیان نہیں ہوئی ہے۔ فکانہ اور فکانہ دونوں ہیں اور دونوں بالفتح ہیں، موید الفضل (ج ۲ ص ۶۷)

میں بھی گاف ہے۔ سروری، رشیدی، فرہنگ معین وغیرہ میں فگانہ کو زبر سے لکھا گیا ہے البتہ موید الفضلا میں بالکسر ملتا ہے۔ پس غالب کا یہ خیال کہ حرف اول مکسور ہے، اشتباہ سے خالی نہیں اس لیے کہ اکثر فرہنگوں کا بیان اس کے خلاف ہے۔

## کیان خره 'نورقاہر' کیان خورہ نیز بہمین معنی (برہان)

غالب کیان خورہ کو غلط جانتے ہیں، خورہ بمعنی نورقاہر و صوبہ و ضلع ہے۔ اور خورہ بیماری ہے جس میں بال جھڑ جلتے ہیں اور عربی میں داء الثعلب کہتے ہیں۔  
 دراصل غالب کا قیاس غلط ہے۔ خورہ اور خورہ دونوں کے معنی موہبت خداوندی ہے جو بادشاہوں وغیرہ سے مخصوص ہوتی ہے اور عوام سے ان کے امتیاز کی نشانی سمجھی جاتی ہے، اسی کو کیان خورہ و کیان خورہ، کیا خورہ و کیا خورہ کہتے ہیں۔ خورہ اور خورہ دونوں کے معنی کسی ملک کا ایک حصہ ضلع یا قسمت کے بھی ہیں۔ خورہ کی اصل پہلوی XURREH ہے۔  
 راک فرہنگ معین و لغت نامہ، انجومی شیرازی، جہانگیری (۹۶۹) میں خورہ کے ذیل میں لکھتا ہے:

”با اول مضموم و ثانی مفتوح و اخفای ہا، چہار معنی دارد! اول آن کہ علامہ دوانی در شرح ہیاکل آورده کہ خورہ نورست از اللہ تعالیٰ کہ فایز می شود در خلق و خلایق بدان نور ریاست کنند بعضی بردیگران و بوسیلہ آن نور قادر شوند بر صنعتها و حرفتها، و آن را خورہ با و معدولہ نیز گویند، و ازین نور آنچه خاص باشد پادشاہان بزرگ عالم عادل، آزا کیا خورہ و کیان خورہ و کیا خورہ خوانند“

باقی تین معنی یہ ہیں: (۱) ایران کے پانچ حصوں میں سے ایک حصہ (۲) ایک جانور کا نام (۳) بیماری جس میں بال جھڑتے ہیں۔ اول و ثانی مضموم کے معنی مرغ کے ہیں جس کو خورہ بھی کہتے ہیں یہی مصنف ص ۱۹۸۰ پر خورہ کے ذیل میں لکھتا ہے:

با اول مفتوح و واد معدولہ و راے مفتوح، سہ معنی دارد: اول آنکہ علامہ دوانی در شرح

ہیماکل آوردہ الخ، بقیہ دو معنی یہ ہیں: (۱) ایران کے پانچ حصوں میں کا ایک حصہ (۲) نام مرض جس کو جذام کہتے ہیں۔

تقریباً اسی طرح کی تفصیل حکمت اشراق اور یشتہا (۲/۲۱۴) میں ملتی ہے، (دیکھئے جہانگیری حاشیہ ص ۹۷۰)

بہر حال کیان خورہ اور کیان فرہ کے بارے میں برہان میں جو کچھ ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ غالب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

**کس گدن** برہان میں اس لغت کے مختلف معنی پائے جاتے ہیں، غالب ان پر حیرت کرتے ہیں۔ پھر کاف اول کو گاف بتاتے ہیں۔ پھر کرزن کے معرب ہونے پر معترض ہیں۔

اس سلسلے میں عرض ہے کہ اگر فارسی فرہنگیں ان کے زیر مطالعہ ہوتیں تو ان کے سارے شبہات اور اعتراضات رفع ہو جاتے۔ موید الفضلا (ج ۲ ص ۱۱۹-۱۲۰) میں وہ سب معانی مل جائیں گے جو برہان میں آئے ہیں۔ اگرچہ ان میں بعض معانی خرافات محض ہیں جیسا کہ غیاث اللغات میں تحریر ہے۔

دوسرے اعتراض یعنی حوت اول کے کاف کے بجائے گاف ہونے کے سلسلے میں عرض ہے کہ یہ لفظ صحاح الفرس، زفان گویا، موید الفضلا سے لے کر جدید فرہنگوں تک میں کرگدن ہی ہے، اور اس کے وہی معنی ہیں جو کرگ کے ہیں۔ کسی ایک فرہنگ میں بھی جو میرے زیر مطالعہ رہی ہے، کرگدن نہیں۔ غالب سے سہو ہوا ہے۔

تیسرا اعتراض کرزن کے معرب کے سلسلے کا ہے۔ جس کو غالب ماجر لے خندہ آور کہتے ہیں، اس ضمن میں عرض ہے کہ موید الفضلا (ج ۲ ص ۱۱۷) باب النون، فصل فی العربی میں کرزن بضم اول وفتح ثانی... در بعضی نسخ کرگدن بادل و این معرب کرگدن است۔ دستور الاخوان (ص ۵۱) میں الکرگدن بمعنی کرگ ہے۔ اس کے موافق کے نزدیک کرگدن کا معرب کرگدن ہی ہے۔

فرہنگ معین اور لغت نامہ دہخدا میں کرکزن کو کرگدن سے معرب بتایا ہے۔

## گذاردن اور گزاردن دو مصدر گزارش و گزارش

دو حاصل مصدر، اور گزاردن سے کئی اور مشتقات، برہان میں درج ہیں۔ غالب نے اعتراض کیا ہے کہ اس میں کسی میں ذال شخض نہیں ہے۔

در اصل غالب ذال فارسی کے وجود کے منکر ہیں۔ اس وجہ سے بعض پیچیدگیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔ مگر یہاں ان کا موقف صحیح ہے۔ اس لیے کہ گزاردن بمعنی پیش کرنا، عرض کرنا، زے سے ہے، اور گزارش جس کے معنی چھوڑنے کے ہیں، اس میں ذال فارسی ہے۔ اتفاق سے ان سے مضارع اور امر بالترتیب گزارد، گزار، اور گزار ہیں۔ گزارش سے اسم مصدر گزارش نہیں، البتہ گزاردن سے گزارش ہے۔ اسم فاعل کی صورت میں التباس ہوتا ہے، مثلاً نماز گزار درست ہے، لیکن نماز گزار درست نہ ہوگا۔ مؤخرانہ کر کے معنی ہوں گے "نماز چھوڑنے والے" البتہ بنیان گزار صحیح ہے۔ اس لیے اس کے معنی ہیں 'بنیاد ڈالنے والا'۔ یہ ہے اس مختصر گزارش سے گزارش کے سلسلے کے بعض مسائل صاف ہو جائیں گے۔

## گل شدن برہان میں اس کے دو معنی ہیں: ایک ظاہر ہونا اور دوسرے

عظمت و بزرگی ملنا۔ پھر گل کردن کے معنی ظاہر ہونا لکھا ہے۔

غالب کا اعتراض ہے کہ جب گل کردن بمعنی ظاہر شدن ہے، تو گل شدن بمعنی ظاہر ہونا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ شدن لازم ہے اور کردن متعدی ہے، دوسری بات ان کی یہ ہے کہ عظمت و بزرگی ملنے کے معنی اگر دوسری فرہنگوں میں ہوں تو ان کو اس کے ماننے میں تامل نہ ہوگا۔

پہلے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ گل شدن بمعنی ظاہر ہونا موید الفصلا ج ۲

ص ۱۲۹ میں موجود ہے، اور گل کردن بمعنی ظاہر ہونا رشیدی (ص ۱۱۸۲) میں آیا ہے۔ اور ظہوری کا یہ مصرع تائید میں نقل ہوا ہے:



عاقبت راز بلبلان گل کرد

یعنی بالآخر بلبلوں کا راز ظاہر ہو گیا۔ واضحاً یہ لازم صورت ہے اور گل شدن تو لفظاً  
و معاً لازم ہے۔

گل شدن کے دوسرے معنی فرہنگ معین میں درج ہیں۔ غالب کے اعتراض  
کے لیے فی الحال ایک شہادت کافی ہوگی۔

**لگام** برہان میں ضمہ سے درج ہے۔

غالب معترض ہیں کہ اس کو فتح سے ہونا چاہیے۔ فرہنگ معین میں پیش سے ہے۔  
اسی طرح جہانگیری میں ہے: لگام با اول مضموم، دو معنی دارد: اول گنگ و بی حیا (شعر شاہد)  
دوم نام کوہیست کہ در محاذی کوہ حیات و شیراز و قاسمہ واقع است الخ لیکن رشیدی میں  
زیر سے ہے۔ ایسا خیال ہوتا ہے کہ دونوں طرح پر اس کا تلفظ رہا ہے، فرہنگ معین میں  
جدید ایرانی تلفظ ہوتا ہے۔ اس لیے بخوبی ممکن ہے کہ ایران میں اس کا تلفظ لگام ہو۔

**مابلون** بابای ابجد، نام علتی است و حیز و منحنث را ہم می گویند، و در عربی نیز

ہمیں معنی دارد چہ اسم مفعول ابنہ و ابنہ علتی است در موضع مخصوص۔ (برہان)

غالب لکھتے ہیں کہ برہان میں ہے کہ عربی میں بھی یہی معنی، تو کیا یہ فارسی ہے؟

بعض فارسی فرہنگوں میں یہ لفظ موجود ہے، مثلاً زفان گویا میں ہے: مابلون نام

علتی است۔

موسید الفضلا (۲ : ۲۰۰) مابلون نام مردی و نام علتی است کذا فی زفان گویا۔

معیار جمالی مولف شمس فخری (ص ۳۵۲) : مابلون حیز را گویند۔ اس میں حسب ذیل

دو شعر بطور شاہد نقل ہوئے ہیں:

ہمارہ تاکہ نیاید حمیت از مابلون

بہ لفظ یکسون پیوستہ تا بود یکساں

زدستبرد فنا باد با زمین یکسون

مخالفت تو کہ کمتر حیز و مابلون است

سرور کی (ص ۱۳۵۲) : مَابُون بضم با، بمعنی حیز باشد، شمس فخری گوید:

بہ لفظ یکسوں پیوستہ الخ

اس لغت را شمس فخری وا کثر مولفان بقرس آورده اند، اما بعد از تحقیق ظاہر شد کہ

عربی است۔

مَابُون کے عربی ہونے میں شبہ نہیں اور جیسا کہ برہان میں ہے کہ ابنہ سے اسم مفعول ہے، مقدمۃ الادب (ص ۲۲۱) مَابُون بمعنی آنکہ مردی ندارد، پلوج۔ دراصل عربی میں "ابنہ بئشی" اپنا متہم کرد اور اچیزی، مَابُون مشتہم، و صاحب قاموس گفته کہ لفظ مَابُون در خیر و شر ہر دو مستعمل می شود... لیکن اگر آن را مطلق استعمال کنند مراد از آن متہم بشر باشد فقط (منتہی، راب) واضحاً فارسی میں معنی میں کچھ تبدیلی کرنی گئی ہے۔ (رک: برہان قاطع حاشیہ ذیل مَابُون) اس تفصیل سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ لفظ اصلاً عربی ہے، لیکن فارسی میں بھی مستعمل ہے اور اس کے معنی میں تھوڑا سا تغیر بھی ملتا ہے۔

## مارافسا، مارافسار، مارافساں، مارافسای سانپ

کاٹے کا جھاڑ پھونک سے علاج کرنے والا۔ برہان میں اس کے لیے چار لفظ آئے ہیں، غالب کے نزدیک مارافسا اور مارافسای جو دونوں ایک ہی ہیں، صحیح شکلیں ہیں۔ مارافساں کے بارے میں وہ مذہب ہیں اور مارافسار کو غلط ٹھہرتے ہیں۔ غالب کا خیال درست ہے، اس لیے کہ یہ لفظ مار + افسای سے بنا ہے، اور مارافسا یا مارافسای افسایدن بمعنی سحر کرنا، رام کرنا سے امر ہے، اور مارافسا یا مارافسای اسم فاعل ہے۔

جہانگیری اور سروری میں مارافسان بھی اسی معنی میں اور ادات میں مارافسار ہے،

م۔ ر کے تحت۔ صاحب مویذ الفضلا (۲ : ۱۸۲) اس کو قیاساً غلط لکھتا ہے، مویذ (۲ :

۲۰۰) میں مارافساں بھی اسی معنی میں ہے۔ اس تفصیل سے واضح ہے کہ برہان کے چاروں

اندراج کے لیے وجہ جواز موجود ہے۔

## مادندر و مادندر اور مارندر بمعنی زن دوم پد (برہان)

غالب کا خیال ہے کہ تیسری صورت صاحب برہان کا قیاس ہے۔

جہانگیری میں اس معنی کے لیے حسب ذیل صورتیں آئی ہیں:

مادرِ ندر، مادرِ ندر، مادرِ ندر، مایندر۔ بعض کے لیے فرخی کا یہ قطعہ درج ہے:

مہرِ فرزندی بر خواجہ فگندست جہاں راست چون مادرِ ندر پر اندرِ اوست

دشمنِ ار مہرِ طبعِ دارِ ازو بہودگی است کایں جہانِ مادرِ اوست

سروری اور رشیدی میں مادر کے لیے رد کی کی بیت درج ہے:

جہانا چہ بینی تو از بچگان

کہ گے مادری گا۔ مادرِ ندری

سامی فی الاسامی میں صرف مادرِ ندر ہے۔ فرهنگ معین میں چار صورتیں ہیں:

یعنی مادرِ ندر، مادرِ ندر، مادرِ ندر اور مایندر۔ گویا جہانگیری میں مندرجہ مادرِ ندر نہیں

ہے۔ اس طرح کل پانچ شکلیں ہوئیں اور غالب صرف تین صورتوں کے تصور سے پریشان ہو گئے۔

**مارسان** بکسرثالث و سین بے نقطہ بروزن عاشقان بمعنی مارستان کہ بیمارستان

و دارالشفاء باشد۔ (برہان)

غالب فرماتے ہیں کہ مارسان بغیر سند قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

مارستان بیمارستان کے معنی میں آیا ہے اور جہانگیری اور سروری میں اس کے لیے شعر

شاہد بھی نقل ہیں:

بردش از قصر چون نگارستان

ہمچو دیوانگان بہ مارستان (جہانگیری ص ۳۹۱)

لیکن مارسان سوائے فرهنگ جہانگیری کے مجھے کسی اور قدیم فرهنگ میں نظر نہیں آیا۔

جہانگیری (ج ۲ ص ۲۲۳۱) میں ذیل بیمارستان یہ آیا ہے: بیمارستان بود و آن را مارسان

نیز گویند و بتازی دارالشفاء حکیم فردوسی:

بدوگفت گو در زبیمارسان ترا جای زیبا تر از شارسان

اور حاشیے میں فردوسی کے ایک اور شعر کا اضافہ ہے :

زاہوازتاپارس یک شارسان

بکرد و بیاورد بیارسان

البتہ فرہنگ معین میں ماریان ایک لفظ کی حیثیت سے الگ اندراج ہے اور اس کے معنی بیمارستان لکھے ہیں۔ لغت نامہ میں اس لغت کے معنی برہان قاطع اور آندراج کے حوالے سے لکھے گئے ہیں۔

ضمناً ذکر ہے کہ رشیدی (ص ۱۳۱۳) نے ماریان کو بفتح ر لکھا ہے۔ اور بیمارستان کا معرب بتایا ہے۔ یہ قیاس درست ہے اس لیے کہ دستور الاخوان جو عربی فارسی لغت ہے، اس میں الماریان بمعنی بیمارستان لکھا ہے، لیکن رشیدی کے برخلاف اس میں 'ر' مکرر ہے۔ (رج ۱ ص ۵۳۸)

**ماہر** بروزن ظاہر بلفظ زند و پازند بمعنی فردا باشد کہ بعربی غمی گویند

و در عربی بمعنی استاد است (برہان)

فردا کی پہلی اصل فراتک (FRATAK) ہے، اس کا ہزوارش MAHER ہے، (حاشیہ برہان ص ۱۹۵۸ از دکتر معین) غالب پہلوی اور ہزوارش دونوں کی حقیقت سے واقف نہ تھے۔ اس لیے وہ اس طرح رقم طراز ہیں :

”چون زند و پازند کس میا بست ہر آینه اگر در فرہنگہای دیگر نیز آورده باشد توان بتواتر استناد کرد، ما این مقدمہ را در ذیل فوائد کہ انجام این نگارش بدانست آشکارا نگاشته ایم“ (قاطع برہان)

**ماہرچی شہ خضر** کنایہ از زبان و دہان مشوق است (برہان)

غالب فرماتے ہیں کہ میں نے برہان قاطع کے مطبوعہ نسخے میں ایسا ہی دیکھا ہے، پھر اضافہ کرتے ہیں کہ ”ماہی چشمہ خضر“ ہوگا۔ لیکن برہان قاطع کے نسخہ مطبوعہ تہران (ص ۱۹۶۲)

میں ماہی و چشمہ خضر ہے، البتہ موید الفضلا (ج ۲ ص ۱۸۳) میں یہ فقرہ ہے:  
 ماہی گویا میان چشمہ خضر یعنی زبان درہان۔

**شیر شرزہ غاب** اسم حضرت امیر علیہ السلام (برہان)

**آبِ دَہِ دَسْت** اسم حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم (برہان)  
 غالب معترض ہیں کہ اس طرح کے فقرات جو ادب کے منافی ہیں لغت میں جگہ  
 پانے کے مستحق نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ صاحب برہان نے یہ فقرات قدیم فرہنگوں سے نقل کیے ہیں، مثلاً  
 ادات الفضلا میں ہے: شیر شرزہ غاب امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ۔ نیز صاحب موید  
 (ج ۲ ص ۵۲۱) رقم طراز ہے:

شیر شرزہ غاب یعنی امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ۔

اسی طرح آب دہ دست کی تشریح ادات الفضلا میں اس طرح ملتی ہے:  
آبِ دَہِ دَسْت: یعنی حضرت محمد علیہ السلام وہر کہ آرایش صدر ازو باشد۔  
موید الفضلا (ج ۱ ص ۱۲۴) میں یہ الفاظ ملتے ہیں:

آبِ دَہِ دَسْت: باضافت یعنی حضرت رسالت و نیز آنکہ آرایش صدر ازو باشد۔  
 کنانی الادات، والقنیتہ و نیز آنکہ جاہ صدر ازو بمیزاید و نیز رونق دہ و سخاوت؛  
 جہانگیری: آب دہ دست، کنایہ از حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم خصوصاً و  
 شخص را گویند کہ بزرگ مجلس بود و آرایش صدر ازو باشد عموماً۔

**مذ** بضم اول و سکون ثانی، بمعنی صاحب و خداوند باشد و مرکب می آید ہجو

اسفندار مذ (برہان)

غالب فرماتے ہیں: "میم کی بحث میں مذ ذال سے اور میم کے پیش سے لکھتے ہو۔"

اور اس کے معنی "خداوند" قرار دیتے ہو اور اس طرح لوگوں کو گمراہ کرتے ہو۔ نہ مذ ذال سے ہے، اور نہ اس کے معنی خداوند کے ہیں۔ پارس کے اہل خرد نے اس کا یہ نام کس بنیاد پر رکھا ہے؟ اور مزد، ارمزد، ہرمزد و ہرمز چاروں لفظ زائے ہوز سے ہیں۔ ان کے معنی مشرقی ہے، جو کوکب علم ہے۔ اسفندار مزد و اسفندار مز بھی نام ماہ، نام روز اور نام سرور ہے۔ یہ امور بھی مولانا عبدالصمد رحمۃ اللہ علیہ کی تقریر سے مستفاد ہیں۔

(قاطع برہان)

در اصل مولف برہان و غالب دونوں قدیم ایران کی زبانوں سے ناواقف تھے اس لئے بعض اوقات وہ بڑی غلط فہمی کے شکار ہو جاتے ہیں۔ یہی حال اس جگہ ہے۔ صاحب برہان سے مذ کے معنی بیان کرنے میں غلطی سرزد ہوئی ہے۔ در اصل مذ کے معنی خداوند و صاحب کے نہیں، اسفندار مذ یا اسپندار مذ دو سے مرکب ہے (اسپند + ارمند) اور تائیں سپنت آرمینی اور پہلوی میں اسپندار مت ہے۔ سپنت بمعنی مقدس ہے، اور آرمینی پھر دو جز سے مرکب ہے یعنی آرم بمعنی درست، ٹھیک ٹھیک جیسا چاہیے اور دوسرا جز منی ہے جس کے معنی فکر، فکر کردن ہے۔ ارمنی بمعنی فروتنی و بردباری ہے۔ اور پہلوی میں اس کا ترجمہ خرد کامل سے کیا گیا ہے۔ (لغت نامہ دہخدا المخصا)

در اصل صاحب برہان کی غلطی کا سبب یہ ہوا کہ انھوں نے اسپہبہ وغیرہ کے جز دوم بذ بمعنی سردار، خداوند کو مذ پر اطلاق کر دیا۔ (رک حاشیہ برہان ص ۱۹، ۸ ذیل کلمہ مذ از دکتر محمد معین)

اب ہم غالب کی غلطیوں کی طرف رجوع کرتے ہیں، غالب کا یہ خیال کہ مذ میں ذال نہیں 'زے' ہے، اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ فارسی میں ذال نہیں۔ بہر حال مذ میں ذال ہے، اور اس لفظ یا اس جز کا کوئی تعلق اور مزد، ارمزد، ہرمزد اور ہرمز سے نہیں، ان سارے لفظوں کا ریشہ اہورامزد ہے، جو زرتشتی مذہب میں خدا کے برتر کا نام ہے۔ غالب نے اسپندار مزد اور اسفندار مز کو اسفندار مذ کی صحیح شکلیں بتائی ہیں، یہ دونوں غلط ہیں، اور فارسی میں عدم ذال کے نظریہ پر مبنی ہیں۔ اس کلمہ کی دو شکلیں ہیں: ایک اسپندار مذ

**مشمشا** بفتح اول و میم و سکون ثانی و شین نقطہ دار بالف کشیدہ بلفظ  
زند و پازند نداء از زرد آلو و قیسی باشد (برہان)  
غالب فرماتے ہیں کہ جاننے والوں کو معلوم ہونا چاہیے کہ دکنی کا قول پوچ اور  
بے سند ہے، یہ وہی شمش بر وزن کشمش ہے، جس کے معنی خوبانی ہے جو زرد آلو کی قسم  
ہے۔

غالب کے بیان سے ظاہر ہے کہ دراصل لفظ شمش ہونا چاہیے، مشمشا غلط ہے۔ لیکن  
بات ایسی نہیں پہلوی حروف تہجی کے اعتبار سے لفظ شمشا لکھا جاتا ہے لیکن یہ صورت  
ہزوارش ہے، اصل لفظ آلوچک ہے۔ یہی آلوچہ ہے، بالفاظ دیگر شمشا لکھا جائے گا۔ لیکن  
پڑھا جائے گا آلوچک۔ پس آلوچک پہلوی لفظ ہے نہ شمشا۔ یہ لفظ لکھتے وقت عربی لفظ شمش  
کاتب کے تحت الشوری میں تھا، عربی اور فارسی لفظ کی یکسانی کی یہ عجیب و غریب  
نوعیت جو ہزوارش سے ناواقفیت کا نتیجہ تھی۔ بعض فارسی کے عالموں کی طرف سے اس دعو  
کا موجب ہوئی کہ فارسی اور عربی ایک ہی خاندان کی زبانیں ہیں۔ اس سلسلے میں سراج الدین  
علی خاں آرزو سب سے زیادہ ممتاز ہیں، جنہوں نے اپنی مشہور کتاب شمیریں "توافق لسانین"  
کا نظریہ پیش کیا ہے۔

**مکس، مکاس، مکیس** ان تینوں لفظوں کے بارے میں غالب  
فرماتے ہیں کہ "مکاس میم مفتوح سے یعنی ابرام است، ضمہ میم سے لکھا ہے۔ (رک : حاشیہ برہان  
ص ۱۳۴۶) دوسری فصل میں مکس کو فتح اول و کسرہ ثانی سے لکھا اور کہا کہ مکیس بھی کہتے  
ہیں، حق یہ ہے کہ مکاس بروزں حواس لغت اصلی ہے اور مکیس اس کا امالہ ہے۔ مکس اگر  
اصل زبان کے اشعار میں آیا ہو تو اس کو مخفف مکیس کہیں گے، تقریباً یہی بات ذرا آگے بڑھ  
کر لکھتے ہیں۔ وہاں مکس کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ لغت اس نے تراشا ہے، آخر میں نہایت  
حسرت سے یہ خوبصورت جملہ اضافہ کیا ہے۔ "دائم ہا این ہمہ سودا زدگی مقبول است"

# GHALIBNAMA

Vol. 3 No. 1

JANUARY 1982

GHALIB INSTITUTE

AIWAN-E-GHALIB MARG

NEW DELHI-110002